V-51/78

ПОСТАНОВЛЕНІЯ

Казанскаго уѣзднаго земскаго

СОБРАНІЯ

XXXV ОЧЕРЕДНОЙ, XXXVI и XXXVII ЧРЕЗВЫЧАЙНЫХЪ СЕССІЙ

12—23 октября, 23 ноября 1899 года

и 4-го марта 1900 года.

КАЗАНЬ.
ТИПОГРАФІЯ И ЛИТОГРАФІЯ А. А. РОДІОНОВА.
1900.

У 51/78

ПОСТАНОВЛЕНІЯ

Казанскаго уѣзднаго земскаго

СОБРАНІЯ

XXXV ОЧЕРЕДНОЙ, XXXVI и XXXVII ЧРЕЗВЫЧАЙНЫХЪ СЕССІЙ.

12—23 октября, 23 ноября 1899 года

и 4-го марта 1900 года.

КАЗАНЬ.
ТИПОГРАФІЯ И ЛИТОГРАФІЯ А. А. РОДІОНОВА.
1900.

Печатано съ разрѣшенія И. д. г. Казанскаго губернатора.

Государс... ...я
ордена Л... ...а
БИБЛИОТЕКА СССР
им. В. И. ЛЕН... ...А
154558-48

ХРОНОЛОГИЧЕСКІЙ

УКАЗАТЕЛЬ ПОСТАНОВЛЕНІЙ.

Статьи.	Первый день засѣданія, 12 октября.	Страниц.
1	Объявленіе объ открытіи XXXV очереднаго Казанскаго уѣзднаго земскаго собранія.	1
2	Чтеніе заявленій гласныхъ Фонъ-Гленъ и Новицкаго о томъ, что въ собраніи они участвовать не могутъ	—
3	Избраніе въ секретари засѣданія гласнаго В. И. Вержановскаго	—
4	Провѣрка правъ гг. гласныхъ	2
5	Заявленіе гласнаго Корсакова о томъ, что одинъ изъ присутствующихъ гласныхъ утерялъ право на участіе въ земскомъ избраніи	2—3
6	Обсужденіе протеста г. Губернатора на постановленіе XXXIV очереднаго уѣзднаго земскаго собранія по вопросу о прекращеніи ассигнованія средствъ на содержаніе Пороховскихъ школъ	3—6
7	Тоже на постановленіе того же собранія (ст. 82 и 83) по вопросу о неправильныхъ дѣйствіяхъ инспектора народныхъ училищъ Люстрицкаго . .	6—7

Статьи.		Стран.
8	Заслушаніе отношенія г. Губернатора о неутвержденіи имъ В. М. Ключникова въ званіи члена уѣзднаго экономическаго совѣта	7
9	Обсужденіе смѣты расходовъ на потребности земства въ 1900 году и опредѣленіе собранія касательно печатанія отчета о расходѣ денегъ и за 1-ю половину того отчетнаго года, въ которомъ бываетъ собраніе	7—8
10	Опредѣленіе собранія о панихидѣ по бывшемъ предсѣдателѣ земскаго собранія А. П. Мамаевѣ .	8
11 12	Обсужденіе смѣты расходовъ на 1900 годъ по §§ 1 и 2-му	8—10
13	Обсужденіе доклада № 9 и опредѣленіе собранія объ увеличеніи на 200 р. жалованья смотрителю арестнаго дома Губанову	11
14	Обсужденіе смѣты расходовъ на 1900 г. по арестному дому и обсужденіе заявленія попечителя этого дома г. Козакова о расширеніи помѣщеній арестнаго дома	11—14
15	Закрытіе засѣданія земскаго собранія. . . .	—
	Второй день засѣданія, 13 октября.	
16	Служеніе панихиды по А. П. Мамаевѣ . . .	14
17	Открытіе засѣданія собранія	—
18	Ибраніе секретаря засѣданія	—
19—20	Принятіе доклада управы № 5 и ассигнованіе 7120 руб. на исправленіе почтовыхъ трактовъ въ уѣздѣ	14—15

Статьи.		Стран.
21	Обсужденіе заявленія К. А. Юшкова объ отнесеніи на губернскій сборъ содержанія дорожныхъ смотрителей	15—16
22	Внесеніе въ расходную смѣту 1900 г. 1000 р. на вознагражденіе казначейства за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ	16
23	Опредѣленіе собранія объ отложеніи до 16 октября обсужденія смѣты расходовъ на народное образованіе въ виду отсутствія членовъ училищнаго совѣта г. г. Ленсъ и Ключникова	16
24	Обсужденіе смѣты расходовъ по содержанію Арской и Кутюкской земскихъ богадѣленъ	16—17
25	Ассигнованіе пособій благотворительнымъ обществамъ	17—18
26	Обсужденіе доклада князя Ухтомскаго о мѣрахъ къ улучшенію благосостоянія крестьянъ Казанской губерніи	18
27 28	Обсужденіе доклада о реорганизаціи губернской земской больницы	19—21
29	Закрытіе засѣданія	21
	Третій день засѣданія, 14 октября.	
30—31	Открытіе засѣданія и избраніе секретаря на засѣданіе.	21
32	Заслушаніе заявленія гласнаго Корсакова о томъ, что по обязанностямъ службы онъ не можетъ быть въ засѣданіяхъ собранія 14 и 15 октября . . .	22

Статьи.		Страниц.
33	Словесный докладъ предсѣдателя управы о результатахъ совѣщанія съ гласными отъ крестьянъ по поводу доклада князя Ухтомскаго о поднятіи крестьянскаго благосостоянія въ губерніи и пренія по данному вопросу	22—24
34	Сообщеніе предсѣдателя управы о своей поѣздкѣ въ С.-Петербургъ въ комиссію по проведенію желѣзной дороги изъ Казани на Кыштымъ . . .	24
35	Обсужденіе доклада г. Лиліенфельда объ учрежденіи Всероссійскаго земельнаго банка	25
36	Принятіе предложенія г. Депрейсъ объ открытіи въ с. Шапшахъ класса по ручному труду въ уступаемомъ имъ помѣщеніи	—
37	Принятіе пожертвованныхъ купчихою Шамовой 100 руб. на постройку школы въ с. Савиновѣ .	—
38	Обсужденіе заявленія земскаго врача Фридланда о покупкѣ стараго зданія Алатскаго вол. правл. подъ помѣщеніе амбуляторіи и аптеки въ с. Алатахъ	—
39	Разрѣшеніе врачу Евлампіеву четырех-мѣсячнаго отпуска съ условіемъ прослужить по возвращеніи не менѣе года	26
40	Обсужденіе ходатайствъ фельдшеровъ Алексѣя и Петра Николаевыхъ объ увеличеніи имъ жалованья.	—
41	Заслушаніе благодарности попечительнаго совѣта о слѣпыхъ за выдачу пособія слѣпымъ	—

Статьи.		Страниц.
42	Обсужденіе ходатайства Алатскаго отд. общ. трезвости объ ассигнованіи пособія на покупку волшебнаго фонаря	26—27
43	Разсмотрѣніе ходатайствъ А. Андреева, Львовой и Шабановой объ ассигнованіи имъ пособій на образованіе	27
44	Заслушаніе и принятіе доклада управы № 30 объ условіяхъ поставки муки, овса и крупы въ военное вѣдомство	27
45	Разсмотрѣніе ходатайствъ крестьянъ Наурова и Ефимовой объ уплатѣ денегъ за ихъ лѣченіе въ губернской больницѣ	28
46	Выраженіе благодарности купцу Фролову за сдѣланныя имъ пожертвованія Куюковской школѣ .	—
47	Ассигнованіе 60 р. пенсіи вдовѣ почтаря Порфирьевой	29
48	Принятіе на земскій счетъ лѣченія въ окружной лѣчебницѣ учительницы Пашковской школы А. Мочаловой	—
49	Избраніе трехъ членовъ и двухъ замѣстителей къ нимъ въ раскладочное по промысловому налогу присутствіе	—
50	Закрытіе засѣданія	—
	Четвертый день засѣданія, 15 октября.	
51	Открытіе засѣданія 15 октября	30

Статьи.		Страниц.
52	Разсмотрѣніе заявленій гласныхъ Ленсъ и Ермакова о томъ, что они не могутъ быть на засѣданіи.	30
53 54	Чтеніе и утвержденіе журнала предыдущаго засѣданія и избраніе секретаря на засѣданіе 15-го октября	—
55	Заслушаніе и утвержденіе доклада управы № 19 о квартирныхъ деньгахъ исправнику и его помощнику, согласно новаго росписанія	—
56	Заслушаніе и утвержденіе докладовъ управы № 2 „о сложеніи недоимокъ земскаго сбора“ и № 16 „о размѣрѣ кредита изъ губернскаго продовольственнаго капитала“	30 и 31
57	Принятіе доклада управы № 10 „о вознагражденіи понятыхъ при межеваніи“	31
58	Учрежденіе должности третьяго почтаря для развоза земской почты	—
59	Ассигнованіе 390 руб. на ремонтъ Семіозерной земской лѣчебницы	—
60	Утвержденіе доклада управы о пріемѣ въ земскія больницы новобранцевъ, уклоняющихся отъ военной службы при помощи искусственно вызванныхъ у себя болѣзней	31—32
61 и 62	Обсужденіе предложенія управы объ ассигнованіи средствъ на постройку въ с. Ключахъ квартиры для врача	32—33
63	Внесеніе по предложенію гласнаго Козакова поправки въ журналъ засѣданія 14 октября . . .	33

Статьи.		Страниц.
64	Разсмотрѣніе ходатайства городской думы о принятіи участія въ расходахъ по содержанію Устьинскаго пріемнаго покоя	34
65	Утвержденіе доклада управы № 11 о чумныхъ мѣропріятіяхъ и о таксѣ за убитыхъ животныхъ.	—
67	Чтеніе и принятіе доклада ревизіонной комиссіи.	34
68—70	Обсужденіе смѣты расходовъ на медицинскую часть и на санитарныя мѣропріятія въ уѣздѣ	34—36
71 72	Ассигнованіе средствъ на ветеринарную часть въ уѣздѣ	36
73—	Отложено обсужденіе вопроса объ агрономическихъ мѣропріятіяхъ	37
74	Закрытіе засѣданія	—
	Пятый день засѣданія, 16 октября.	
75—79	Открытіе засѣданія, чтеніе и утвержденіе журнала прошлаго засѣданія, избраніе секретаря и принятіе заявленія гласнаго Крупеникова о причинахъ его отсутствія	37
80—82	Обсужденіе вопросовъ по народному образованію и доклада члена училищнаго совѣта отъ земства И. А. Ленсъ о состояніи народнаго образованія въ уѣздѣ въ $189^{8}/_{9}$ учеб. году и ассигнованіе 1000 руб. на открытіе съ начала 1900—1901 учеб. года двухъ новыхъ школъ	38—39
83	Обсужденіе доклада управы № 25 объ увеличеніи жалованья учительскому персоналу въ уѣздѣ . .	39—41

Статьи.		Страниц.
84	Обсужденіе предложенія члена училищнаго совѣта отъ земства В. М. Ключникова объ открытіи особой школы для подготовки лицъ, ищущихъ педагогической дѣятельности въ Казанскомъ уѣздѣ .	41—44
85	Выраженіе благодарности В. М. Ключникову и И. А. Ленсъ за понесенные ими труды по народному образованію	44
86—87	Ассигнованіе средствъ на жалованье педагогическому персоналу 68 перворазрядныхъ школъ въ уѣздѣ и обсужденіе вопроса о назначеніи помощниковъ и помощницъ учителей и учительницъ .	44—47
88	Закрытіе засѣданія	47
	Шестой день засѣданія, 17 октября.	
89—91	Открытіе засѣданія, чтеніе и утвержденіе журнала предыдущаго засѣданія и избраніе секретаря.	47—48
92	Возобновленіе преній по вопросу о возрастѣ дѣтей, поступающихъ въ сельскія школы	48
93	Опредѣленія собранія о закрытіи должностей помощницъ учительницъ въ с. Богородскомъ и Бол.-Клыкахъ	49
94	Обсужденіе смѣтныхъ назначеній на жалованье законоучителямъ земскихъ школъ	50—52
95	Обсужденіе вопроса о четвертыхъ отдѣленіяхъ въ земскихъ школахъ	52—53

Статьи.		Страниц.
96	Ассигнованіе средствъ на жалованье учительницамъ, помощницамъ и законоучителямъ 7 женскихъ училищъ	53
97	Разсмотрѣніе о ходатайствѣ учительницъ Ронгинской и Фортунатовой о выдачѣ имъ добавочнаго вознагражденія за прослуженныя ими пятилѣтія .	53—54
98	Закрытіе засѣданія 17 октября	54
	Седьмой день засѣданія, 18 октября.	
99	Открытіе засѣданія	—
100	Принятіе заявленія гласнаго Калинина о томъ, что по обязанностямъ службы, онъ не можетъ быть на засѣданіи собранія	—
101	Заслушаніе и утвержденіе журнала предыдущаго засѣданія и избраніе секретаря	55
102	Внесеніе поправки въ журналъ засѣданія 16-го октября	—
103	Внесеніе въ смѣту 1336 р. на добавочное вознагражденіе за выслугу пятилѣтій учительскому персоналу	—
104	Ассигнованіе 160 руб. на добавочное вознагражденіе учителямъ четвертыхъ отдѣленій	55—56
105	Отклонено заявленіе о. Измаилова о выдачѣ добавочнаго вознагражденія о. о. законоучителямъ за занятія съ учениками четвертыхъ отдѣленій . .	56

Статьи.		Страниц.
106	Ассигнованіе 1200 р. на преподаваніе пѣнія въ земскихъ школахъ	56
107	Отклонено заявленіе уѣзднаго училищнаго совѣта объ увеличеніи стипендіатовъ въ регентскихъ классахъ	—
108	Разсмотрѣніе отчета о преподаваніи ручного труда въ Кукморской и Зеленодольской школахъ . . .	57
109	Обсужденіе ходатайства В. А. Геркенъ о посылкѣ въ г. Вятку ученика для изученія плетенія изъ древесныхъ сучьевъ, прутьевъ, корней и т. п.	57—58
110	Обсужденіе вопроса объ ассигнованіи суммъ на содержаніе татарской школы въ Пороховской слободѣ.	58—59
111 и 112	Обсужденіе заявленія О. П. Юшковой объ увеличеніи ассигновки на содержаніе Казанской прядильно-ткацкой школы	59—60
113	Обсужденіе предложенія О. П. Юшковой о пониженіи до 120 р. платы за обученіе стипендіатокъ чужихъ земствъ въ Казанской прядильно-ткацкой школѣ	60—63
114	Ассигнованіе средствъ на содержаніе ткацкихъ школъ въ уѣздѣ.	63—64
115	Закрытіе засѣданія собранія	64

Статьи.		Страниц.
	Восьмой день засѣданія, 19 октября.	
	Засѣданіе утреннее.	
116—118	Открытіе засѣданія, избраніе секретаря и заслушаніе и утвержденіе журнала предыдущаго засѣданія	64
119	Принятіе заявленія О. П. Юшковой о томъ, что она изъявляетъ желаніе быть попечительницей Казанской прядильно-ткацкой школы, если позволитъ здоровье	—
120	Обсужденіе вопроса о назначеніи кандидатовъ и кандидатокъ на учительскія вакансіи	65—67
121	Ассигнованіе пособій двумъ министерскимъ школамъ въ уѣздѣ и ассигнованіе средствъ на учебныя пособія и на матеріалы для рукодѣлій. . .	67—68
122	Ассигнованіе средствъ на библіотеки внѣкласснаго чтенія, на награды учительскому персоналу, на ночлежныя приспособленія и проч..	68—69
123	Принятіе предложенія гласнаго Пепинскаго о передачѣ 25 руб., ассигнуемыхъ ежегодно Земину за преподаваніе пчеловодства, Императорскому Казанскому экономическому обществу	69
124	Ассигнованіе 6265 руб. на наемъ и содержаніе школьныхъ помѣщеній.	—
125	Заявленіе предсѣдателя управы о судьбѣ центральной библіотеки	70
126	Закрытіе засѣданія	—

Статьи.		Страниц.
	Вечернее засѣданіе 19 октября.	
127—128	Открытіе засѣданія и избраніе секретаря . .	70
129	Ассигнованіе средствъ на содержаніе Арской и Кутюкской богадѣленъ	—
130	Обсужденіе доклада управы № 29 о закрытіи кустарнаго склада	71
131	Обсужденіе доклада управы № 33 объ операціяхъ Арскаго сел.-хозяйствен. склада, о дѣятельности агрономическаго смотрителя и ассигнованіе средствъ на агрономическія мѣропріятія и на жалованье смотрителю.	71—74
132	Ассигнованіе одновременнаго пособія церковно-приходскимъ школамъ	74
133	Внесеніе въ смѣту суммъ на уплату % по долгамъ казнѣ и по § X-му	75
134 и 135	Обсужденіе вопроса о погашеніи займовъ по долгамъ частнымъ лицамъ и предложенія гласнаго Юшкова объ обложеніи земскимъ сборомъ тѣхъ имуществъ, кои до сего времени ускользали отъ обложенія, какъ напр. Четверговскіе лабазы . .	75—77
136	Выраженіе благодарности врачу Кушникову за пожертвованный имъ подъ школу домъ въ с. Большихъ Кабанахъ	77
137	Обсужденіе доклада управы № 28 о постройкѣ школы въ с. Малыхъ-Лызяхъ	78

Статьи.		Страниц.
138	Ассигнованіе средствъ на содержаніе земской сельской почты	78
139	Закрытіе засѣданія собранія	78
	Девятый день засѣданія, 20 октября.	
140—142	Октрытіе засѣданія, избраніе секретаря и утержденіе журнала предыдущаго засѣданія	78
143—144	Возобновленіе преній по предложенію гласнаго Годнева по вопросу о долгахъ уѣзднаго земства .	79
145	Обсужденіе доклада предсѣдателя управы о произведенной управой переоцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ и заслушаніе протестовъ гг. Ушковыхъ, Петцольда, Либигта и др. на неправильность этой переоцѣнки	80—84
146	Обсужденіе ходатайства опекуньши надъ имуществомъ И. Н. Журавлева о сложеніи недоимокъ земскаго сбора съ бездѣйствующаго крупчатнаго завода въ Адмиралтейской слободѣ	84
147	Закрытіе засѣданія собранія	—
	Десятый день засѣданія, 21 октября.	
148—150	Открытіе засѣданія, избраніе секретаря, заслушаніе и утвержденіе журнала предыдущаго засѣданія.	—
151	Заявленіе гласнаго Юшкова о печетаніи къ каждому собранію очередной сессіи списковъ город-	

Статьи.		Страниц.
	скихъ недоимщиковъ и о возбужденіи передъ правительствомъ ходатайства о предоставленіи земству тѣхъ же правъ, какими пользуются городскія учрежденія по храненію своихъ суммъ	85
152	Предложеніе ревизіонной комиссіи о выраженіи благодарности управѣ за ея труды по дѣлу народнаго продовольствія	86
153	Заявленія гласнаго Юшкова о примѣненіи къ неисправнымъ плательщикамъ земскаго сбора всей строгости закона.	—
154	Утвержденіе смѣты по § XII и XIII	—
155	Принятіе заявленія предсѣдателя управы о пониженіи на 1900 годъ % земскаго обложенія до $8^3/_4$%	87
156	. . . . .	—
157	Закрытіе засѣданія	—
	Одиннадцатый день засѣданія, 22 октября.	
158	Открытіе засѣданія собранія	—
159	Заслушаніе разрѣшенія г. Казанскаго губернатора о предленіи засѣданій земскаго собранія еще на два дня	—
160	Принятіе заявленія гласнаго Крупеникова о его болѣзни	—

Статьи.		Страниц.
161и 162	Чтеніе и утвержденіе журналовъ предыдущихъ двухъ засѣданій и избраніе секретаря засѣданія .	87
163	Заявленіе гласнаго Козакова объ исправленіи журнала засѣданія 21 октября	87—88
164	Утвержденіе смѣты доходовъ на 1900 годъ .	88
165	Сообщеніе предсѣдателя управы о пособіи, оказанномъ населенію уѣзда Общ. Краснаго Креста и Особымъ Комитетомъ трудовой помощи	88—89
166	Утвержденіе доклада управы № 32 о взысканіи продовольственныхъ долговъ изъ урожая 1899 г.	89
167и 168	Утвержденіе отчета о дорожныхъ сооруженіяхъ за $189^{8}/_{9}$ годъ и утвержденіе смѣтъ по тому же предмету на 1900 годъ (См. докладъ управы № 17 и 34)	—
169	Обсужденіе вопроса о платѣ за лѣченіе въ губернской земской больницѣ	89—92
170	Обсужденіе предложенія ревизіонной комиссіи объ ассигнованіи денежной награды управѣ	92—97
171	Принятіе предложенія гласнаго Гапина о выраженіи благодарности земскимъ начальникамъ за ихъ труды по народному продовольствію	97
172	Закрытіе засѣданія собранія	—
	Двѣнадцатый день засѣданія, 23 октября.	
173 – 175	Открытіе засѣданія, избраніе секретаря и утвержденіе журнала предыдущаго засѣданія	—

Статьи.		Страниц.
176	Принятіе и внесеніе вставки гласнаго Козакова въ журналъ засѣданія 21 октября	97—98
177	Принятіе предложенія гласнаго Корсакова о сообщеніи прокурорской власти объ инцидентѣ 21 октября	98—99.
178	Заслушаніе отдѣльнаго мнѣнія гласнаго Козакова относительно выдачи управѣ денежной награды и отказъ управы отъ этой награды	99
179	Заявленіе гласныхъ Корсакова, Годнева и Мандельштама о внесеніи въ журналъ предыдущаго засѣданія нѣкоторыхъ поправокъ	—
180	Заявленіе гласнаго Юшкова объ ассигнованіи увеличенной награды канцеляріи управы вслѣдствіе усиленныхъ занятій по случаю бывшаго въ 189⁵/₉ г. неурожая	99—100
181	Избраніе членовъ въ комиссію по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей	100
182	Утвержденіе таксы за потравы	—
183	Принятъ текстъ телеграммъ о выраженіи всеподданнѣйшихъ чувствъ и безпредѣльной благодарности Ихъ Императорскимъ Величествамъ Государынѣ Императрицѣ Маріи Ѳеодоровнѣ и Государынѣ Императрицѣ Александрѣ Ѳеодоровнѣ за оказанное Ими пособіе населенію уѣзда, пострадавшему отъ неурожая	100—101
184	Выраженіе благодарности уполномоченному Особаго Комитета трудовой помощи Галкину-Враскому.	101

Статьи.		Страниц.
185	Избраніе членовъ и кандидатовъ къ нимъ въ чумную комиссію.	101 — 104
186	Баллотировка смѣтныхъ расходовъ на 1900 годъ.	104 — 106
187	Выраженіе благодарности предсѣдателю собранія А. Н. Боратынскому за понесенные имъ труды и объявленіе о закрытіи XXXV очереднаго Казанскаго уѣзднаго земскаго собранія	107

СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ
УКАЗАТЕЛЬ ПОСТАНОВЛЕНІЙ.

Статьи.	I. Смѣтныя назначенія на 1900 годъ.	Страниц.
11	Разсмотрѣніе и утвержденіе расходовъ по § 1-му ст. ст. 1, 2, 5, 8 и 9	9
12	Тоже по § II-му ст. 1, 2, 4, 5 и 6 . . .	9—10
13	Увеличеніе жалованья стотрителю арестнаго дома Губанову на 200 руб.	11
14	Утвержденіе смѣты расходовъ по § III-му, ст. 1, 2 и 3 и принятіе заявленія гласнаго Козакова о расширеніи помѣщеній арестнаго дома	11—14
20	Внесеніе въ смѣту по § IV, ст. 2-й 7120 р. на исправленіе полотна почтовыхъ трактовъ . .	14—15
21	Исключеніе изъ смѣты ст. „на содержаніе техническаго персонала“ по § IV ст. 5-й	15—16
22	Внесеніе въ смѣту по § I-му, ст. 3, 1000 р. на вознагражденіе казначейства за храненіе земскихъ суммъ	16
25	Внесеніе въ смѣту пособій обществу попеченія о больныхъ и бѣдныхъ дѣтяхъ, школѣ дѣтскаго трудолюбія, обществу Краснаго Креста, общ. недостаточныхъ студентовъ, общ. землевладѣльческихъ колоній, общ. спасенія на водахъ, общ. вспомоществованія учителямъ и учительницамъ и на пансіонатъ	17—18
47	Ассигнованіе пенсіи въ размѣрѣ 60 руб. вдовѣ почтаря Порфирьевой	29

Статьи.		Страниц.
58	Внесеніе въ смѣту 240 р. на жалованье третьему почтарю	31
59	Тоже 390 р. 35 коп. на ремонтъ Семіозерной больницы	—
66	Тоже 375 руб. на проведеніе телефоновъ въ камеры городскихъ мировыхъ судей.	34
68—70	Утвержденіе смѣтныхъ расходовъ по медицинской части и на постройку больницы въ с. Чепчугахъ, а также на санитарныя мѣропріятія, всего въ суммѣ 52155 р. 28 коп. (§ VII-й)	34—36
71—72	Ассигнованіе средствъ на ветеринарную часть (§ VIII) въ суммѣ 6170 руб.	36—37
81	Внесеніе въ смѣту 1000 руб. на открытіе съ начала 1900—1901 учеб. года двухъ школъ въ уѣздѣ	38—39
86	Ассигнованіе 16248 руб. по § V на жалованье учителямъ и учительницамъ 68 перворазрядныхъ школъ	44
93	Ассигнованіе 6576 р. на жалованье помощницамъ учит. и учительницъ	49
94	Ассигнованіе суммъ по V § на жалованье законоучителямъ, на жалованье учит. и учительницамъ второразрядныхъ школъ и на квартирныя учител. и учительницамъ	51—52
96	Ассигнованіе средствъ на жалованье учительницамъ и помощницамъ, законоучителямъ женскихъ школъ и на квартирныя учительницамъ	53

Статьи.		Страниц.
103	Ассигнованіе 4336 р. на добавочное жалованье за выслугу лѣтъ учительск. персоналу	55
104	Ассигнованіе 160 руб. на добавочное вознагражденіе учителямъ и учительницамъ, занимающимся съ учениками четвертыхъ отдѣленій	55—56
106	Ассигнованіе 1200 руб. на вознагражденіе за обученіе пѣнію	56
109	Ассигнованіе 600 руб. на организацію ручного труда	57—58
110	Ассигнованіе 324 руб. на содержаніе магометанской школы въ Пороховской слободѣ и 100 р. на проѣздъ учителей и учительницъ къ мѣстамъ службы	58—59
111	Ассигнованіе 3040 руб. на содержаніе Казанской ткацко-прядильной школы	59—60
114	Ассигнованіе средствъ на содержаніе ткацкихъ школъ въ уѣздѣ	63—64
121	Ассигнованіе пособій Арскому 2-хъ-клас. и Апазовскому одноклассному училищамъ, а также на учебныя пособія, классную мебель и на матеріалы для женскихъ рукодѣлій	67—68
122	Ассигнованіе средствъ на книги для внѣкласснаго чтенія и для волостныхъ библіотекъ, на наградныя книги ученикамъ, на награды учителямъ и учительницамъ, на продовольствіе бѣдныхъ учениковъ и т. п.	68—69

Статьи.		Страниц.
123	Ассигнованіе 25 р. пособія Казанскому Императорскому Экономическому Общ. на преподаваніе пчеловодства	69
124	Ассигновано 6265 руб. на содержаніе школьныхъ помѣщеній (по § V-му)	—
129	Ассигнованіе 1500 руб. на Кутюкскую и Арскую земскія богадѣльни	70
131	Внесеніе въ смѣту суммъ на агрономическія мѣропріятія, на жалованье агрономическому смотрителю и на разъѣзды членовъ экономическаго совѣта.	74
132	Ассигнованіе 700 руб. на пособіе церковно-приходскимъ школамъ	—
133	Утвержденіе смѣты по § X, ст. 1-й въ суммѣ 6253 р. 92 к. по лит. а и въ суммѣ 4072 р. 90 к. по лит. б.	75
138	Ассигнованіе по 2670 руб. на содержаніе земской почты и по § XII—2000 руб.	78
144	Утвержденіе предложенія ревизіонной комиссіи о погашеніи частныхъ займовъ въ суммѣ 89400 р.	79
154	Утвержденіе расхода по §§ XII и XIII въ суммѣ 12000 руб.	86

Статьи.		Страниц.
	II.	
	Народное образованіе.	
6	Обсужденіе протеста г. Казанскаго Губернатора на постановленіе XXXIV очер. уѣзд. земск. собр. по вопросу о прекращеніи ассигнованій на содержаніе школъ въ Пороховской слободѣ	3—6
7	Тоже по вопросу о неправильныхъ дѣйствіяхъ инспектора народныхъ училищъ г. Люстрицкаго .	6—7
36	Принятіе заявленія г. Депрейсъ объ организаціи классовъ ручного труда при Шапшинской земской школѣ	25
37	Принятіе пожертвованія въ 100 р. отъ купчихи Шамовой на постройку школы въ с. Савиновѣ.	—
46	Выраженіе благодарности купцу Фролову за сдѣланныя имъ пожертвованія въ Куюковское земское училище	28
48	Удовлетвореніе ходатайства учительницы Мочаловой о принятіи на счетъ земства платы за лѣченіе ея въ окружной лѣчебницѣ душевнобольныхъ . . .	29
81	Разсмотрѣніе отчета члена училищнаго совѣта И. А. Ленсъ о состояніи народнаго образованія въ уѣздѣ	38—39
82	Принятіе заявленія П. П. Перцова объ ассигнованіи средствъ на почлежныя приспособленія для приходящихъ учениковъ	39

Статьи.		Страниц.
83	Обсужденіе вопроса объ увеличеніи содержанія учительскому персоналу	39—41
84	Обсужденіе предложенія члена училищнаго совѣта Ключникова объ открытіи школы для практической подготовки лицъ, ищущихъ учительской дѣятельности въ земской школѣ	41—44
87, 92 и 120	Обсужденіе вопроса о назначеніи помощниковъ и помощницъ учит. въ земскія школы уѣзднаго земства и объ опредѣленіи школьнаго возраста для дѣтей, поступающихъ въ школы	44-47, 48 и 65—67
95	Обсужденіе вопроса о вознагражденіи учительницъ за занятія съ учениками четвертыхъ отдѣленій	52—53
97	Разсмотрѣніе ходатайствъ учительницъ Ронгинской и Фортунатовой о возстановленіи имъ права на полученіе добавочнаго вознагражденія за выслугу пятилѣтій	53—54
107	Разсмотрѣніе предложенія училищнаго совѣта объ увеличеніи стипендіатовъ въ регентскихъ классахъ.	56
108	Сообщеніе предсѣдателя управы о ходѣ занятій по ручному трудувъ Кукморской и Зеленодольской школахъ	57
113	Обсужденіе ходатайства О. П. Юшковой о пониженіи до 120 р. въ годъ платы, взимаемой за обученіе въ Казанской ткацкой школѣ пансіонерокъ изъ чужихъ земствъ	60—63

Статьи.		Страниц.
	III.	
	Земская медицина.	
27—169	Обсужденіе предложенія Казанской губернской земской управы о реорганизаціи губернской земской больницы	19—21 и 89—92
39	Уважена просьба врача Евлампіева о 4-хъ-мѣсячномъ отпускѣ	26
40	Обсужденіе ходатайствъ фельдшеровъ Петра и Алексѣя Николаевыхъ объ увеличеніи имъ жалованья за долгосрочную службу въ земствѣ . . .	26
45	Разсмотрѣніе ходатайствъ крестьянина Наурова и крестьянки Ефимовой объ уплатѣ денегъ за ихъ лѣченіе въ губернской больницѣ	28
60	Обсужденіе доклада о пріемѣ въ земскія больницы новобранцевъ хрониковъ, уклоняющихся отъ воинской повинности	31—32
64	Обсужденіе предложенія городской думы о принятіи участія въ расходахъ по содержанію пріемнаго покоя на Устьѣ	34

Статьи.		Страниц.
	IV.	
	Земская ветеринарія.	
65	Утвержденіе доклада управы о ходѣ чумныхъ мѣропріятій	34
	V.	
	Народное продовольствіе и обсѣмененіе полей.	
56	Принятіе доклада управы о размѣрѣ кредита изъ губернскаго продовольственнаго капитала на 1900 годъ.	30
166	Обсужденіе вопроса о взысканіи продовольственныхъ долговъ изъ урожая 1900 года.	89

Статьи.		Страниц.
	VI.	
	Дорожная повинность.	
20	Утвержденіе доклада управы о переложеніи съ 1900 года натуральной дорожной повинности на денежную	15
21	Обсужденіе вопроса о содержаніи дорожныхъ смотрителей	—
167	Разсмотрѣніе отчета о дорожныхъ сооруженіяхъ, произведенныхъ въ $189^{8}/_{9}$ году	89
168	Утвержденіе смѣтъ на дорожныя сооруженія, предположенныя къ исполненію въ 1900 году .	—

Статьи.		Страницы.
	VII.	
	Экономическія мѣропріятія.	
26	Обсужденіе доклада князя Ухтомскаго о проектируемыхъ имъ мѣрахъ къ улучшенію крестьянскаго благосостоянія въ Казанской губерніи . .	18 и 22—24
35	Разсмотрѣніе доклада г. Линіенфельда объ учрежденіи Всероссійскаго сельско-хозяйственнаго банка	25
130	Обсужденіе вопроса о закрытіи операцій Казанскаго кустарнаго склада	71
131	Обсужденіе вопроса о дѣятельности агрономическаго смотрителя въ $189^{8}/_{9}$ году, объ операціяхъ Арскаго сельско-хозяйственнаго склада и объ организаціи работъ на опытномъ полѣ въ г. Арскѣ весною и лѣтомъ 1900 г.	71—74

Статья.		Страниц.
	VIII.	
	Выборы въ должности.	
49	Избраніе членовъ и замѣстителей къ нимъ въ комиссію по раскладкѣ промысловаго налога (первое четырехлѣтіе)	29—
181	Избраніе членовъ въ комиссіи по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей	100
185	Избраніе на трехлѣтіе съ 1900 года членовъ въ чумную комиссію и кандидатовъ къ нимъ . .	101 — 104

Статьи.		Страниц.
	IX. Постановленія собранія, не вошедшія въ предыдущіе отдѣлы.	
5	Обсужденіе заявленія гласнаго Корсакова о томъ, что одинъ изъ присутствующихъ гласныхъ, на основаніи 159 ст. IX тома св. зак. послѣднимъ дворянскимъ собраніемъ былъ устраненъ отъ участія въ дворянскомъ собраніи	2
8	Принятіе къ свѣдѣнію протеста г. губернатора относительно избранія В. М. Ключникова въ члены уѣзднаго экономическаго совѣта	7
9	Порученіе управѣ ежегодно составлять къ очередному собранію отчетъ о расходѣ суммъ на земскія потребности за первую половину того года, въ октябрѣ котораго происходятъ очередныя собранія.	7—8
10	Принятіе предложенія гласнаго С. В. Дьяченко о панихидѣ по покойномъ предводителѣ дворянства А. П. Мамаевѣ	8
34	Принятіе къ свѣдѣнію заявленія предсѣдателя управы о его поѣздкѣ въ С.-Петербургъ въ засѣданіе комиссіи по постройкѣ новыхъ желѣзныхъ дорогъ и въ частности о постройкѣ линіи Казань-Кыштымъ	24
38	Разсмотрѣніе заявленій врача Фридлапда о покупкѣ стараго зданія Алатскаго вол. правленія подъ амбулаторію и ветеринара Владимірова объ увеличеніи ему квартирныхъ денегъ	25

Статьи.		Страниц.
42	Разсмотрѣніе ходатайства Алатскаго отд. общ. трезвости о покупкѣ волшебнаго фонаря	26—27
43	Разсмотрѣніе просьбъ Андреева, Львовой и Шабановой о пособіяхъ	27
44	Принятіе доклада управы о поставкѣ землевладѣльцами уѣзда хлѣба въ военное вѣдомство . .	—
57	Утвержденіе таксы вознагражденія понятыхъ при межеваніи	31
58	Учрежденіе должности третьяго почтаря . . .	—
61	Обсужденіе ходатайства врача Чистякова о ремонтѣ квартиры врача	32—33
123	Постановленія собранія о передачѣ 25 руб. отъ Ѳомина въ Казанское экономическое общество . .	69
134	Обсужденіе вопроса о недоимкахъ земскаго сбора и объ обложеніи сборомъ тѣхъ имуществъ, которыя до сего времени ускользали отъ обложенія, какъ напр., амбары г. Четверговой и пр. . . .	75—77
145	Сообщеніе предсѣдателя управы о сдѣланныхъ управою переоцѣнкахъ фабрикъ и заводовъ . .	80—84
151 и 153	Принятіе заявленія гласнаго Юшкова о печатаніи списковъ городскихъ недоимщиковъ и о возбужденіи передъ Министерствомъ Финансовъ ходатайства о храненіи суммъ земскаго сбора—въ городскомъ банкѣ	86 и 85

Статьи.		Страниц.
165	Выраженіе по телеграфу глубочайшей благодарности и чувствъ безпредѣльной преданности Высочайшей Предсѣдательницѣ общ. Краснаго Креста Государынѣ Императрицѣ Маріи Ѳеодоровнѣ и Государынѣ Императрицѣ Александрѣ Ѳеодоровнѣ за помощь населенію уѣзда въ $189^{8}/_{9}$ году. . . .	88—89
170	Обсужденіе предложенія ревизіонной комиссіи о выраженіи благодарности управѣ за труды по народному продовольствію въ видѣ денежной награды.	92—97
171	Выраженіе благодарности собранія г. г. земскимъ начальникамъ за труды по народному продовольствію.	97
176-177	Внесеніе въ журналъ 21 октября вставки, сдѣланной гласнымъ Козаковымъ, по поводу появленія въ залахъ собранія бывшей учительницы Борисовой и принятіе заявленія гласнаго Корсакова о выясненіи причины появленія Борисовой	97—99
178	Отказъ управы отъ денежной награды . . .	99
180	Заявленіе гласнаго Юшкова объ ассигнованіи канцеляріи управы усиленной награды за труды по народному продовольствію	100
182	Утвержденіе таксы за потравы и поврежденія полей и другихъ угодій скотомъ и птицею . .	—
184	Выраженіе благодарности Галкину-Врасскому за пожертвованные имъ на нужды ткацкой школы въ Казани 1000 руб.	101

СПИСОКЪ

гг. гласныхъ Казанскаго уѣзднаго земскаго собранія и представителей разныхъ вѣдомствъ, — бывшихъ въ засѣданіи XXXV очереднаго уѣзднаго земскаго собранія.

XII трехлѣтіе.

№ по порядку.	Фамиліи, имена и отчества гласныхъ.	XXXV очереднаго Казанска уѣзднаго земскаго собранія. ОКТЯБРЯ 1899 ГОДА.												
		12	13	14	15	16	17	18	19 УТР.	19 ВЕЧЕР.	20	21	22	23
	А) Гласные отъ перваго (дворянскаго) избирательнаго собранія:													
1	Куприяновъ, Владиміръ Петровичъ	—	—	б	—	б	—	б	—	—	—	б	—	—
2	Мандельштамъ, Левъ Борисовичъ	—		б	б	б		б	б	б	б		б	б
3	Дьяченко, Сергѣй Викторовичъ	б	б		б	—	б	—	б	—		—	—	—
4	Мамаевъ, Алексѣй Петровичъ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5	Юшковъ, Константинъ Александровичъ	б	б	б	б	б	б	б	б	б	—	б	б	б
6	Корсаковъ, Дмитрій Александровичъ	б	б	—	—	б	б	б	б	б	б	—	б	б

№№ по порядку	Фамиліи, имена и отчества гласныхъ.	XXXV очереднаго Казанскаго уѣзднаго земскаго собранія. ОКТЯБРЯ 1899 ГОДА.												
		12	13	14	15	16	17	18	19 утр.	19 веч.	20	21	22	23
7	Новицкій, Казиміръ Людвиговичъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
8	Берстель, Константинъ Петровичъ	—	б	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
9	Манасеинъ, Сергѣй Вячеславовичъ	б	б	—	б	—	б	б	—	—	—	—	б	б
10	Могилатовъ, Степанъ Леонидовичъ	б	б	б	б	б	б	–	б	б	—	б	—	б
11	Фонъ Глепъ, Владиміръ Александровичъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
12	Крупениковъ, Николай Петровичъ	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	—	—
13	Лепсъ, Иванъ Андреевичъ.	–	—	—	—	б	б	–	—	—	—	—	б	б
14	Бекетовъ, Сергѣй Андреевичъ	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б
15	Козаковъ, Александръ Васильевичъ	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б
16	Рыбушкинъ, Александръ Николаевичъ	—	—	—	б	б	б	б	б	б	—	—	—	—
17	Баратынскій, Александръ Николаевичъ	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б
18	Вержановскій, Вячеславъ Ивановичъ	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б
19	Пенинскій, Дмитрій Владимировичъ	—	б	б	б	б	б	б	б	б	б	—	—	—
20	Перцовъ, Петръ Петровичъ	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б

№ по порядку	Фамилія, имена и отчества гласныхъ.	XXXV очереднаго Казанскаго уѣзднаго земскаго собранія. ОКТЯБРЯ 1899 ГОДА.												
		12	13	14	15	16	17	18	19 УТР.	19 ВЕЧЕР.	20	21	22	23
	Б) Гласные отъ второго (недворянскаго) избирательчаго собранія.													
1	Годневъ, Иванъ Васильевичъ.	б	б	б	б	б	б	б	б	—	б	б	б	б
2	Заусайловъ, Василій Ивановичъ	б	б	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	Киселевъ, Николай Николаевичъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4	Галѣевъ, Мухамедзямъ Ибніаминовичъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5	Емельяновъ, Вячеславъ Николаевичъ	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б
6	Леонтьевъ, Иванъ Михайловичъ	б	—	—	б	—	—	—	—	—	—	б	б	—
7	Зарубинъ, Петръ Петровичъ	б	б	б	б	б	б	б	б	—	б	б	б	б
	В) Гласные отъ сельскихъ обществъ уѣзда.													
1	Калининъ, Семенъ Антоновичъ крестьянинъ с. Сухой Рѣки, Каймарской волости	б	б	б	б	б	б	—	б	б	б	б	б	б
2	Яковлевъ Семенъ Яковлевичъ, крестьянинъ д Займищи, Ильинской волости.	б	б	б	б	б	б	б	б	б	—	—	—	—

№№ по порядку.	Фамиліи, имена и отчества гласныхъ.	XXXV очереднаго Казанскаго уѣзднаго земскаго собранія. ОКТЯБРЯ 1899 ГОДА.												
		12	13	14	15	16	17	18	19 утр.	19 вечер.	20	21	22	23
3	Закроевъ, Константинъ Яковлевичъ, крестьянинъ с. Воскресенскаго, Воскресенской волости.	б	б	б	б	б	б	б	б	б	—	—	—	—
4	Штатновъ, Спиридонъ Михайловичъ, крестьянинъ дер Кукковъ, Столбищенской волости .	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б
5	Сидоринъ, Павелъ Семеновичъ, крестьянинъ с. Чепчуговъ, Чепчуговской волости	б	б	б	б	б	б	б	б	б	—	—	—	—
6	Адаевъ, Тазутдинъ Фахрутдиновичъ, крестьянинъ дер. Чирши, Студено-Ключинской волости.	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б		б
7	Ганинъ, Семенъ Васильевичъ, крестьянинъ с. Ключей, Кукморской волости	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б
8	Сидоровъ, Федоръ Петровичъ, крестьянинъ с. Потанихи, Алатской волости	б	б	б	б	б	б	б	б	б		б	б	б
9	Магизяповъ, Сабирзянъ, крест. дер. Новыхъ Атоякъ, Ново-Кишитской волости	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б
10	Ермаковъ, Михаилъ Степановичъ, крестьянинъ села Малыхъ Лызей, Балтасинской волости .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

№ № по порядку.	Фамиліи, имена и отчества гласныхъ.	XXXV очереднаго Казанскаго уѣзднаго земскаго собранія. ОКТЯБРЯ 1899 ГОДА.												
		12	13	14	15	16	17	18	19 утр.	19 вечер.	20	21	22	23
	Представители:													
	Отъ епархіальнаго вѣдомства.													
	Благочинный, священникъ села Алатъ, Павелъ Львовичъ Изманловъ	—	б	б	б	б	б	б	б	б	—	—	—	—
	Отъ удѣла.													
	Управляющій 1-мъ Казанскимъ удѣльнымъ имѣніемъ, коллежскій совѣтникъ, Владиміръ Алексѣевичъ Хлѣбниковъ	б	б	б	б	—	—	—	б	б	б		б	—
	Отъ казны.													
	Старшій лѣсной ревизоръ, завѣдывающій 1 Казанскимъ лѣсничествомъ, коллежскій совѣтникъ, Игнатій Сатурновичъ Онихмовскій	б	—	—	—	б	б	б			—	—	—	—

ПОСТАНОВЛЕНІЯ

XXXV ОЧЕРЕДНОГО

КАЗАНСКАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ,

состоявшіяся въ засѣданіяхъ его съ 12 по 24 октября 1899 года.

Первый день засѣданія, 12 октября.

Ст. 1. Послѣ провѣрки по списку явившихся гласныхъ г. предсѣдатель собранія, и. д. предводителя дворянства Казанскаго и Царевококшайскаго уѣздовъ, А. Н. Боратынскій объявилъ въ 1 час. и 15 м. дня засѣданіе открытымъ въ составѣ 21 гласнаго и одного представителя отъ казны.

Во время засѣданія явилось еще 6 гласныхъ.

Ст. 2. Прочитаны заявленія гласныхъ г. Фонъ-Гленъ и г. Новицкаго о томъ, что въ засѣданія собранія они явиться не могутъ—первый по обязанностямъ службы, а второй по болѣзни.

Постановлено. Считать причины неявки уважительными.

Ст. 3. Секретаремъ собранія избранъ В. И. Вержановскій.

Ст. 4. Предсѣдатель собранія предложилъ г. г. гласнымъ заявить, не потерялъ ли кто изъ нихъ право на участіе въ настоящемъ собраніи, какъ указано объ этомъ въ 27 и 58 ст. полож. о зем. учреж., при чемъ прочитаны и самыя статьи закона Заявленій со стороны присутствующихъ не послѣдовало.

Ст. 5. Гласный *Д. А. Корсаковъ* заявилъ, что одинъ изъ присутствующихъ гласныхъ, избранный въ гласные отъ 1-го избират. собранія, т. е. состоящаго изъ дворянъ, послѣднимъ очереднымъ Казанскимъ дворянскимъ губернскимъ собраніемъ былъ устраненъ отъ участія въ дворянскомъ собраніи по ст. 159 IX т. св. зак. и до сихъ поръ объясненія дворянскому собранію не представилъ; почему онъ, гласный Корсаковъ, и проситъ г. предсѣдателя собранія указать ему, имѣетъ ли этотъ гласный право присутствовать въ настоящемъ земскомъ собраніи, какъ лишенный такого въ силу 27 ст. пол. о зем. учрежд. Если это лицо будетъ присутствовать въ земскомъ собраніи, какъ лишенное этого права, то говорящій гласный опасается, какъ бы со стороны правительственной власти не послѣдовало кассацій и тогда всѣ постановленія XXXV очер. Казанскаго уѣзднаго земскаго собранія могутъ быть признаны неправильными, чего не желательно.

На это замѣчаніе г. предсѣдатель собранія заявилъ, что къ тому гласному, о коемъ идетъ рѣчь, не можетъ быть примѣнена ст. 27 полож. о зем. учрежд., такъ какъ онъ устраненъ отъ участія въ дворянскомъ собраніи не по 158, а по 159 ст. IX т. свод. зак. и что, поэтому, нечего бояться кассированія всего собранія. Допустить или не допустить до участія въ собраніи

зависитъ отъ власти предсѣдательствующаго, который за это только одинъ и отвѣчаетъ. Въ данномъ случаѣ допущеніе гласнаго до участія въ собраніи онъ принимаетъ на свою личную отвѣтственность.

Ст. 6. Приступлено къ обсужденію текущихъ дѣлъ, при чемъ прочитанъ докладъ управы № 4 *„По протесту г. Казанскаго губернатора на постановленіе прошлаго очер. уѣздн. зем. собранія относительно прекращенія ассигнованія на содержаніе школъ въ Пороховской слободѣ“*.

По прочтеніи доклада *К. А. Юшковъ* замѣтилъ, что постановленіе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія слѣдуетъ обжаловать въ Правительствующій Сенатъ, такъ какъ оно сдѣлано неправильно, ибо земство никогда не субсидировало Пороховскихъ школъ, какъ о томъ указываетъ присутствіе, ссылающееся, что земство, отпуская ежегодно пособія на названныя школы, не оговаривалось, что отпускаетъ эти пособія условно или временно. Земство содержало эти школы, какъ и всѣ другія въ уѣздѣ, и, слѣдовательно, имѣетъ право на прекращеніе ассигновки.

С. А. Бекетовъ разъяснилъ, что по имѣнію Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденному 23 октября 1878 года, нельзя прекращать пособія, отпускаемыя земствомъ правительственнымъ школамъ, т. е. содержимымъ на средства казны. Пороховскія же школы—суть школы земскія и, слѣдовательно, земство можетъ прекратить на нихъ отпускъ средствъ.

Къ высказанному г. Юшковымъ и г. Бекетовымъ *гласный Д. А. Корсаковъ* добавилъ, что, сколько онъ помнитъ, одна пороховская школа, именно татарская,

была открыта самимъ земствомъ, а другая—русская перешла отъ братства Св. Гурія. Гласному кажется страннымъ, почему бывшій помощникъ попечителя учеб. округа г. Спѣшковъ призналъ эти школы принадлежащими Минист. Нар. Просв. Далѣе г. Корсаковъ предложилъ разработать вопросъ о закрытіи названныхъ школъ по подачѣ въ Сенатъ кассаціи на постановленіе губерн. по зем. и город. дѣламъ присутствія или поручить самой управѣ, или избрать для этого особую комиссію.

А. В. Козаковъ замѣтилъ, что въ подобныхъ случаяхъ Сенатъ неоднократно постановлялъ не въ пользу земствъ. По его убѣжденію данный вопросъ сперва слѣдуетъ передать на разсмотрѣніе уѣзднаго училищнаго совѣта, чтобы узнать его взглядъ; если онъ выскажется не въ пользу земства, то опротестовать его постановленіе въ губернскій училищный совѣтъ и только уже потомъ, когда рѣшеніе того или другого совѣта совпадетъ съ желаніемъ земства, обжаловать постановленіе присутствія въ Правит. Сенатъ, а это сдѣлать необходимо.

Съ высказаннымъ мнѣніемъ г. Козакова не согласился *К. А. Юшковъ*, заявившій, что училищный совѣтъ вѣдаетъ исключительно педагогическую часть, а не хозяйственную, которая всецѣло принадлежитъ земству. Въ данномъ случаѣ вопросъ сводится къ тому, что наше земство не желаетъ больше содержать школы для тѣхъ лицъ, которыя не участвуютъ въ земскомъ обложеніи, каковыми являются жители Пороховой слободы. Оттягивать рѣшеніе вопроса не слѣдуетъ, ибо конецъ будетъ все одинъ и тотъ же.

Возражая К. А. Юшкову—гласный *А. В. Козаковъ*

заявилъ, что онъ вовсе не имѣлъ въ виду отдалять рѣшеніе вопроса о Пороховскихъ школахъ, а лишь указалъ путь, какой существуетъ при открытіи и закрытіи школъ. Напротивъ, онъ убѣжденъ, что непремѣнно слѣдуетъ войти за разъясненіемъ въ Сенатъ, чтобы разъ навсегда выяснить—въ правѣ ли земство закрывать школы.

И. В. Годневъ. Постановленіе губернскаго по зем. и гор. дѣламъ присутствія не можетъ быть примѣнено къ Пороховскимъ школамъ уже потому, что первое ассигнованіе на эти школы было сдѣлано 7 октября 1878 года, т. е. еще до опубликованія Высочайше утвержденнаго 23 октября того же 1878 года Мнѣнія Государст. Совѣта и ассигнованія эти дѣлались каждый годъ отдѣльно отъ общихъ ассигновокъ на народное образованіе, что видно изъ постановленій земскихъ собраній послѣдующихъ лѣтъ, слѣдовательно не имѣли характера постоянныхъ, какъ неправильно указываетъ на то губернское присутствіе. Поэтому онъ вполнѣ примыкаетъ къ высказанному г. Юшковымъ и предлагаетъ постановленіе присутствія обжаловать въ Сенатъ.

Ко всему сказанному *Д. А. Корсаковъ* прибавилъ, что въ практикѣ существуютъ случаи, когда школы содержатъ частныя лица. Неужели ихъ можно заставить, при неимѣніи средствъ, содержать школы насильно! Кромѣ того, по земск. полож. расходъ на школы—вовсе не обязателенъ для земства, и есть масса случаевъ, когда земства передаютъ свои школы въ вѣдѣніе епархіальнаго вѣдомства.

По достаточномъ обсужденіи дебатируемаго вопроса собраніе постановило: поручить управѣ обжаловать постановленіе губернскаго по земскимъ и город-

скимъ дѣламъ присутствія въ Правительствующій Сенатъ и избрать въ помощь ей для составленія жалобы въ Сенатъ гласныхъ И. В. Годнева и Д. А. Корсакова.

Ст. 7. Прочитанъ докладъ управы № 6 „*По протесту г. Казанскаго губернатора на постановленіе прошлаго очер. уѣзд. зем. собр. (ст. 82 и 83) по вопросу о неправильныхъ дѣйствіяхъ инспектора народныхъ училищъ В. Ф. Люстрицкаго*“

По прочтеніи доклада *К. А. Юшковъ* предложилъ и это постановленіе губ. присутствія обжаловать въ Прав. Сенатъ, такъ какъ онъ не видитъ въ постановленіи прошлаго земскаго собранія упущенія закона, ибо собраніе не входило въ обсужденіе дѣйствій г. Люстрицкаго, а лишь только заслушало докладъ члена училищнаго совѣта отъ земства Д. А. Корсакова о дѣйствіяхъ г. инспектора, чего не могло не сдѣлать, ибо адресованныя собранію заявленія гласные, по долгу присяги, обязаны заслушать; собраніе такъ и сдѣлало, и, не обсуждая дѣйствій г. Люстрицкаго, передало ихъ на разсмотрѣніе подлежащей правительственной власти; иначе оно не могло и поступить, такъ какъ приведенные въ запискѣ г. Корсакова факты нарушаютъ интересы земства, напр. пріобрѣтеніе не одобренныхъ М. Н. Пр. книгъ и т. под. Обжаловать постановленіе присутствія по приведенному вопросу надо еще и потому, чтобы на будущее время знать, какъ поступать въ такихъ случаяхъ.

Вполнѣ присоединившись къ г. Юшкову, *Д. А. Корсаковъ* добавилъ, что въ прошломъ году онъ только доложилъ собранію о неправильныхъ, по его мнѣнію, дѣйствіяхъ инспектора народ. училищъ Люстрицкаго

относительно нарушенія матеріал. интересовъ земства, вовсе не касаясь педагогической части. Если бы онъ объ этомъ, какъ наприм. о покупкѣ неодобренныхъ М. Н. Просв. книгахъ и учебникахъ, а также объ отношеніи инспектора къ попечителямъ школъ, избираемымъ земствомъ,—заявилъ училищному совѣту, то въ послѣднемъ ему отвѣтили бы, что эти вопросы чисто хозяйственнаго характера и вѣдѣнію совѣта не подлежатъ. Вотъ почему онъ и счелъ нужнымъ доложить объ этомъ прошлому собранію, не видя въ этомъ никакого нарушенія закона.

И. В. Годневъ, раздѣляя мнѣнія К. А. Юшкова и Д. А. Корсакова, указалъ, что губернское по зем. и город. дѣламъ присутствіе само нарушило данныя ему права, войдя въ обсужденіе даннаго вопроса по существу, ибо въ своемъ заявленіи Д. А. Корсаковъ совсѣмъ не касался служебной дѣятельности инспектора по отношенію къ его прямымъ обязанностямъ.

Постановлено: поручить управѣ обжаловать постановленіе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія во вопросу о неправильныхъ дѣйствіяхъ инспектора Люстрицкаго въ Правительствующій Сенатъ съ просьбой указать, какъ нужно поступать въ подобныхъ случаяхъ на будущее время.

Ст. 8. Прочитанъ и принятъ къ свѣдѣнію протестъ г. Казанскаго губернатора относительно избранія В. М. Ключникова въ члены уѣзднаго экономическаго совѣта. (Докладъ № 7).

Ст. 9. Приступлено къ обсужденію смѣты расходовъ на земскія потребности въ будущемъ 1900 году,

при чемъ гласный *А. В. Козаковъ* спросилъ, почему въ разсматриваемой смѣтѣ расходовъ за 1898 годъ не приведены цифры расходовъ за 1-ю половину текущаго 1899 г. и имѣются ли въ управѣ объ этомъ отдѣльныя свѣдѣнія. Если таковыя свѣдѣнія есть, то было бы желательно приводить ихъ въ предлагаемой смѣтѣ или въ видѣ примѣчанія, или отдѣльной графой, какъ это дѣлается въ губернскомъ земствѣ.

На это предсѣдатель управы *Бекетовъ* заявилъ, что свѣдѣнія о расходахъ за первую половину текущаго года есть, и они ежегодно докладываются управой ревизіонной комиссіи, но въ настоящей смѣтѣ не приводятся потому, что форма смѣты дана и утверждена Правительствомъ, и управа измѣнять ее не въ правѣ; но если собранію желательно, то можно о расходахъ за 1-ю половину текущаго, т. е. того же года, въ которомъ происходитъ собраніе, печатать или отдѣльно, или въ особой графѣ этой же смѣты въ рубрикѣ „примѣчанія“.

Постановлено: на будущее время въ смѣтѣ расходовъ за истекшій годъ печатать цифры расходовъ и за первую половину текущаго года.

Ст. 10. *С. В. Дьяченко* предложилъ почтить память недавно умершаго гласнаго и въ то же время бывшаго предсѣдателя собранія А. П. Мамаева служеніемъ панихиды въ залѣ собранія.

Постановлено: заявленіе С. Дьяченко принять и отслужить завтра въ часъ дня панихиду по покойномъ А. П. Мамаевѣ въ залѣ засѣданій земскаго собранія.

Ст. 11. Затѣмъ приступлено къ разсмотрѣнію и

обсужденію расходовъ на земскія потребности въ 1900 году, при чемъ

постановлено: по § 1-му ст. 1-ю лит. *б* утвердить въ суммѣ 8000 руб., лит. *в* —въ суммѣ 2000 руб.

Ст. 2-ю того же § лит. *б*—въ суммѣ 2960 руб.

Ст. 5-ю того же § —въ суммѣ 230 руб.

Ст 8-ю того же § —въ суммѣ 135 р.

Ст. 9-ю того же §—въ суммѣ 150 р. 17 коп.

Обсужденіе ст. 3-й того же § 1-го отложить, согласно сдѣланнаго на собраніи заявленія, что расходъ по этой статьѣ, сообразуясь съ расходомъ 1898 года,—долженъ быть уменьшенъ по крайней мѣрѣ на 400 рублей.

Ст. 12. Затѣмъ приступлено къ обсужденію расходовъ по § II-му, при чемъ одинъ изъ гласныхъ, *К. А. Юшковъ*, замѣтилъ, почему на жалованье составу управы вмѣсто ассигнованныхъ собраніемъ 5600 р. выдано въ 1898 г. 6362 руб. На это предсѣдатель управы отвѣтилъ, что сюда внесенъ расходъ въ 762 р. изъ остатковъ отъ смѣты 1897 года, который, по постановленію собранія 97 года, былъ выданъ ему и члену управы г. Емельянову.

При обсужденіи ст. 2-й того же § II-го *К. А. Юшковъ* спросилъ, чѣмъ вызванъ былъ перерасходъ въ 1898 году на содержаніе канцеляріи управы.

С. А. Бекетовъ. Сюда списанъ расходъ по заготовленію бланокъ, ярлыковъ, книгъ и т. п. для продовольственной операціи, по обсѣмененію полей, по прокорму лошадей и т. п.

О возмѣщеніи этихъ расходовъ возбуждено ходатайство, но оно еще не получало удовлетворенія.

А. В. Козаковъ Продовольственная операція началась въ 1899 году - особенно по прокорму скота, а расходъ на бланки произведенъ въ 1898 г.

С. А. Бекетовъ. Продовольствіе населенія началось въ октябрѣ 1898 г., прокормъ скота въ декабрѣ и бланки были заготовлены заранѣе, почему и расходъ на нихъ произведенъ въ томъ же 1898 году.

По обсужденіи всѣхъ ст. ст. смѣты по 2-му § постановлено:

§ II-й ст. 1-ю, лит. *а* утвердить въ суммѣ 5600 р.
— — лит. *б* — въ суммѣ 1000 р.

Ст. 2-ю того же § утвердить въ суммѣ 12167 р., уменьшивъ расходъ на разъѣзды и канцелярскіе расходы членовъ ревизіонной комиссіи на 130 р., утвердивъ такимъ образомъ этотъ расходъ только въ суммѣ 70 руб.

Ст. 4-ю того же § утвердить въ суммѣ 3064 р. 23 коп.

Ст. 5-ю того же § утвердить въ суммѣ 500 р. и ассигновать вновь спеціально на переоцѣнку фабрикъ и заводовъ 700 руб.

Ст. 6-ю того же §—въ суммѣ 750 р.

На выдачу наградъ канцеляріи управы, почтарямъ и сторожамъ, согласно ходатайства г. предсѣдателя управы въ виду того, что служащимъ въ канцеляріи, благоларя прошлому неурожаю, пришлось въ текущемъ году несравненно больше работать по продовольствію населенія, обсѣмененію полей и т. под., чѣмъ въ урожайные годы—ассигновать 1800 руб.

Весь же расходъ по § II-му утвердить въ суммѣ 25581 р. 23 к.

Ст. 13. Приступлено къ обсужденію расходовъ по содержанію мѣстъ заключенія, при чемъ предсѣдателемъ управы былъ прочитанъ докладъ № 9 *„объ увеличеніи жалованья смотрителю арестнаго дома въ г. Казани г. Губанову.*

Къ изложенному въ докладѣ С. А. Бекетовъ добавилъ, что онъ просилъ бы собраніе увеличить жалованье настоящему смотрителю г. Губанову, такъ какъ дѣло ведется имъ образцово.

Постановлено: увеличить жалованье смотрителю дома г. Губанову на 200 руб. въ годъ, не распространяя этого постановленія, въ случаѣ ухода Губанова, на другое лицо.

Ст. 14. При обсужденіи 2-й ст. лит. а, § III, *А. В. Козакавъ* заявилъ, что помѣщеніе арестнаго дома въ г. Казани, при введеніи новаго закона о малолѣтнихъ преступникахъ, сдѣлалось настолько тѣсно, что смотрителю дома пришлось однажды отказать въ пріемѣ туда даже приговоренныхъ къ аресту, о чемъ ему извѣстно изъ частныхъ разговоровъ, что совсѣмъ не нормально. По той же причинѣ нельзя какъ слѣдуетъ размѣстить заключенныхъ, т. е. подслѣдственныхъ, арестованныхъ и малолѣтнихъ. Въ виду этого онъ предлагаетъ обсудить вопросъ о разширеніи дома, для чего слѣдуетъ войти съ ходатайствомъ въ губернское земство, у котораго имѣется на это спеціальный капиталъ. Кромѣ того въ арестномъ домѣ не достаетъ бѣлья какъ носильнаго, такъ и постельнаго, и арестованные принуждены ходить въ невозможномъ бѣльѣ, которое они принесли на себѣ, спать по двѣ недѣли на одной и той же грязной простынѣ, отчего разви-

вается страшная грязь и масса клоповъ. Указывая на это, онъ, гласный, предлагаетъ увеличить ассигновку на постройку бѣлья и на топку печи въ банѣ, такъ какъ послѣднюю желательно топить возможно чаще, чтобы имѣть возможность прежде чѣмъ помѣстить вновь приведеннаго въ камеру, обмыть его отъ грязи и одѣть въ чистое бѣлье.

Д. А. Корсаковъ, вполнѣ примыкая въ взгляду г. Козакова, предложилъ, въ виду массы въ арестномъ домѣ малолѣтнихъ, отбывающихъ тамъ наказаніе, за неимѣніемъ мѣста въ исправительномъ пріютѣ, дать субсидію этому учрежденію на расширеніе помѣщенія.

К. А. Юшковъ, на основаніи слышаннаго въ собраніи, предложилъ войти съ ходатайствомъ въ губернское земское собраніе объ ассигнованіи средствъ на расширеніе земскаго арестнаго дома. На запросъ, сколько слѣдуетъ ассигновать на увеличеніе комплекта бѣлья и топку бани для вновь прибывающихъ арестованныхъ—членъ управы *В. Н. Емельяновъ* отвѣтилъ, что смѣту по этой ст. слѣдуетъ увеличить по крайней мѣрѣ на 600 руб. Что касается до бѣлья, то нужда въ этомъ теперь управой устранена, такъ какъ на дняхъ смотрителю послано просимое имъ бѣлье.

Къ ранѣе заявленному *А. В. Козаковъ* добавилъ, съ просьбой занести въ настоящій журналъ, что, какъ попечитель арестнаго дома, онъ слышалъ отъ смотрителя Губанова на предлагаемые ему вопросы—почему онъ отказываетъ въ пріемѣ приговоренныхъ по суду къ аресту—отвѣты, что такъ распорядилась управа, давъ ему указаніе, чтобы онъ не принималъ сверхъ комплекта; но что письменнаго наказа объ этомъ управа не давала.

Къ заявленію г. Козакова примкнулъ гласный *П. П. Перцовъ*, заявившій, что распоряженія управы онъ находитъ неправильными.

Предсѣдатель управы *С. А. Бекетовъ* объяснилъ, что на запросъ смотрителя Губанова, какъ поступать, когда въ арестный домъ посылается людей больше, чѣмъ онъ можетъ вмѣстить, управа указала ему, что арестный домъ построенъ на 80 человѣкъ; поэтому онъ долженъ принимать всѣхъ безъ исключенія подслѣдственныхъ и срочныхъ въ указанномъ комплектѣ, на что и будутъ ему отпускаться управой средства.

Это распоряженіе касалось только отпуска средствъ, т. е. часто хозяйственной стороны дѣла, а не распорядковъ въ арестномъ домѣ.

Считая данный вопросъ достаточно исчерпаннымъ, собраніе постановило: въ виду переполненія арестнаго дома войти въ предстоящее губернское земское собраніе съ ходатайствомъ о расширеніи помѣщенія этого дома.

2) Ассигновать, въ дополненіе къ ст. 2 по § III лит. *а*, 300 руб. на заготовку бѣлья и топку бани для вновь прибывшихъ арестованныхъ и войти съ ходатайствомъ въ предстоящее губернское собраніе объ ассигнованіи на этотъ же предметъ такой же суммы, т. е. 300 руб.

3) Весь же расходъ по III § утвердить въ слѣдующихъ цифрахъ, ст. 1-ю въ суммѣ 1945 р. 87 к.

Ст. 2-ю лит. *а* въ суммѣ 4433 р. 10 к.

Считая въ этой суммѣ увеличеніе жалованья смотрителю Губанову на 200 руб. и ассигновку въ 300 р. на заготовку бѣлья и баню.

Ст. 3-ю лит. *а* — въ суммѣ 75 р.

Ст. 3-ю лит. *б*—въ суммѣ 335 р.

Въ окончательномъ итогѣ расходъ по § III утвердить въ суммѣ 6788 р. 97 коп.

Ст. 15. Закрывая настоящее засѣданіе, г. предсѣдатель собранія просилъ гг. гласныхъ собраться на завтра къ часу дня.

Второй день засѣданія, 13 октября.

Ст. 16. Передъ открытіемъ засѣданія въ залѣ собранія, въ присутствіи собравшихся гласныхъ, была отслужена панихида по покойномъ гласномъ А. П. Мамаевѣ.

Ст. 17. Засѣданіе собранія открыто въ 2 часа дня въ числѣ 25 гласныхъ и двухъ представителей: одного отъ духовнаго вѣдомства и одного отъ удѣла.

Ст. 18. Секретаремъ собранія избранъ Н. П. Крупениковъ; прочитанъ и утвержденъ журналъ предыдущаго засѣданія.

Ст. 19. Во время засѣданія явились еще двое гласныхъ.

Ст. 20. Приступлено къ обсужденію смѣты расходовъ по дорожной повинности на будущій 1900 годъ, при чемъ прочитанъ докладъ управы № 5 *„По вопросу о переложеніи въ Казанскомъ уѣздѣ натуральной дорожной повинности на денежную.*

По прочтеніи доклада гласный *Л. Б. Мендель-*

штамъ спросилъ, не увеличитъ ли вносимая управой сумма на исправленіе полотна трактовъ % земскаго обложенія, на что *предсѣдатель управы* и гласный *К. А. Юшковъ* заявили, что % обложенія отъ этого нисколько не возвысится, такъ какъ и въ прошлые годы эта же сумма все равно вносилась въ смѣту, но только тогда большая половина ея падала на землевладѣльцевъ, а крестьяне все равно расходовались на наемъ подрядчиковъ, или платили земству вмѣсто личнаго труда отъ 6 до 12 коп. съ ревизской души. Теперь же вся эта повинность на всѣхъ распространится равномѣрно.

Постановлено: внести въ смѣту на 1900 годъ по § IV, ст. 2-й 7120 руб.

Ст. 21. При обсужденіи расхода по ст. 5-й того же § *„на содержаніе техническаго надзора“* предсѣдатель управы пояснилъ, что подъ техническимъ надзоромъ слѣдуетъ подразумѣвать содержаніе дорожныхъ смотрителей, наблюдающихъ за исправностью полотна почтовыхъ трактовъ.

К. А. Юшковъ предложилъ весь расходъ по этой статьѣ передать въ вѣдѣніе губернскаго земства, о чемъ и слѣдуетъ возбудить ходатайство. Если же губернское земство не приметъ его на себя, то содержать дорожныхъ смотрителей на тѣ же, уже ассигнованные 7120 р., ибо онъ увѣренъ, что на исправленіе полотна трактовъ вся эта сумма не будетъ израсходована.

Послѣ обмѣна мнѣній по данному вопросу, собраніе постановило: внесенный въ смѣту расходъ „на содержаніе техническаго надзора“ (ст. 5-я § IV) исключить, возбудивъ передъ губернскимъ земствомъ ходатайство о принятіи на свой счетъ содержанія

дорожныхъ смотрителей въ Казанскомъ уѣздѣ; если это ходатайство не будетъ уважено, то выдавать жалованья смотрителямъ изъ суммы, ассигнованной на содержаніе полотна почтовыхъ дорогъ, т. е. изъ ст. 2-й § IV.

Ст. 22. Далѣе предсѣдатель управы просилъ собраніе внести въ смѣту по § 1-му ст. 3-й „на вознагражденіе казначейства за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ“ 1000 р., нисколько не уменьшая этого ассигнованія, какъ предлагалось вчера, ибо сумма эта можетъ быть израсходована и не израсходована, что зависитъ отъ степени поступленія земскихъ сборовъ; въ будущемъ же году возможно ожидать большаго поступленія земскихъ сборовъ, чѣмъ, напр., въ нынѣшнемъ. **Постановлено:** внести въ смѣту на 1900 годъ по § 1-му, ст. 3-й 1000 руб.

Ст. 23. Въ виду того, что въ настоящемъ засѣданіи нѣтъ ни одного члена училищнаго совѣта отъ земства, такъ какъ И. А. Ленсъ боленъ и явиться не можетъ, а В. М. Ключниковъ отсутствуетъ, какъ не гласный, и можетъ присутствовать въ собраніи только по приглашенію, собраніе *опредѣлило:* всѣ ассигнованія и вопросы по народному образованію обсужденіемъ отложить до прибытія В. М. Ключникова, о чемъ его увѣдомить съ просьбой пожаловать на засѣданіе 16 октября сего года.

Ст. 24. Затѣмъ было приступлено къ обсужденію ассигнованій по § VI-му, при чемъ, въ виду того, что ассигнованіе суммъ на содержаніе Арской и Кутюкской богадѣльни находится въ зависимости отъ расхо-

довъ предшествующаго года и такъ какъ расходы эти еще не разсмотрѣны ревизіонной комиссіей, собраніе, по предложеніе гласнаго *П. В. Годнева*, опредѣлило: предлагаемыя управой ассигнованія на содержаніе Арской и Кутюкской земскихъ богадѣленъ обсужденіемъ отложить, приступивъ къ разсмотрѣнію прочихъ ассигнованій по этому параграфу.

Ст. 25. При обсужденіи ст. ст. „на пособіе Казанскому обществу попеченія о бѣдныхъ и больныхъ дѣтяхъ“ и „на пособіе школѣ дѣтскаго трудолюбія“, гласными *Л. Б. Мандельштамъ, Д. А. Корсаковымъ* и *А. В. Козаковымъ* было предложено увеличить ассигнованіе обществу попеченія о бѣдныхъ и больныхъ дѣтяхъ, такъ какъ и то и другое учрежденія преслѣдуютъ одну и ту же гуманную цѣль, а между тѣмъ первому вносится въ пособіе на 1900 г. 100 руб., а второму 300 руб., что не равномѣрно.

По предложенію гласнаго *К. А. Юшкова* собраніе **постановило:**

1) увеличить ассигновку на пособіе обществу попеченія о больныхъ и бѣдныхъ дѣтяхъ на сто руб. ассигновавъ ему, такимъ образомъ, на будущій 1900 годъ въ пособіе 200 руб.

2) Пособіе на школу дѣтскаго трудолюбія оставить то же, что было въ 1899 году, т. е. ассигновать 300 руб.

3) Казанскому обществу Краснаго креста ассигновать на 1900 годъ 50 руб.

4) Обществу вспомоществованія недостаточнымъ студентамъ мѣстнаго университета 200 р.

5) Обществу земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ пріютовъ 150 р.

6) Окружному правленію общества спасенія на водахъ 50 р.

7) Обществу вспомоществованія учителямъ и учительницамъ 100 р.

8) Тому же обществу на содержаніе пансіоната 50 р.

Ст. 26. Прочитанъ докладъ управы № 21 „*По предложенію губернской управы о мѣрахъ къ улучшенію благосостоянія населенія Казанской губерніи*“ *по докладу князя П. Л. Ухтомскаго.*

К. А. Юшковъ по прочтеніи доклада управы, въ виду серьезности затронутаго княземъ Ухтомскимъ вопроса и въ виду того, что губернское собраніе передало его на разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній только потому, что въ послѣднемъ есть представители отъ сельскихъ обществъ, мнѣнія которыхъ весьма цѣнны для губернскаго собранія по данному вопросу, такъ какъ онъ ихъ ближе всего касается, предложилъ собранію, не обсуждая настоящаго вопроса въ сегодняшнемъ засѣданіи, просить предсѣдателя управы взять на себя трудъ собрать гласныхъ отъ сельскихъ обществъ и познакомить ихъ съ сутью доклада г. Ухтомскаго, а уже потомъ, зная ихъ взглядъ на круговую поруку, на подворное владѣніе и т. п. разсмотрѣть этотъ докладъ въ собраніи и дать по нему соотвѣтствующее заключеніе.

Съ высказаннымъ мнѣніемъ согласился гласный *Д. А. Корсаковъ.*

Постановлено: принять заявленіе гласнаго Юшкова и просить предсѣдателя управы ознакомить гласныхъ крестьянъ съ содержаніемъ доклада князя П. Л. Ухтомскаго.

Ст. 27. Прочитанъ докладъ управы № 13 „*О реорганизаціи Казанской губернской земской больницы*".

По прочтеніи доклада гласный *П. П. Перцовъ* замѣтилъ, что проектируемая въ докладѣ плата за лѣченіе въ больницѣ неплательщиковъ земскаго сбора въ губерніи, напр. для бѣдныхъ чиновниковъ, для лицъ изъ другихъ губерній, будетъ слишкомъ велика, ибо не многіе въ состояніи платить по 30 руб. въ мѣсяцъ. Странно, почему эти лица должны платить втрое больше земскихъ плательщиковъ губерніи, съ коихъ плата назначается только по 10 руб. въ мѣсяцъ?

Возражая П. П. Перцову, гласный *г. Юшковъ* указалъ, что вопросъ тутъ не въ томъ, кто платитъ 10 руб., а кто втрое больше. Вся суть дѣла заключается въ слѣдующемъ: проектируя плату за лѣченіе въ больницѣ лицъ изъ другихъ губерній и вообще неплательщиковъ земства, губернская управа желаетъ только возмѣстить свои расходы по содержанію такого лица въ больницѣ, отнюдь не получая отъ этого никакихъ выгодъ, ибо фактически содержаніе каждаго больного, считая расходы по администраціи больницы, штата врачей, дома и т. под., какъ было заявлено на прошломъ губернскомъ собраніи—обходится дѣйствительно около или нѣсколько больше рубля въ день. Вотъ этотъ-то расходъ земство и желаетъ возмѣщать, ибо оно не можетъ иначе и поступать. Зачѣмъ оно будетъ благотворить тѣмъ лицамъ, кои съ нимъ не связаны никакими интересами. Филантропія тутъ совсѣмъ излишня!

Съ только что высказаннымъ не согласился гласный *г. Мендельштамъ*, заявившій, что назначенная управой плата въ 30 руб. въ мѣсяцъ страшно высока

и такой платы нѣтъ нигдѣ во всей Россіи; въ параллель съ этимъ указалъ на плату за лѣченіе въ мѣстной окружной лѣчебницѣ душевно-больныхъ, гдѣ въ мѣсяцъ берется всего 15 р. 50 коп.

С. В. Дьячснко добавилъ, что прошлымъ земскимъ собраніемъ плата за больного была назначена по 15 р. въ мѣсяцъ.

Къ высказанному г. Мандельштамъ гласный *А. В. Козаковъ* прибавилъ, что въ окружной лѣчебницѣ взимается съ больного дѣйствительно 15 р. 50 к., но вѣдь это по обоюдному соглашенію губернскаго земства съ лѣчебницей и произошло тогда, когда земство, уничтоживъ свое отдѣленіе умалишенныхъ, вошло въ согласіе съ окружной лѣчебницей.

Чтобы рѣшить обсуждаемый вопросъ на основаніи извѣстныхъ данныхъ, гласный *г. Юшковъ* предложилъ собранію запросить, черезъ предсѣдателя уѣздной управы, справку у губернской земской управы о томъ, восколько именно обходится въ губернской больницѣ лѣченіе каждаго больного и изъ какихъ именно цифръ составилась проектируемая плата въ 30 руб. въ мѣсяцъ. Съ высказаннымъ согласилось собраніе и постановило: просить предсѣдателя уѣздной управы навести въ губернской управѣ справку-изъ какихъ собственно цифръ слагается плата по 30 р. въ мѣсяцъ за лѣченіе больного въ губернской больницѣ и по полученіи этой справки обсудить этотъ вопросъ снова.

Ст. 28. Въ остальныхъ пунктахъ проекта реорганизаціи больницы собраніе согласилось съ мнѣніемъ губернской управы, за исключеніемъ пункта 4-го, гдѣ представитель удѣла, *г. Хльбниковъ*, просилъ внести

поправку, чтобы принимались въ губернскую больницу сверхъ 175 человѣкъ, т. е. полнаго комплекта, въ тѣхъ случаяхъ, когда въ нее будутъ доставлены страдающіе заразительными болѣзнями (напр. дефтеритомъ, скарлатиной, оспой, тифомъ, сибирской язвой и т. под.) и неплательщики Казанскаго земства, ибо совсѣмъ неудобно отказывать въ такихъ экстренныхъ случаяхъ въ необходимой медицинской помощи. Если уже нельзя такихъ лицъ принимать на весь курсъ лѣченія, то, по крайней мѣрѣ, ихъ необходимо принять временно, до размѣщенія по другимъ больницамъ, имѣющимся въ городѣ, чтобы отдѣлить отъ остальныхъ здоровыхъ членовъ семьи.

Постановлено: всѣ остальные пункты предполагаемой реорганизаціи губернской земской больницы, кромѣ перваго, принять; въ пунктъ же 4-й ввести поправку, предложенную г. Хлѣбниковымъ, о чемъ и сообщить губернской земской управѣ для доклада предстоящему очередному губернскому земскому собранію.

Ст. 29. Закрывая засѣданіе, г. предсѣдатель просилъ гг. гласныхъ собраться на завтра къ 1 часу дня.

Третій день засѣданія, 14 октября.

Ст. 30. Засѣданіе собранія открыто въ составѣ 20 гласныхъ и одного представителя отъ духовнаго вѣдомства; во время засѣданія явилось еще четверо гласныхъ и одинъ представитель отъ удѣла.

Ст. 31. Секретаремъ собранія избранъ Н. П. Крупениковъ; прочитанъ и утвержденъ журналъ предыдущаго засѣданія.

Ст. 32. Прочитано заявленіе гласнаго Д. А. Корсакова о томъ, что онъ по обязанностямъ службы въ засѣданіяхъ 14 и 15 октября быть не можетъ.

Постановлено: причину неявки считать уважительной.

Ст. 33. Предсѣдатель управы, *г. Бекетовъ*, доложилъ собранію о результатахъ совѣщанія своего съ гласными отъ сельскихъ обществъ по поводу доклада князя Ухтомскаго и губернскаго гласнаго Эннатскаго, что ему было поручено собраніемъ. Изложивъ гласнымъ-крестьянамъ суть доклада князя Ухтомскаго, крестьяне, по достаточномъ обсужденіи содержанія названнаго доклада и записки г. Эннатскаго, уполномочили его, Бекетова, передать собранію, что, по ихъ мнѣнію, общинное пользованіе землей и круговая порука вредно отзывается на экономическомъ положеніи деревни; гораздо желательнѣе подворное владѣніе землей на правахъ собственности.

Но такъ какъ при этомъ можетъ случиться, что при раздѣлѣ земель нѣкоторые домохозяева не пожелаютъ, или не въ силахъ будутъ обработывать доставшіеся имъ по раздѣлу участки, то признано возможнымъ допустить продажу этихъ участковъ, но только лишь своимъ обществennикамъ и при томъ въ ограниченномъ количествѣ, допустивъ, чтобы одно лицо не имѣло права скупать болѣе 50 десятинъ у своихъ односельчанъ.

Съ вышесказаннымъ положеніемъ не согласились представитель духовенства *о. Измаиловъ* и гласный *А. В. Козаковъ*, при чемъ первый заявилъ, что весьма опасно допускать скупку земель состоятельными крестьянами у своихъ бѣдныхъ односельцевъ, ибо пос-

лѣдніе, при своей нуждѣ, которая бываетъ весьма остра весной, при началѣ полевыхъ работъ,—могутъ продать свои участки или части ихъ почти задаромъ; но вопросъ: могутъ ли они потомъ выкупить эти участки?

Если нѣтъ, то имъ грозитъ полнѣйшее разореніе и создается такимъ путемъ масса пролетаріата.

Лучше предоставить нуждающимся право свободной передачи своихъ участковъ, въ видѣ аренды, на извѣстные сроки, чтобы потомъ они или ихъ родственники могли выкупить эти участки, а также надо уменьшить предѣлъ скупки однимъ лицомъ до 25 десятинъ, вмѣсто предлагаемыхъ 50 дес. Вообще къ вопросу слѣдуетъ отнестись съ осторожностью и серьезно.

А. В. Козаковъ заявилъ, что въ существующемъ теперь общинномъ владѣніи онъ еще не видитъ особаго зла и сомнѣвается, чтобы при переходѣ на подворное владѣніе вмѣсто общиннаго была только одна хорошая сторона.

Напротивъ, у той и другой системы пользованія землей есть свои хорошія и дурныя стороны. Теперь, при общинномъ владѣніи,—крестьянская семья не остается безъ земли, а при частномъ владѣніи—наоборотъ. Кромѣ того, допущеніе скупки надѣловъ въ руки одного лица до 50 десятинъ, цифра слишкомъ большая для деревни. Спрашивается, куда же дѣнутся тѣ семьи, которыя продали свои надѣлы? Сомнѣваюсь еще—имѣетъ ли земство право обсуждать такіе—первостепенной важности вопросы! ибо по земск. полож. зем. собраніямъ предоставлено право обсуждать только тѣ вопросы, которые касаются *мѣстныхъ* нуждъ. а это вопросъ государственный. Кромѣ сего по положенію о

крестьянахъ имъ самимъ предоставлено право перехода отъ общиннаго владѣнія къ подворно-участковому, для этого требуется только согласіе $^2/_3$ сельскаго общества и мірской приговоръ. И есть примѣры, что нѣкоторыя общества этой статьей положенія уже воспользовались, какъ напримѣръ, крестьяне нѣсколькихъ селеній Пензенской губерніи. Вообще я не за подворное владѣніе.

Д. В. Пенинскій указалъ, что предоставленнымъ закономъ правомъ перехода отъ общиннаго владѣнія къ подворному крестьяне, принадлежавшіе ранѣе помѣщикамъ, воспользоваться не могутъ, такъ какъ для этого требуется, чтобы ихъ надѣлы обязательно были выкуплены, а этого еще нѣтъ.

По достаточномъ обсужденіи даннаго вопроса большинство гласныхъ собранія остановилось на желательности подворно-участковаго владѣнія и

постановило: сообщить объ этомъ губернской управѣ для доклада предстоящему губернскому земскому собранію.

Ст. 34. Предсѣдатель управы сообщилъ о своей поѣздкѣ въ С.-Петербургъ по приглашенію департамента желѣзнодорожныхъ дѣлъ для участія въ комиссіи по постройкѣ новыхъ желѣзныхъ дорогъ при обсужденіи вопроса о сооруженіи линіи Москва-Казань-Кыштымъ, при чемъ г. Бекетовъ доложилъ собранію, что члены комиссіи къ проектируемой линіи отнеслись сочувственно и окончательное разрѣшеніе вопроса зависитъ отъ комитета министровъ.

Заслушавъ это заявленіе, собраніе приняло его къ свѣдѣнію.

Ст. 35. Доложено предложеніе предсѣдателя Саранской земской управы г. Лиліенфельда объ учрежденіи Всероссійскаго хлѣбнаго банка, при чемъ предсѣдатель управы ознакомилъ собраніе съ идеей этого учрежденія и цѣлью его.

Постановлено: примкнуть къ проекту г. Лиліенфельда и увѣдомить его объ этомъ.

Ст. 36. Приступлено къ разсмотрѣнію ходатайствъ разныхъ лицъ.

Первымъ было доложено предложеніе г. Депрейсъ объ уступкѣ имъ помѣщенія для открытія въ с. Шапшахъ класса по ручному труду.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію и расходъ по организаціи класса ручного труда снести на спеціальную ассигновку по данному предмету.

Ст. 37. Доложено о пожертвованіи купчихой Шамовой ста руб. на постройку школы въ с. Савиновѣ.

Постановлено: выразить жертвовательницѣ благодарность собранія и пожертвованныя деньги употребить при постройкѣ земской школы въ с. Савиновѣ.

Ст. 38. Доложены ходатайства врача Алатскаго уч. г. Фридланда о покупкѣ стараго алатскаго вол. правл. подъ амбуляторію, аптеку и квартиру фельдшера, и ветеринара Владимірова объ увеличеніи ему квартирныхъ для найма помѣщенія подъ ветеринарную аптеку.

Постановлено: передать на разсмотрѣніе медицинской комиссіи.

Ст. 39. Доложено ходатайство врача Евлампіева о разрѣшеніи ему четырехмѣсячнаго отпуска въ 1900 году для научныхъ занятій.

Постановлено: ходатайство уважить съ условіемъ, чтобы по возвращеніи изъ отпуска Евлампіевъ прослужилъ въ земствѣ не менѣе одного года, на основ. существующихъ ст. постановленія.

Ст. 40. Доложены ходатайства фельдшеровъ 1 и 4 медицинскихъ участковъ Алексѣя Николаева и Петра Николаева объ увеличеніи имъ жалованья на 60 руб. въ годъ за ихъ долголѣтнюю службу и о представленіи къ классному чину, а также Арскаго ветеринара Леонтьева объ ассигнованіи 50 р. на продовольствіе больныхъ животныхъ во время пребыванія ихъ въ Арской лѣчебницѣ.

Постановлено: передать на заключеніе медицинской комиссіи.

Ст. 41. Доложено и принято къ свѣдѣнію отношеніе совѣта попечительства о слѣпыхъ съ выраженіемъ благодарности собранію за ассигнованіе пособія въ 100 руб.

Ст. 42. Доложено ходатайство Алатскаго отд. общества трезвости объ ассигнованіи единовременнаго пособія на покупку волшебнаго фонаря.

Представитель отъ духовенства, о. *Измайловъ*, опредѣливъ просимое отдѣломъ общества трезв. пособіе въ 50 или 60 р. и указавъ въ своей простран-

ной рѣчи на задачи и цѣль общества, просилъ уважить это ходатайство.

Гласный *И. В. Годневъ* предложилъ пріобрѣсти фонарь для Алатской земской школы, откуда общество трезвости можетъ имъ пользоваться для своихъ цѣлей.

Въ виду того, что изъ дальнѣйшихъ преній по этому вопросу выяснилось, что земство уже имѣетъ два волшебныхъ фонаря, собраніе постановило: уступать Алатскому отдѣлу во временное пользованіе одинъ волшебный фонарь.

Ст. 43. Доложены ходатайства: 1) ученика ветеринарной фельдшерской школы А. Андреева о выдачѣ ему пособія на продолженіе образованія;

2) Арской мѣщанки А. Львовой о субсидіи ея сыну для полученія образованія въ техническомъ училищѣ;

3) ученицы Казанской фельдшерской школы Шабановой о пособіи для продолженія образованія въ этой школѣ.

Постановлено: ходатайства названныхъ лицъ отклонить.

Ст. 44. Прочитанъ докладъ управы № 30 *„Объ условіяхъ поставки землевладѣльцами уѣзда муки, овса и крупы въ военное вѣдомство“*.

Постановлено: докладъ управы принять, уполномочивъ ее на веденіе указанной въ докладѣ операціи согласно изложенныхъ въ томъ докладѣ условій.

Ст. 45. Доложены ходатайства крестьянина дер.

Салмачей Наурова и крестьянки д. Бирлей Ефимовой объ уплатѣ—за перваго 15 р. 44 к. и за вторую 5 р. 10 к. за лѣченіе ихъ въ губернской больницѣ.

Ходатайства эти вызвали оживленныя пренія, такъ какъ нѣкоторые изъ гласныхъ находили, что, согласно существующихъ постановленій собранія по этому вопросу, помянутыя лица обязаны уплатить за лѣченіе сами, ибо изъ ихъ ходатайствъ не видно, чтобы они были отправлены въ губернскую больницу участковыми земскими врачами; другіе гласные предлагали за нихъ уплатить въ виду того, что, напр., крестьянинъ Науровъ изъ 1-го медицинскаго участка, гдѣ нѣтъ своей больницы, и трудно-больные пользуются лѣченіемъ въ губернской больницѣ, за счетъ уѣзднаго земства (предложеніе г. Непинскаго).

По всесторонпемъ разсмотрѣніи приведеннаго вопроса собраніе постановило: поручить уѣздной управѣ выяснить вопросъ, по чьему распоряженію были положены въ губернскую больницу Науровъ и Ефимова и, если окажется, что они были препровождены туда уѣздными земскими врачами, то, придерживаясь существующаго постановленія XXXII очередн. уѣздн. зем. собранія, внести въ контору больницы плату за ихъ лѣченіе, если же нѣтъ—то отказать.

Ст. 46. Доложено сообщеніе учительницы Куюковскаго училища о пожертвованіяхъ купца М. Ф. Фролова, сдѣланныхъ Куюковскому училищу.

Постановлено: выразить М. Ф. Фролову благодарность собранія.

Ст. 47. Заслушано ходатайство вдовы бывшаго

почтаря Маріи Порфирьевой о пособіи въ виду продолжительной службы земству ея покойнаго мужа.

Постановлено: сохранить за вдовой Порфирьевой право на полученіе пенсіи въ томъ размѣрѣ, какъ получалъ ея мужъ, т. е. по 60 р. въ годъ.

Ст. 48. Заслушано и уважено ходатайство агрономическаго смотрителя Мочалова о принятіи на счетъ земства платы за лѣченіе его сестры А. З. Мочаловой, учительницы Пашковскаго земск. училища, въ мѣстной окружной лѣчебницѣ душевно-больныхъ.

Ст. 49. Прочитанъ докладъ № 35 *„Объ избраніи на первое съ 1899 года четырехлѣтіе трехъ членовъ и двухъ замѣстителей къ нимъ въ Казанское уѣздное по промысловому налогу раскладочное присутствіе“*, послѣ чего приступлено къ баллотировкѣ намѣченныхъ управою кандидатовъ, при чемъ избранными оказались: въ члены названнаго присутствія—Утямышевъ, Абдулкаримъ Исмагиловичъ (18 изб. и 2 неизб.); Жижинъ, Петръ Ив. (16 изб. и 4 неизб.), Насыровъ Зарифъ Галим. (17 изб. и 3 неизб.); въ замѣстители къ нимъ—Старостинъ, Тимофей Степанов. (16 изб. и 4 неизб.) и Даутовъ Гатаулла Хисм. (16 изб. и 4 неизб).

Постановлено: считать всѣхъ выбаллотированными.

Ст. 50. Закрывая засѣданіе, г. предсѣдатель просилъ гласныхъ собраться на завтра къ 12 час. дня.

Четвертый день засѣданія, 15 сего октября.

Ст. 51. Засѣданіе собранія открыто въ составѣ 20 гласныхъ; во время засѣданія явилось еще 6 гласныхъ и два представителя: одинъ отъ удѣла и одинъ отъ духовнаго вѣдомства.

Ст. 52. Прочитано заявленіе гласнаго И. А. Лонсъ о томъ, что онъ по болѣзни быть на собраніи не можетъ и донесеніе Балтасинскаго вол. правл. за № 1382 о томъ, что гласный Ермоловъ по обязанностямъ помощника вол. старшины присутствовать на собраніи не можетъ.

Постановлено: считать причины неявки уважительными.

Ст 53. Доложенъ и утвержденъ журналъ предыдущаго засѣданія.

Ст. 54. Секретаремъ собранія избранъ Н. И. Крупениковъ.

Ст. 55. Прочитанъ докладъ управы № 19 „*О квартирныхъ чинамъ уѣздной полиціи—исправнику и его помощнику*“.

Постановлено: оставить квартирныя деньги исправнику и его помощнику въ прежнемъ размѣрѣ: т. е. первому 600 р., а второму 400 р. въ годъ.

Ст. 56. Заслушаны и утверждены доклады № 16 „*О размѣрѣ кредита изъ губернскаго продовольствен-*

наго капитала на 1900 *г.*“ и № 2 „*О сложеніи недоимокъ земскаго сбора*“.

Ст. 57. Заслушанъ докладъ № 10 „*О вознагражденіи понятыхъ при межеваніи*“, причемъ по предложенію гласнаго Яковлева постановлено: увеличить таксу вознагражденія понятыхъ въ мѣсяцы съ сентября по май на 15 коп. въ день, уровнявъ ее съ вознагражденіемъ, выдаваемымъ въ маѣ и сентябрѣ, т. е. по 40 к. въ день.

Ст. 58. Прочитанъ и утвержденъ докладъ № 18 „*Объ учрежденіи должности третьяго почтаря*“ причемъ постановлено: внести въ смѣту 240 р. на жалованье этому лицу.

Ст. 59. Прочитанъ и утвержденъ докладъ управы № 20 „*О ремонтѣ помѣщенія Семіозерной больницы въ суммѣ* 390 *р.* 35 *к.*“.

Ст. 60. Прочитанъ докладъ № 14 „*О пріемѣ въ земскія лѣчебницы новобранцевъ-хрониковъ, искусственно вызывающихъ у себя болѣзни съ цѣлью избавиться отъ военной службы*“.

По обсужденіи этого вопроса, въ преніяхъ по коему принимали участіе *П. П. Перцовъ, Л. Б. Мандельштамъ, К. Я. Закровъ,* собраніе, по предложенію предсѣдателя управы, постановило: представить земскимъ врачамъ право самимъ принимать въ больницу новобранцевъ, пересылаемыхъ на испытаніе уѣзднымъ воинскимъ присутствіемъ, если въ больницахъ будутъ имѣться свободныя койки, предпочитая въ тоже вре-

мя другихъ больныхъ, нуждающихся въ стаціонарномъ лѣченіи передъ новобранцами, искусственно вызывающими у себя болѣзни.

Ст. 61. Доложена смѣта на постройку новаго зданія для квартиры врача Ключинскаго участка (докладъ № 32), причемъ предсѣдатель управы, указавъ, что теперешнее помѣщеніе, гдѣ живетъ врачъ, пришло въ такую ветхость, что положительно никуда не годно и не стоитъ, чтобы его ремонтировать, что подтвердилъ и гласный Ганинъ, какъ обыватель села Ключей.

Гласный *Пепинскій* высказалъ сомнѣніе, чтобы квартира врача была ужъ такъ плоха, какъ объ ней доложено, такъ какъ не больше трехъ лѣтъ тому назадъ она была капитально имъ лично, въ бытность его членомъ управы, отремонтирована и отдѣлана заново. Не введена ли управа врачемъ Чистяковымъ въ заблужденіе, такъ какъ врачъ Чистяковъ очень требователенъ и нѣтъ предѣла его требованіямъ, что онъ, гласный, лично испытывалъ самъ при ремонтѣ больницы и квартиры врача. Какъ больница, такъ и квартира были отремонтированы одинаково и въ одно время; однако, о новомъ ремонтѣ больницы не заявляется. Хотя онъ, гласный, не отрицаетъ, что квартира врача собрана изъ стараго и новаго лѣса, но что ее еще можно оставить, не замѣняя новой.

Послѣ продолжительныхъ преній собраніе большинствомъ голосовъ

постановило: новаго помѣщенія для квартиты врача не строить.

Ст. 62. Послѣ такого постановленія собранія гласный г. *Перцовъ* предложилъ ассигновать какую либо сумму на ремонтъ стараго дома, гдѣ живетъ врачъ, такъ какъ изъ слышаннаго здѣсь на собраніи отъ г. предсѣдателя управы и гласнаго Ганина онъ видитъ, что въ квартирѣ жить положительно будетъ нельзя въ предстоящую зиму и нельзя въ Ключахъ найти подходящаго помѣщенія, куда бы врачъ могъ переселиться.

Предсѣдатель собранія, по заявленію предсѣдателя управы, предложилъ ассигновать на ремонтъ квартиры врача 1000 р., съ чѣмъ не согласился гласный *А. В. Козаковъ*, указавшій, что безъ смѣты ассигнованій дѣлать не удобно, что ремонтъ такого зданія будетъ не производителенъ, что лучше снова осмотрѣть квартиру врача при участіи спеціалиста и если окажется, что зданіе никуда не годно, то производительнѣе построить новое. Если же окажется, что домъ, о которомъ идетъ рѣчь, еще можно поправить, то тогда его и отремонтировать, а ассигновать 1000 р. голословно нельзя.

Постановлено: осмотрѣть квартиру Ключинскаго врача при участіи спеціалиста и если окажется, что ее можно еще исправить, то отремонтировать.

Ст. 63. Гласный г. *Козаковъ* просилъ предсѣдателя собранія внести въ журналъ прошлаго засѣданія (14 октября) поправку, а именно: слова „Раздѣляя взглядъ о. Измаилова“ зачеркнуть, а также замѣнить слова „круговой порукѣ“ выраженіемъ „общинномъ владѣніи“, что и было исполнено.

Ст. 64. Прочитанъ и утвержденъ докладъ № 3-й

„О принятіи участія въ расходахъ г. Казани по содержанію пріемнаго покоя на Устьѣ въ половинномъ размѣрѣ“, по ходатайству Казанской городской думы.

П. П. Перцовъ, по прочтеніи доклада, предложилъ сообщить думѣ, чтобы она обратилась съ ходатайствомъ въ губернское земство, такъ какъ Устьинскимъ покоемъ пользуются жители всей губерніи.

Постановлено: заявленіе г. Перцова принять.

Ст. 65. Прочитанъ и утвержденъ докладъ № 11 *„О таксѣ за убитыхъ чумныхъ животныхъ и о ходѣ чумныхъ мѣропріятій“*.

Ст. 66. Доложено ходатайство съѣзда мировыхъ судей о принятіи на счетъ земства расхода въ 375 руб. на соединеніе камеръ мировыхъ судей съ правительственнымъ телефономъ.

По предложенію гласныхъ г. *Козакова* и г. *Манасеина*, поддержавшихъ ходатайство съѣзда, собраніе постановило: ассигновать 375 р. на соединеніе камеръ 5 городскихъ мировыхъ судей съ правительственнымъ телефономъ.

Ст. 67. Приступлено къ чтенію доклада ревизіонной комиссіи по ревизіи медицинской части уѣзднаго земства.

Постановлено: всѣ предложенія ревизіонной комиссіи принять.

Ст. 68. По прочтеніи этого доклада приступлено

къ обсужденію расходной смѣты на 1900 г. по земской медицинѣ въ уѣздѣ.

Постановлено: расходъ на 1900 г. по § VII, ст. 1-я, лит. *а*

утвердить въ суммѣ . . 8470 р.,
по той же ст., лит. *б*. . 6132 р.,
по — — — лит. *в*. . 2958 р.,
по — — — лит. *г*. . 100 р.
— — — — — — на оспопрививаніе
по гор. Казани ассигновать 300 р.

По ст. 2-й того же § ассигновать на разъѣзды . . . . 4100 р.

По ст. 3-й того же параграфа лит. *в* ассигновать *на лѣчебницы*, согласно приложенія къ основной смѣтѣ . . . . . 6045 р. 68 к.
лит. *г* на пріемные пункты . . . . 824 р. —

По ст. 4-й того же § VII ассигновать вмѣсто проектируемой управой суммы 12615 р. 60 к.—12015 руб. 60 к., уменьшивъ, согласно предложенія ревизіонной комиссіи, расходъ по заготовкѣ медикаментовъ и припасовъ, входящихъ въ составъ лѣкарствъ, на 500 р. и по заготовкѣ сигнатуръ, бланокъ, книгъ и т. п. на 100 р., а всего по 2 ст. на 600 р.

Ст. 69. При обсужденіи ст. 5-й того же § VII, гласный *К. А. Юшковъ* предложилъ этотъ расходъ, какъ не постоянный, исключить изъ этого параграфа и перенести его, не уменьшая суммы, на экстраординарныя суммы, съ чѣмъ согласилась и управа.

Постановлено: изъ § VII, ст. 5 расходъ въ 1000 руб. исключить, уполномочивъ управу удовлетворять

нужду по этому предмету (санитарныя мѣропріятія) изъ экстраординарныхъ суммъ.

Ст. 70. Приступлено къ дальнѣйшему обсужденію смѣты по § VII и

постановлено: по § VII, ст. 7-й „на ремонтъ больницъ и на постройку новой въ Чепчугахъ“ ассигновать . . . . . 8430 р.

На лѣченіе и содержаніе трудно-больныхъ въ губернской больницѣ и окружноя лѣчебницѣ душевно-больныхъ . . . 2380 р.

На пособія и награды фельдшерамъ и фельдшерицамъ акушеркамъ . . . . 400 р.

Весь же расходъ по параграфу VII утвердить въ суммѣ . . . . . **52155 р. 28 к.**

Ст. 71. На ветеринарную часть по § VIII расходъ по ст. 1-й

постановлено увеличить на 20 р. въ виду заявленія ветеринара Владимірова на выдачу ему квартирныхъ для найма помѣщенія для ветеринарной аптечки, ассигновавъ, такимъ образомъ, по этой ст. вмѣсто 5640 р.—5660 р.

Ст. 2-ю того же § утвердить безъ измѣненія въ суммѣ 260 р.

Ст. 4-ю лит. *б* утвердить въ суммѣ 100 руб.

Ст. 72. При обсужденіи ассигновки „на содержаніе Арской ветеринарной лѣчебницы“ доложено ходатайство ветеринара Леонтьева объ ассигнованіи 50 р. на покупку корма для продовольствія больныхъ животныхъ во время нахожденія ихъ въ лѣчебницѣ.

Постановлено: ходатайство Леонтьева уважить, ассигновавъ на содержаніе Арской лѣчебницы и амбулаторіи при ней 150 р.

Весь расходъ на ветеринарную часть утвердить къ суммѣ 6170 р.

Ст. 73. Обсужденіе ассигнованій по § IX постановлено обсужденіемъ отложить до полученія отчета агрономическаго смотрителя Мочалова о его дѣятельности.

Ст. 74. Закрывая засѣданіе, г. предсѣдатель собранія просилъ гг. гласныхъ собраться на завтра къ 12 часамъ дня.

Пятый день засѣданія, 16 октября.

Ст. 75. Засѣданіе открыто въ составѣ 18 гласныхъ и одного представителя отъ духовнаго вѣдомства, о. Измаилова.

Ст. 76. Прочитанъ и утвержденъ журналъ предыдущаго засѣданія.

Ст. 77. Секретаремъ засѣданія избранъ В. И. Вержановскій.

Ст. 78. Предсѣдатель собранія заявилъ, что гласный Крупениковъ на сегодняшнемъ засѣданіи присутствовать не можетъ. Заявленіе принято.

Ст. 79. Во время засѣданія явилось еще 6 гласныхъ и представитель казны.

Ст. 80. По предложенію предсѣдателя въ обсужденіи вопросовъ по народному образованію принялъ участіе съ правомъ совѣщательнаго голоса не гласный, членъ училищнаго совѣта отъ земства, В. М. Ключниковъ.

Ст. 81. Предсѣдателемъ управы прочитана записка члена училищнаго совѣта отъ земства, гласнаго И. А. Ленсъ, *„О состояніи народнаго образованія въ Казанскомъ уѣздѣ за* $189^{8}/_{9}$ *учебный годъ“* и доложено, что по проекту г. Ленсъ земству слѣдуетъ открыть только 12 школъ, чтобы рѣшить, такимъ образомъ, для уѣзда вопросъ о всеобщемъ обученіи; тогда не будетъ въ уѣздѣ ни одного значительнаго селенія, гдѣ бы не было школы; на это потребуется расходъ въ 6000 р., или по 500 р. на школу. По ходатайству училищнаго совѣта первѣе всего слѣдуетъ открыть школы въ д. Байчугахъ. Ивановкѣ, Макаровкѣ и д. Тюбякъ, а остальныя школы открывать постепенно, внося ежегодно на ихъ открытіе по 1000 р. въ годъ.

По мнѣнію управы проектъ г. Ленса можно выполнить въ теченіе шести лѣтъ, открывая ежегодно, по указаніи училищнаго совѣта, по двѣ школы.

К. А. Юшковъ, *Д. А. Корсаковъ* высказались за постепенное открытіе школъ по указанію училищ. сов., при чемъ г. Корсаковъ предложилъ открыть школу въ какой либо другой деревнѣ, а не въ Макаровкѣ, такъ какъ эта деревня недалеко отъ Семіозерной пустыни, гдѣ школа уже есть. На открытіе внести въ смѣту 1000 руб.; школы открыть съ начала будущаго $190^{0}/_{1}$ учеб. года.

Противъ высказаннаго упомянутыми гласными возразилъ гласный *Д. В. Пенинскій*, который находилъ, что въ Казанскомъ уѣздѣ и безъ того очень много школъ и предложилъ обратить вниманіе на болѣе лучшую постановку уже существующихъ школъ.

Постановлено: проектъ г. Ленсъ принять и осуществить его постепеннымъ открытіемъ намѣченныхъ имъ 12 школъ въ теченіе шести лѣтъ. Школы открывать по указанію училищнаго совѣта и не болѣе двухъ ежегодно. Съ начала будущаго 190⁰/₁ учеб. года открыть двѣ школы, на что ассигновать 1000 руб.

Ст. 82. *П. П. Перцовъ* указалъ, что по замѣчанію г. Ленсъ въ 6 школахъ нѣтъ ночлежныхъ приспособленій для остающихся на ночь учениковъ изъ другихъ деревень и проситъ ассигновать на это какую либо сумму. По предложенію гласнаго Корсакова

постановлено: отдѣльной ассигновки не дѣлать, а уполномочить управу произвести этотъ расходъ изъ остатковъ отъ 1000 руб., ассигнованной на открытіе двухъ школъ въ 1900 г.

Ст. 83. Прочитанъ докладъ № 25 „*Объ увеличеніи жалованія учителямъ, учительницамъ до 240 р. въ годъ, а ихъ помощникамъ и помощницамъ до 200 р. въ годъ.*“

Къ изложенному въ докладѣ *С. А. Бекетовъ* добавилъ, что квартирная плата въ тѣхъ школахъ, гдѣ нѣтъ помѣщеній для учителей и учительницъ и ихъ помощниковъ, остается та же, т. е. для учителей по 60 р. въ годъ, а для помощ. по 30 р. въ годъ и что смѣта по этой статьѣ, по разчетамъ управы, увеличится на 1860 руб.

Противъ увеличенія окладовъ жалованья возстали *г. Юшковъ и Корсаковъ*, причемъ первый находилъ, что не справедливо было бы, увеличивая жалованье однимъ земскимъ служащимъ, оставлять безъ вниманія другихъ, такъ какъ трудятся всѣ.

Кромѣ того изъ записки г. Ключникова видно, что педагогическія силы далеко не всѣ одинаковы; вотъ поэтому то и нельзя всѣхъ уравнивать жалованіемъ; да и было бы изъ чего? Вѣдь у земства недоимки ростутъ съ каждымъ годомъ и этому не видится конца.

Д. А. Корсаковъ привелъ ту мысль, что не удобно разсуждать объ увеличеніи жалованья вообще всѣмъ служащимъ въ земствѣ въ срединѣ трехлѣтія: объ этомъ надо говорить въ то время, когда избирается управа и когда входятъ въ составъ собранія гласные на новое трехлѣтіе, а не теперь. Онъ считаетъ нужнымъ даже не обсуждать этотъ вопросъ, а прямо его отклонить.

Гласный А. В. Козаковъ, находя, что получаемое учительскимъ персоналомъ содержаніе дѣйствительно ограниченно, просилъ собраніе обратить вниманіе на источникъ, изъ коего получаются средства. Вѣдь недоимки ростутъ съ каждымъ годомъ въ ужасающимъ размѣрѣ и даже нельзя сказать, какова ихъ цифра. Оказывается, что за Казанскимъ уѣздомъ числится въ недоимкѣ только одного страхового сбора 162600 руб., не говоря о земскихъ, казенныхъ, выкупныхъ, продовольственныхъ и т. под. Полагаю, что намъ пора объ этомъ подумать и остановиться передъ увеличеніемъ расходовъ и даже сокращать ихъ.

Обсудивъ деботируемый вопросъ, собраніе **постановило:** оставить учителямъ и учительницамъ и ихъ помощникамъ и помощницамъ получаемые ими оклады, отклонивъ докладъ управы.

Ст. 84. Изложивъ собранію личныя наблюденія надъ положеніемъ народнаго образованія въ уѣздѣ, *В. М. Ключниковъ* обратилъ вниманіе гласныхъ на то обстоятельство, что не всѣ школы располагаютъ далеко не одинаковыми педагогическими силами; есть силы вполнѣ хорошія, есть среднія, и такихъ большинство, но есть и безусловно слабыя. Чтобы устранить послѣднее, намъ нужно что нибудь предпринять. По моему глубокому убѣжденію необходимо учредить такую школу, въ которой бы каждый кандидатъ или кандидатка, прежде чѣмъ получить мѣсто, испробовалъ бы свои силы и только уже потомъ, когда окажется способнымъ или способной къ учительству—получалъ бы мѣсто въ земской школѣ.

Ассигновка на организацію такой школы не велика—всего 2200 р. въ годъ, а польза отъ нея громадна. Школа эта можетъ помѣститься въ подгородней дер. Аметьево.

К. А. Юшковъ, вполнѣ сочувствуя идеѣ, высказанной Ключниковымъ, замѣтилъ, что уѣздному земству такую школу содержать тяжело и предложилъ обратиться въ губернское земство съ ходайствомъ, не сочтетъ ли оно возможнымъ переформировать свою школу учительницъ, или, такъ называемую, женскую учительскую семинарію въ проектируемую г. Ключниковымъ школу, ибо въ настоящее время эта семинарія уже излишня, такъ какъ и безъ нея есть масса лицъ, желающихъ учительствовать, и о закрытіи ея уже не

Государственная ордена Ленина БИБЛИОТЕКА СССР

разъ поднимался вопросъ въ губернскомъ земскомъ собраніи. Слѣдуетъ только возбудить хорошо мотивированное ходатайство, и я полагаю, что губернское земство его уважитъ.

В. М. Ключниковъ замѣтилъ, что въ числѣ мотивовъ надо указать на то обстоятельство, что жен. учит. семинарія уже не отвѣчаетъ теперь той цѣли, ради которой она была основана, такъ какъ не рѣдко случается, что окончившія въ ней курсъ ученицы не идутъ на тотъ трудъ, къ которому онѣ подготовились; потому и расходы губернскаго земства уже не приносятъ ожидаемой пользы. Новая же школа сослужитъ земству большую услугу: она даетъ ему контингентъ хорошо подготовленныхъ къ учительской дѣятельности лицъ.

Возбужденный г. Ключниковымъ вопросъ вызвалъ въ средѣ гласныхъ оживленныя пренія, въ коихъ кромѣ приведенныхъ лицъ принимали участіе И. В. Годневъ, Д. А. Корсаковъ, А. В. Козаковъ, И. А. Лепсъ, при чемъ гласный *Д. А. Корсаковъ* предложилъ возбудить передъ губернскимъ земствомъ ходайство объ увеличеніи срока обученія въ женской учительской школѣ на одинъ годъ для спеціальной подготовки къ учительской дѣятельности, или объ открытіи новаго отдѣленія, куда бы принимались для подготовки уже имѣющіе дипломъ на званіе учителя или учительницы, а гласный *И. В. Годневъ* предложилъ обратиться къ училищному совѣту съ просьбой, чтобы онъ назначалъ на должности болѣе способныхъ преподавателей, такъ какъ по закону, кандидаты на должность учителей или учительницъ первоначально только допускаются къ

исправленію обязанностей, а уже затѣмъ, по оказаніи своихъ способностей, утверждаются въ должности, что и даетъ училищному совѣту дѣлать выборъ, смотря по способностямъ; съ этимъ не согласился *г. Ключниковъ*, возразившій, что исполнить этого училищный совѣтъ положительно не можетъ.

И. А. Ленсъ предложилъ ассигновать на проектируемую въ дер. Аметьевой школу 800 руб.: 600 руб. въ годъ на жалованье преподавателю и 200 руб. на снабженіе уже имѣющейся въ Аметьевѣ школы образцовыми учебными пособіями, книгами, принадлежностями и т. под., находя предлагаемую Ключниковымъ цифру въ 2200 руб. слишкомъ высокой. По проекту г. Ленсъ учителя для такой школы слѣдуетъ взять изъ сельской школы, но обязательно изъ такой, гдѣ преподаваніе постановлено образцово; степень подготовки будущихъ учителей или учительницъ провѣрять въ училищномъ совѣтѣ и способныхъ изъ нихъ назначать на должности, но не сразу учителями или учительницами, а сначала въ помощники. Въ виду того, что пренія по данному вопросу слишкомъ затянулись.

К. А. Юшковъ просилъ предсѣдателя поставить вопросъ на вотировку въ слѣдующей редакціи: обратиться въ губернское земство съ ходайствомъ, не признаетъ ли оно возможнымъ переформировать женскую учительскую школу или открыть при ней особое отдѣленіе, куда бы могли поступать кондитаты и кондидатки на учительскія должности, уже имѣющіе дипломы на званіе учителей и учительницъ, съ цѣлью подготовить себя къ учительской дѣятельности практически.

Постановлено: принять докладъ В. М. Ключникова

и предложеніе гласнаго К. А. Юшкова въ приведенной выше редакціи.

Ст. 85. *Д. А. Корсаковъ* предложилъ выразить благодарность собранія В. М. Ключникову и И. А. Ленсъ за представленные ими доклады и вообще за трудъ по народному образованію, что было собраніемъ одиногласно принято и тутъ же приведено въ исполненіе.

Ст. 86. Далѣе собраніе приступило къ обсужденію ст. ст. смѣты на 1900 г. по народному образованію, при чемъ

постановило: § V, ст. 1-ю, лит. *а* „на содержаніе преподавателей при 68 перворазрядныхъ училищахъ“ утвердить въ суммѣ 16248 руб. и на добавочное вознагражденіе за обученіе рисованію ассигновать 45 руб.

Ст. 87. При обсужденіи вопроса „о содержаніи помощниковъ и помощницъ, учителей и учительницъ“ ревизіонная комиссія доложила, что, ревизуя отчетъ управы по народному образованію, она замѣтила, что коль скоро въ извѣстномъ училищѣ больше 60 учениковъ, управа назначаетъ туда помощника или помощницу; но вмѣстѣ съ тѣмъ встрѣчаются и такія школы, гдѣ учениковъ больше 60, напр. Кириловское (90 учен.), а помощника нѣтъ; и наоборотъ—есть такія школы, гдѣ учениковъ даже меньше 60, а тамъ имѣется, помощница. Доводя объ этомъ до свѣдѣнія собранія, комиссія предлагаетъ установить какую либо норму количества учащихся, при которой и назначать помощницу, не иначе какъ съ согласія ближайшаго очереднаго уѣзднаго земскаго собранія. Затѣмъ камиссія предложила

обсудить вопросъ, чтобы въ школу принимались дѣти болѣе старшаго возраста, т. е. не семилѣтки.

Предсѣдатель управы *г. Бекетовъ* разъяснилъ, что при назначеніи помощницъ учит. управа руководилась постановленіемъ собранія, разрѣщающимъ сверхъ 60 учениковъ назначать въ школу помощницу; назначеніе дѣлалось всякій разъ по соглашенію съ инспекоромъ училищъ. Что касается до частныхъ случаевъ, то напр., въ Б.-Клыкахъ помощница назначена потому, что тамъ учительствуетъ лицо, служащее въ земствѣ болѣе 25 лѣтъ и не имѣвшее за это время ни разу помощницы; въ Богородскую школу назначена помощница по предложенію инспектора и только недавно. Что касается до школъ, гдѣ имѣются помощницы при количествѣ учениковъ менѣе 60, то такихъ школъ всего три: въ Ушмѣ, Лязяхъ и Куркачахъ. Туда назначены помощницы по ходатайству гласнаго и по постановленію собранія; назначеніе ихъ вызывается чисто бытовыми условіями, такъ какъ населеніе этихъ деревень или инороческое, или смѣшанное, и родители учениковъ ни за что соглашаются, чтобы дѣвочекъ обучалъ учитель, а мальчиковъ учительница и т. под.

Къ этому *г. Ключниковъ* добавилъ, что назначеніе помощницъ иногда вызывается многими соображеніями, напр. старостью учит., болѣзнію и т. под. условіями.

И. В. Годневъ указалъ, что категорическаго постановленія собранія объ условіяхъ назначенія помощниковъ нѣтъ; есть постановленіе собранія о вечернихъ занятіяхъ и параллельныхъ классахъ если число учениковъ будетъ болѣе 60. По моему мнѣнію, помощника или помощницу слѣдуетъ назначать тогда, когда уче-

никовъ будетъ, напр. 99, или больше, а ни какъ ни при 63 или 69, какъ практикуется теперь.

Присоединившись къ высказанному г. Годневымъ, гласный *Д. А. Корсаковъ* предложилъ установить срокъ, когда слѣдуетъ дѣлать подсчетъ учениковъ; по мнѣнію гласнаго регистрацію слѣдуетъ производить въ началѣ второй половины учебнаго года, когда контингентъ учащихся бываетъ болѣе постояненъ. Семилѣтокъ совсѣмъ не слѣдуетъ принимать, ибо они рано кончаютъ курсъ и къ 20 лѣт. возрасту совсѣмъ забываютъ грамоту. Кромѣ того помощниковъ и помощницъ учит. каждый разъ слѣдуетъ назначать обязательно съ согласія попечителей и попечительницъ школъ. *К. А. Юшковъ* и *С. А. Бекетовъ* предложили принимать въ школу дѣтей не раньше 9-ти-лѣтняго возраста, находя этотъ возрастъ болѣе нормальнымъ для школьнаго обученія *въ сельскихъ* школахъ.

Заслушавъ пренія гласныхъ и принимая во вниманіе 1) что дѣйствительно, какъ заявилъ г. Юшковъ, принятіе малолѣтокъ ниже 8 лѣтняго возраста обращаютъ земскую школу въ ясли, куда матери сбываютъ своихъ дѣтей, являющихся имъ помѣхой въ избѣ, 2) что переполненіе школъ такими малолѣтками независимо отъ безплодности, а быть можетъ и въ ущербъ общему ходу школьной дѣятельности, вызоветъ необходимость въ увеличеніи педагогическаго персонала и такимъ образомъ отзывается на смѣтѣ земскихъ расходовъ; 3) что свидѣтельства объ окончаніи курса школы, дающія нѣкоторое право получившимъ ихъ мальчикамъ по отбыванію воинской повинности, вслѣдствіе окончанія курса 10 и даже до 10 лѣтняго возраста, час-

то теряютъ свое значеніе вслѣдствіе совершенной утраты ими грамотности къ призывному возрасту, 4) что рецидивъ безграмотности вообще лишаетъ земскую школу своего значенія и что, наконецъ, установленіе 9 лѣт. возраста, какъ предѣльнаго, до коего дѣти не должны быть принимаемы въ земскія училища, ни коимъ образомъ не противорѣчитъ закону, ставящему въ этомъ отношеніи только одно условіе, указанное въ ст. 3475 XI т. Св. Зак., такъ какъ и въ этомъ случаѣ дѣвочки будутъ оканчивать курсъ до истеченія указаннаго въ законѣ возраста, собраніе постановило:

1) принимать въ школу дѣтей не моложе 9 лѣтняго возраста.

2) Назначать помощниковъ и помощницъ учителей каждый разъ съ согласія и утвержденія земскаго собранія и съ согласія попечителей и попечительницъ подлежащихъ школъ.

3) Количество учениковъ опредѣлять въ началѣ второй половины учебнаго года и

4) ассигновку средствъ на содержаніе помощниковъ и помощницъ отложить до завтра.

Ст. 88. Закрывая засѣданіе, предсѣдатель просилъ г. г. гласныхъ собраться завтра къ часу дня.

Шестой день засѣданія, 17 октября.

Ст. 89. Засѣданіе открыто въ составѣ 21 гласнаго и во время засѣданія явилось 5 гласныхъ и представитель отъ духовнаго вѣдомства.

Ст. 90. Секретаремъ засѣданія избранъ Н. П. Крупениковъ.

Ст. 91. Прочитанъ и утвержденъ журналъ предыдущаго засѣданія.

Ст. 92. По выслушанію журнала гласный *г. Юшковъ* просилъ предсѣдателя собранія, оставивъ постановленіе собранія о возрастѣ дѣтей школьнаго возраста пока не утвержденнымъ, привести въ это постановленіе мотивы, на основаніи которыхъ желательно чтобы въ школу принимались дѣти не моложе 9-ти лѣтъ, ибо мотивовъ этихъ въ журналѣ не приведено, а между тѣмъ они на собраніи высказывались.

И. В. Годневъ заявилъ, что вчера онъ просилъ указать законъ о возрастѣ дѣтей, кои поступаютъ въ школу, но этого ему тогда не указали.

С. А. Бекетовъ приводитъ законоположеніе о томъ, что въ школу принимаются дѣти: мальчики не моложе 7 лѣтъ, дѣвочки 11 лѣтъ, а предсѣдатель собранія прочиталъ 3475 ст. XI т. Св. Зак., гдѣ говорится, что въ школу принимаются дѣвочки не старше 12 лѣтъ.

И. В. Годневъ на это возразилъ, что этотъ законъ относится до такъ называемыхъ приходскихъ училищъ, городскихъ, а не сельскихъ, относительно коихъ школьный возрастъ не установленъ. Но если собраніе утвердитъ 9-ти-лѣтній возрастъ, то онъ, гласный, остается при отдѣльномъ мнѣніи.

О томъ же заявилъ и гласный Л. Б. Мандельштамъ.

Заявленіе гласнаго г. Юшкова о введеніи въ постановленіе о школьномъ возрастѣ мотивовъ, по коимъ состоялось такое постановленіе, опредѣлено принять.

Ст. 93. Предсѣдатель управы объяснилъ собранію, почему на 1900 г. „на жалованье помощницамъ учит.“ увеличивается ассигновка противъ 1899 г. на 912 руб. Затѣмъ гласный *А. В. Козаковъ* обратилъ вниманіе собранія, что изъ отчетовъ прошлыхъ лѣтъ видно, что въ В. Клыкахъ учениковъ не было сверхъ нормы, т. е. больше 60, и что при подсчетѣ количества учениковъ въ разчетъ брались и дѣвочки, а между тѣмъ изъ тѣхъ же отчетовъ видно, что ни одна изъ нихъ никогда не экзаменовалась на полученіе свидѣтельства объ окончаніи курса, что является страннымъ по сравненію съ другими школами.

И. В. Годневъ, какъ попечитель этой школы, указалъ, что онъ каждый годъ ѣздитъ въ эту школу на экзамены, но что учительница ни разу не представляла учениць къ экзамену на окончаніе курса: можетъ быть это потому, что учительница съ большимъ выборомъ представляетъ дѣтей къ экзамену и школа поставлена дѣйствительно хорошо.

Такъ какъ изъ дальнѣйшихъ преній выяснилось, что открытіе двухъ должностей помощницъ учительницъ, а именно въ с. Богородскомъ и д. Большихъ Клыкахъ не вызывалось особою необходимостью и такъ какъ въ силу уже состоявшагося постановленія о принятіи въ школу дѣтей не моложе девяти-лѣтняго возраста количество учащихся въ школахъ вообще уменьшится, то собраніе не признало нужнымъ увеличивать ассигновку на открытіе новыхъ должностей помощницъ учительницъ и постановило: должностей помощницъ учит. въ с. Богородскомъ и д. Большихъ Клыкахъ не открывать и ассигновать на жалованье 36 помощницамъ испрашиваемую управой сумму 6576 руб.

Ст. 94. Приступило къ обсужденію ст. смѣты „на жалованье законоучителямъ," при чемъ ревизіонная комиссія при обсужденіи ассигновки „на увеличеніе жалованья лучшимъ законоучителямъ" заявила, что изъ дѣлопроизводства управы она не усмотрѣла, кто изъ о. о. законоучителей лучше, кто хуже, почему и предлагаетъ этотъ расходъ изъ смѣты исключить.

Представитель духовенства *о. Измаиловъ* обратилъ вниманіе на сравнительно очень малое вознагражденіе о. о. законоучителямъ 6 школъ, которые выдѣлены въ смѣтѣ въ особую рубрику и получаютъ только по 20 руб. въ годъ, а между тѣмъ имъ приходится трудиться не меньше другихъ и притомъ еще ѣздить въ школы, ибо послѣднія находятся въ деревняхъ, и привелъ фактъ, какъ одинъ законоучитель проѣздилъ въ мѣсяцъ 2 р. 40 к., получивъ за этотъ мѣсяцъ жалованья только 1 р. 60 к., почему и просилъ собраніе увеличить жалованье какъ законоучителямъ этихъ 6 школъ, такъ и 22 второразрядныхъ до 40 руб. въ годъ.

На вопросъ *г. Козакова и Перцова*, почему этимъ 6-ти законоучителямъ вносится по 20 руб., тогда какъ другіе, какъ видно изъ смѣты, получаютъ по 60 руб. въ годъ, а стоятъ въ одной и той же рубрикѣ, предсѣдатель управы объяснилъ, что прежде школы дѣлились на два разряда; сообразно съ этимъ раздѣлялось и жалованье; но потомъ это дѣленіе оставлено, и установлено два оклада жалованья учителямъ: въ 240 р. въ годъ и 180 р. въ годъ, а также и законоучителямъ; тамъ, гдѣ учитель получаетъ 240 р. въ годъ, законоучитель получаетъ 60 р., а гдѣ учит. получаетъ 180 р., законоучитель—20 руб. въ годъ; но эти 6-ть законоучителей, про коихъ идетъ рѣчь, остались при 20 руб.

вознагражденіи и имъ до сихъ поръ по столько вносилось въ смѣту.

И. В. Годневъ предложилъ увеличить жалованье не только этимъ 6 законоучит., но и остальнымъ 22-хъ второразрядныхъ школъ, кои получаютъ тоже по 20 руб. Въ виду же того, что это увеличеніе обременитъ смѣту рекомендовалъ обратиться съ ходайствомъ о пособіи въ Мин. Нар. Прав., у котораго есть на это суммы и которое приходитъ на помощь земствамъ.

Д. А. Корсаковъ, въ виду того, что законъ допускаетъ, что законъ Божій могутъ преподавать лица и не имѣющія сана священника, предложилъ обратиться къ мѣстной духовной власти съ просьбой, не найдетъ ли она возможнымъ допустить до преподаванія закона Божія этихъ лицъ, которыя, можетъ быть, найдутся.

К. А. Юшковъ продложилъ назначить жалованье 6 законоучителямъ перворазрядныхъ школъ, кои получаютъ по 20 руб., по 40 руб. въ годъ, а въ остальныхъ 22 школахъ, такъ назыв. второразрядныхъ—по 30 руб. въ годъ и исключивъ изъ смѣты 100 руб. на увеличеніе жалованья лучшимъ законоучителямъ этихъ 22 школъ.

Постановлено: по § V, ст. 1 лит. *а* 1) на жалованье законоучителямъ 62 школъ (1 разр.), по 60 р. въ годъ каждому, ассигновать 3720 руб.

2) 6-ти законоучителямъ, по 40 р. въ годъ каждому—240 руб.

3) Добавочныхъ законоучителю Шиморской школы 10 руб.

4) Ассигновку въ 100 р. „*на увеличеніе жало-*

ванья лучшимъ законоучителямъ" изъ смѣты исключить.

5) На выдачу квартирныхъ преподавателямъ перворазрядныхъ школъ ассигновать 2791 р.

6) По лит. *б* той же ст. „*на содержаніе преподавателей 22-хъ второразрядныхъ школъ*"—ассигновать 3960 р.

7) На добавочное Шигалеевской школѣ 12 р.

8) На жалованье законоучителямъ 22-хъ второразрядныхъ школъ ассигновать по 30 р. въ годъ каждому—660 р.

9) Ассигновку въ 100 р. „*на увеличеніе жалованья лучшимъ законоучителямъ*" второразрядныхъ школъ исключить изъ смѣты.

10) На выдачу квартирныхъ второразрядныхъ школъ ассигновать 660 р.

Ст. 95. При обсужденіи ассигнованія „*На добавочное жалованье преподавателей четвертыхъ отдѣленій въ училищахъ*" ревизіонная комиссія предложила исключить вносимую управой ассигновку въ 160 р., такъ какъ изъ отчета управы комиссія не усмотрѣла плодовъ этихъ отдѣленій и не знаетъ, на что тратятся эти деньги. Если онѣ идутъ на вознагражденіе учителей, что видно изъ смѣты, за занятія съ бывшими учениками уже окончившими курсъ, то это неправильно, такъ какъ земство вправѣ расходовать только на учениковъ школы.

Предсѣдатель управы просилъ оставить эту ассигновку, ибо польза отъ четвертыхъ отдѣленій громадна, такъ какъ въ нихъ приходятся совершенно другіе

предметы, по особой расширенной программѣ; учреждены они всего годъ тому назадъ по проекту В. М. Ключникова и съ согласія собранія. Чтобы гласнымъ было ясно, что въ нихъ было пройдено и на что израсходованы суммы, онъ проситъ рѣшеніе этого вопроса отложить до завтра, къ каковому сроку представитъ справку.

Постановлено: рѣшеніе вопроса о четвертыхъ отдѣленіяхъ отложить.

Ст. 96. По тому же 5 §, 1 ст., лит. *в*.

Постановлено: на содержаніе учительницъ при 7 женскихъ училищахъ и на выдачу квартирныхъ двумъ учительницамъ ассигновать, согласно смѣты, 1616 р.

2) Жалованье одной помощницѣ въ суммѣ 192 р. изъ этой рубрики исключить, уполномочивъ управу, въ случаѣ надобности, выдавать его изъ общей ассигновки на жалованье помощницамъ, а въ случаѣ необходимости изъ экстраординарныхъ суммъ.

3) На жалованье законоучителямъ ассигновать: одному 60 р., и четыремъ по 30 р. каждому—120 р., а всего 180 р.

4) На выдачу квартирныхъ остальнымъ учительницамъ женскихъ школъ 270 р.

Ст. 97. При обсужденіи ассигновки „на добавочное жалованье за выслугу лѣтъ“ предсѣдатель управы доложилъ ходатайства учительницъ Фортунатовой и Ронгинской о возстановленіи права на полученіе добавочнаго вознагражденія за выслугу пятилѣтій и на выдачу причитающагося имъ вознагражденія—первой въ размѣрѣ 271 р. 32 к. и второй въ размѣрѣ 165 р. 83 к., ибо таковое вознагражденіе ими должно бы

быть получено, если бы срокъ ихъ службы былъ исчисленъ, при зачетѣ пятилѣтій, со дня поступленія на должность помощницъ учительницъ, а не со дня перевода на должность учительницъ, какъ это относительно ихъ сдѣлано теперь.

И. В. Годневъ просилъ сумму добавокъ баллотировать закрытой баллотировкой.

Д. А. Корсаковъ просилъ дать ему справку—были ли случаи подобныхъ ходатайствъ и какъ они разрѣшались, на что предсѣдатель управы отвѣтилъ, что случаи такіе были, но что справку, какъ они разрѣшались, онъ представить сію минуту не можетъ и просилъ отложить рѣшеніе всего вопроса о добавочномъ вознагражденіи до завтра.

Постановлено: заявленіе г. Бекетова принять и рѣшеніе вопроса о добавочномъ вознагражденіи отложить до завтра.

Ст. 98. Закрывая засѣданіе, предсѣдатель просилъ гласныхъ собраться на завтра къ 12 час. дня.

Седьмой день засѣданія, 18 октября.

Ст. 99. Засѣданіе открыто въ составѣ 22 гласныхъ и во время засѣданія явилось еще 2 гласныхъ и два представителя: отъ казны и духовенства.

Ст. 100. Предсѣдатель собранія объявилъ, что гласный Калининъ на сегодняшнемъ засѣданіи по обязанностямъ службы вол. старшины быть не можетъ. Заявленіе принято.

Ст. 101. Секретаремъ избранъ Н. П. Крупениковъ. Заслушанъ и утвержденъ журналъ предыдущаго засѣданія.

Ст. 102. Заслушана и принята поправка, внесенная въ журналъ собранія отъ 16 октября относительно возраста дѣтей, принимаемыхъ въ школы.

Ст. 103. Предсѣдатель управы предъявилъ собранію справку относительно того, на какомъ основаніи учителя и учительницы получаютъ добавочное вознагражденіе за выслугу лѣтъ, причемъ привелъ постановленіе XXXIII очер. уѣзд. зем. собранія, ст. 66.

П. П. Перцовъ заявилъ, что приведенное постановленіе еще не даетъ права Фортунатовой и Ронгинской на зачетъ пятилѣтій по должности помощницъ. Если зачесть имъ, то придется это правило распространить и на тѣхъ, которыя поступили на службу еще до нихъ и тогда придется выплатить всѣмъ добавочное вознагражденіе, коего они не получали, состоя на службѣ.

Постановлено: рѣшить вопросъ о зачетѣ пятилѣтій и о выдачѣ вознагражденія Ронгинской и Фортунатовой закрытой баллотировкой. По § V, ст. 1, лит. *в* ассигновать на выдачу преподавателямъ добавочнаго жалованья за выслугу лѣтъ 4336 р. 21 к.

Ст. 104. Предсѣдатель управы доложилъ о занятіяхъ въ прошломъ учебномъ году въ такъ назыв. четвертыхъ отдѣленіяхъ, о бывшихъ расходахъ въ томъ же году по этимъ отдѣленіямъ и просилъ собраніе ассигновать просимую сумму въ 160 р., ибо предпо-

лагается организовать четвертыя отдѣленія и при другихъ школахъ, кромѣ уже организованныхъ.

Постановлено: ассигновать „на добавочное вознагражденіе преподавателей четвертыхъ отдѣленій 160 р., выдавая вознагражденіе по 5 р. въ мѣсяцъ по истеченіи учебныхъ полугодій.

Ст. 105. *О. Измаиловъ* предложилъ выдавать вознагражденіе также и о.о. законоучителямъ за ихъ труды по занятію въ 4-хъ отдѣл., но собраніе съ этимъ не согласилось и заявленіе его отклонило.

Ст. 106. При обсужденіи статьи „на выдачу вознагражденія за обученіе пѣнію“ *Д. А. Корсаковъ* заявилъ, что кромѣ удостовѣренія учителя о количествѣ данныхъ регентомъ уроковъ, желательно имѣть аттестацію и попечителя или попечительницы школы о томъ, какъ преподавалось пѣніе и т. п., а *о. Измаиловъ* предложилъ преподаваніе пѣнія передать въ руки псаломщиковъ, ибо теперешніе регенты дѣла вовсе не знаютъ и трата на нихъ 1200 р. совершенно излишня и безполезна.

Постановлено: ассигновать на вознагражденіе за обученіе пѣнію въ школахъ 1200 р. и принять заявленіе гласнаго Корсакова объ аттестаціи регентовъ.

Ст. 107. Заслушано и отклонено ходатайство уѣзднаго училищнаго совѣта (докладъ № 23) „*объ увеличеніи земскихъ стипендіатовъ въ регентскихъ классахъ и объ ассигнованіи добавочнаго вознагражденія за обученіе ихъ Хлюпину и Лазареву*“.

Ст. 108. Предсѣдателемъ управы доложено о ходѣ занятій по ручному труду въ Кукморской и Зеленодольской школахъ, причемъ демонстрированы и самые образцы ручного труда, которые, по мнѣнію гласныхъ Д. А. Корсакова и К. А. Юшкова и другихъ, въ томъ видѣ, какъ они предъявлены собранію, вовсе не соотвѣтствуютъ той цѣли, которую должна преслѣдовать сельская школа: школа должна развивать тѣ ремесла, которыя заняли бы у крестьянъ свободное зимнее время и должна научить крестьянъ вырабатывать тѣ предметы, которые нужны имъ въ повседневной жизни, дать знанія, съ помощію которыхъ крестьянинъ могъ бы заработать себѣ кусокъ хлѣба; для этого долженъ быть нанятъ опытный мастеръ и въ школу должны быть допущены и взрослые, ибо дѣти для этого менѣе всего пригодны. Ручной трудъ въ томъ видѣ, какъ онъ ведется теперь, одна дѣтская забава.

Постановку предлагаемаго труда слѣдуетъ поручить управѣ, а не учебному начальству, и она (управа) черезъ своихъ членовъ пусть слѣдитъ за ходомъ дѣла и о результатахъ его докладываетъ собранію.

Постановлено: поручить управѣ организацію ручного труда на указанныхъ г.г. Юшковымъ и Корсаковымъ началахъ.

Ст. 109. Доложено предложеніе попечительницы Кукморской школы В. А. Геркенъ объ ассигнованіи 100 р. на посылку одного ученика въ г. Вятку для обученія плетенію изъ камыша, корней и т. п., при этомъ гласный *Юшковъ* предложилъ лучше взять уже готоваго мастера, чѣмъ его дожидаться. Да еще не

извѣстно, пойдетъ ли этотъ выученный мастеръ къ намъ: вѣдь онъ можетъ, научившись плетенью, и не возвратиться.

Постановлено: заявленіе г-жи Геркенъ отклонить и ассигновать на организацію ручного труда 600 руб., разрѣшивъ управѣ пригласить мастера по плетенію изъ корней, камыша на экстраординарныя суммы до 100 руб.

Ст. 110. При обсужденіи ассигновки „на содержаніе татарскаго училища въ Пороховской слободѣ", *И. В. Годневъ* замѣтилъ, что уже состоялось постановленіе о принесеніи жалобы въ Сенатъ по поводу содержанія Пороховскихъ школъ на постановленіе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія и что, поэтому, вмѣстѣ съ принесеніемъ жалобы, надо увѣдомить уѣздный училищный совѣтъ, чтобы онъ озаботился изысканіемъ средствъ на содержаніе Пороховскихъ школъ, ибо земство уже не одинъ годъ отказывается отъ содержанія этихъ школъ. Увѣдомить совѣтъ необходимо, такъ какъ иначе Сенатъ ходатайство земства не удовлетворитъ, чему уже были примѣры.

Возражая г. Годневу, *К. А. Юшковъ* заявилъ, что увѣдомлять училищный совѣтъ не зачѣмъ, такъ какъ самъ онъ средствъ не имѣетъ и все равно до разрѣшенія вопроса въ Сенатѣ намъ придется содержать Пороховскія школы, почему и слѣдуетъ внести въ смѣту просимую сумму.

П. П. Перцовъ указалъ, что въ данномъ случаѣ рѣчь идетъ о татарской школѣ, которая по закону вѣ-

дѣнію училищнаго совѣта не подлежитъ, а потому и увѣдомлять училищный совѣтъ безполезно.

Съ только что приведеннымъ заявленіемъ не согласился гласный *А. В. Козаковъ*, указавшій, что татарскія школы раздѣляются на два типа—на собственно школы и медрессе; вотъ послѣднія-то и не подлежатъ вѣдѣнію училищ. совѣта, а первыя подчинены, ибо и учители въ нихъ назначаются училищнымъ совѣтомъ.

Послѣ обмѣна мнѣній по этому вопросу постановлено: 1) ассигновку въ 324 р. утвердить и принять заявленіе гласнаго Годнева относительно сообщенія училищному совѣту и подлежащему учрежденію, въ вѣдѣніи коего находится школа, о прекращеніи отпуска средствъ на содержаніе школъ въ Пороховской слободѣ.

2) На проѣздъ учителей земскихъ школъ къ мѣстамъ ихъ назначенія ассигновать 100 руб.

Ст. 111. При обсужденіи ассигновки на содержаніе центральной прядильно-ткацкой школы въ г. Казани, предсѣдатель управы сообщилъ заявленіе попечительницы этой школы *О. П. Юшковой* объ увеличеніи смѣты противъ 1899 года на 360 р., а именно: 180 р. ассигновать на жалованье учительницѣ вновь открываемаго отдѣленія по обученію плетенію кружевъ и 180 р. на столъ завѣдующей школой и двумъ ея помощницамъ.

К. А. Юшковъ, поддерживая ходатайство г-жи Юшковой, замѣтилъ, что если собраніе не признаетъ нужнымъ ассигновать 180 р. на жалованье учительницѣ вновь вводимаго ремесла—(плетеніе кружевъ), на

каковую должность предполагается назначить земскую стипендіатку, обучавшуюся плетенію кружевъ въ С.-Петербургской школѣ кружевницъ, то эта стипендіатка уйдетъ на службу въ другое земство, и цѣль нашего земства не будетъ достигнута.

Постановлено: утвердивъ предложенную управой ассигновку на содержаніе центральной прядильно-ткацкой школы въ 2680 р., внести въ смѣту на 1900 г. дополнительно 360 р.—180 р. на жалованье учительницѣ кружевницѣ и 180 р. на столъ тремъ учительницамъ этой школы.

Ст. 112. По желанію собранія въ засѣданіе была приглашена завѣдующая центральной школой г-жа Клементьева, которая демонстрировала образцы плетенія кружевъ и тканья ковровъ, которые были сработаны земскими стипендіатками Степановой и Ливановой въ С.-Петербургской школѣ во время ихъ обученія. Кромѣ того, г-жа Клементьева предъявила ткани, сработанныя въ Казанской школѣ, и словесно объяснила постановку дѣла обученія и достигнутые результаты, за что собраніе выразило ей свою благодарность.

Ст. 113. Предсѣдатель управы доложилъ ходатайство попечительницы школы *О. П. Юшковой* о пониженіи платы до 120 р. вмѣсто 240 р., взимаемой за обученіе въ центральной школѣ съ стипендіатокъ другихъ земствъ и вообще съ лицъ, не принадлежащихъ къ плательщикамъ Казанскаго уѣзднаго земства, такъ какъ плата эта (240 р.) очень высока по заявленію лицъ, желающихъ обучаться въ центральной школѣ, вслѣдствіе чего въ школу еще не поступила ни одна

платная ученица. Вмѣстѣ съ этимъ были прочитаны правила о пріемѣ и содержаніи ученицъ названной школы.

По прочтеніи заявленія *П. П. Перцовъ* спросилъ, позволитъ ли помѣщеніе школы принимать сверхъ 12 ученицъ и сколько можно принять.

На это *С. А. Бекетовъ* отвѣтилъ, что въ будущемъ году будетъ второй выпускъ ткачихъ и что едва ли больше ихъ потребуется; если же и потребуется, то не много: на пополненіе выбывшихъ, а поэтому и пріемъ въ школу долженъ сократиться; хотя, правда, отказывать въ пріемѣ своимъ стипендіаткамъ мы не въ правѣ, но есть надежда, что число поступающихъ уменьшится. Вотъ на эти свободныя мѣста и можно принять платныхъ ученицъ.

П. П. Перцовъ и *Л. Б. Мандельштамъ* заявили, что плата въ 120 р., какъ это выяснилось на собраніи, низка, ибо теперь каждая ученица стоитъ земству въ годъ 240 р. и слѣдовательно къ каждой платной ученицѣ земство должно приплачивать своихъ 120 руб.

Кромѣ того, замѣтилъ гласный *Мандельштамъ*, слѣдуетъ принять еще въ разсчетъ трату на матеріалы, нужные для обученія, и тогда окажется, что 10 р. въ мѣсяцъ далеко не достаточно.

Возражая г. Перцову и г. Мандельштамъ, *К. А. Юшковъ* указалъ, что 120 р. на содержаніе платныхъ ученицъ совершенно достаточно, ибо намъ все равно нужно содержать школу, хотя въ ней будетъ и меньше 12 учен., какъ заявилъ предсѣдатель управы, на пополненіе выбывающихъ учительницъ-ткачихъ. При

незамѣщеніи свободныхъ вакансій своими земскими стипендіатками мы и можемъ таковыя предоставить платнымъ ученицамъ, что будетъ служить земству только подспорьемъ. Что касается траты на матеріалы при обученія, то вѣдь это и не расходъ, а оборотный капиталъ, отъ котораго получается еще польза.

Противъ послѣдняго возразилъ г. *Мандельштамъ*, указавшій, что хотя переработанные матеріалы и капиталъ, однако же, какъ видно изъ отчета, лежатъ 14000 арш. разныхъ тканей не проданными; на что предсѣдатель управы заявилъ, что эти ткани сработаны въ уѣздѣ, а не въ центральной школѣ и ничего общаго съ тканями центральной школы не имѣютъ. Считая данный вопросъ исчерпаннымъ и достаточно выясненнымъ, *К. А. Юшковъ* заявилъ собранію, что О. П. Юшкова уполномочила его поблагодарить собраніе за то вниманіе, какое ей всегда было оказываемо, какъ попечительницѣ школы, но что долѣе вести это дѣло она не въ силахъ и положительно отказывается.

Собраніе единогласно просило К. А. Юшкова передать О. П. Юшковой свою благодарность за ея труды и просьбу не оставлять начатаго дѣла на полудорогѣ, на что Юшковъ отвѣчалъ отказомъ.

Послѣ этого собраніе, по предложенію гласнаго *П. П. Перцова*, постановило: просить г. Бекетова съѣздить къ О. П. Юшковой и просить ее отъ собранія не отказываться отъ званія попечительницы центральной школы.

2) Понизить плату съ ученицъ, не стипендіатокъ уѣзднаго земства, до 120 р. въ годъ и принять правила о пріемѣ въ школу платныхъ ученицъ, предложенныя г-жей Юшковой.

3) По окончаніи курса въ центральной школѣ земскимъ стипендіаткамъ предоставить право свободнаго выбора дѣятельности по ихъ личному желанію.

Ст. 114. Приступлено къ разсмотрѣнію смѣты расходовъ на содержаніе ткацкихъ школъ въ уѣздѣ, причемъ предсѣдатель управы просилъ увеличить ассигновку по этой статьѣ, такъ какъ предполагается увеличить число школъ на одну, для того, чтобы дать мѣсто той ученицѣ, которая теперь временно находится въ качествѣ помощницы въ центральной школѣ и которая за опредѣленіемъ туда кружевницы-учительницы должна уѣхать въ уѣздъ.

Съ послѣднимъ не согласился *А. В. Козаковъ*, замѣтившій, что въ силу только-что состоявшагося постановленія она свободна въ выборѣ рода своей дѣятельности и можетъ поступать въ любое земство.

Далѣе *г. Бекетовъ* доложилъ о ходѣ ткацкаго дѣла въ уѣздѣ, о достигнутыхъ результатахъ и добавилъ, что всего было сработано 21 тыс. арш. разныхъ тканей, что 7 тыс. арш. продано, а остальные 14000 арш. на складѣ и что для продажи издѣлій управа предполагаетъ открыть въ Казани лавку, на что проситъ ассигновать 400 р.; на это *К. А. Юшковъ* замѣтилъ, что нѣтъ надобности дѣлать ассигновки ибо лавка можетъ существовать на тѣ обороты, которыми она будетъ располагать отъ продажи издѣлій.

По всестороннемъ обсужденіи испрашиваемыхъ управою ассигновокъ на ткацкое дѣло въ уѣздѣ собраніе **постановило:** на наемъ и приспособленіе помѣщеній ассигновать . . . . . 600 руб.

На заготовку станковъ и аппаратовъ 300 р.
На заготовку матеріала . . . . . 2000 —
На жалованье учительницамъ . . . 1620 —
На мелочные расходы . . . . . 300 —
На веденіе рукодѣлья и на покупку матеріаловъ для Кадышевской школы ассигновать, согласно смѣты, ... 150 —

Ст. 115. Закрывая засѣданіе, г. предсѣдатель просилъ гласныхъ собраться на завтра къ 2½ час. дня.

Восьмой день засѣданія, 19 октября.

(Засѣданіе утреннее).

Ст. 116. Засѣданіе открыто въ составѣ 25 гласныхъ и трехъ представителей: казны, удѣла и духовенства.

Ст. 117. Секретаремъ засѣданія избранъ Н. П. Крупениковъ.

Ст. 118. Заслушанъ и утвержденъ журналъ предыдущаго засѣданія.

Ст. 119. Предсѣдатель управы доложилъ о своей поѣздкѣ къ О. П. Юшковой, согласно постановленія прошлаго засѣданія, и заявилъ, что Ольга Петровна изъявила свое согласіе, если здоровье позволитъ ей сдѣлать это, продолжать веденіе ткацкаго дѣла въ центральной школѣ.

Выслушавъ это, собраніе постановило: выразить

О. П. Юшковой письменно признательность собранія за ея полезные труды по прядильно-ткацкой школѣ.

Ст. 120. *А. В. Козаковъ* просилъ предсѣдателя управы разъяснить ему, какъ расходуются 200 р., назначаемые въ вознагражденіе лучшимъ законоучителямъ, на что *С. А. Бекетовъ* отвѣтилъ, что въ минувшемъ учебномъ году деньги эти не израсходованы.

А. В. Козаковъ. Какъ назначаются на должности помощники и помощницы учит. и пользуются ли они правомъ на прибавку по выслугѣ лѣтъ?

С. А. Бекетовъ. Помощники и помощницы учит. назначаются на должности уѣзднымъ училищнымъ совѣтомъ, гдѣ отъ управы никто не участвуетъ; какъ тѣ, такъ и другіе, на основаніи постановленій собранія, пользуются правомъ на добавочное вознагражденіе по выслугѣ лѣтъ и получаютъ таковое. Не пользуются этимъ правомъ, тоже на основаніи постановленія собранія, учителя, получающіе по 216 р. жалованья.

А. В. Козаковъ. По закону нѣтъ ни помощниковъ, ни помощницъ учит.—есть учителя перваго, второго и т. д. отдѣленій.

Бывши членомъ училищнаго совѣта, я никогда не оппонировалъ назначенію на вакатную должность того или другого лица, хотя, вѣроятно, бывали случаи и не совсѣмъ правильнаго назначенія, ибо изъ отчета управы видно, что есть лица, которыя служатъ въ одной и той же должности по нѣсколько лѣтъ, напр. г-жа Дворникова поступила на службу помощницей въ 1887 г. и остается въ этой должности по сіе время. Есть и такіе случаи: г-жа Варенцова, нисколько не служивши

въ нашемъ земствѣ, сразу назначена учительницей въ Ново-Царевскую школу. Думаю, что если бы г-жѣ Дворниковой предложили занять мѣсто учительницы, то она воспользовалась бы этимъ. Поэтому и считаю желательнымъ, чтобы управа рекомендовала кандидатокъ по старшинству, спросивъ предварительно ихъ согласіе на то.

С. А. Бекетовъ. Управа всегда соблюдаетъ кандидатуру. Но относительно назначенія учительницъ во вновь открываемыя школы ей не всегда это удавалось, такъ какъ въ такія школы очень не охотно идутъ кандидатки по весьма многимъ причинамъ. Такъ случалось и съ Новоцаревской школой. Кромѣ того, туда Варенцова была назначена по просьбѣ члена уч. сов. г. Ленсъ, ибо для школы онъ далъ свое помѣщеніе. Да туда и не пошла бы ни одна помощница.

А. В. Козаковъ. Все-таки надо бы спросить кандидатокъ. Сдѣлано ли что управой относительно улучшенія школьныхъ помѣщеній? Всѣ ли школы приведены въ должный видъ?

С. А. Бекетовъ. На постройку школъ ежегодно вносится 1000 руб., изъ коихъ выдаются ссуды на постройку домовъ для школъ. Всего такимъ путемъ выстроено 9 училищъ. Помѣщенія этихъ школъ хорошія и вполнѣ соотвѣтствуютъ своему назначенію. Изъ старыхъ школъ, правда, есть и очень плохія, но не находится лицъ, которыя могли бы ихъ замѣнить болѣе удобными помѣщеніями.

Д. А. Корсаковъ предложилъ просить членовъ училищнаго совѣта отъ земства возбудить въ училищномъ совѣтѣ вопросъ о болѣе лучшей постановкѣ дѣла по назначенію помощниковъ и помощницъ учит.

С. А. Бекетовъ просилъ выяснить ему вопросъ, можетъ ли управа рекомендовать своихъ кандидатокъ и кандидатовъ на учительскія должности, ибо въ одномъ засѣданіи однимъ изъ членовъ училищ. совѣта оспаривалось это право и послѣ того онъ, Бекетовъ, былъ затрудненъ, какъ ему рекомендовать.

Д. А. Корсаковъ замѣтилъ, что законъ прямо говоритъ, что кандидатовъ и кандитатокъ рекомендуетъ управа, какъ органъ исполнительной земства, содержащаго школы. Постановлено: заявленіе гласнаго г. Козакова относительно соблюденія порядка кандидатуры при назначеніи на должности учительницъ и помощницъ рекомендовать управѣ принять къ свѣдѣнію;

2) принять также къ свѣдѣнію заявленіе гласнаго г. Корсакова;

3) просить уѣздный училищный совѣтъ назначать тѣхъ кандидатовъ на учительскія мѣста, которыхъ представляетъ управа.

Ст. 121. Приступлено къ обсужденію смѣты по § V, ст. 3, лит. *а*, при чемъ ревизіонная комиссія просила ассигновку на пособіе Апазовскому одноклассному училищу утвердить единовременно, а гласный *Д. А. Корсаковъ* предложилъ возбудить черезъ г. попечителя учебнаго округа передъ Мин. Нар. Просв. ходатайство объ учрежденіи при Арскомъ 2-хъ-класномъ М. Н. Пр. училищѣ попечительнаго совѣта, въ который входилъ бы, въ качествѣ члена, представитель отъ уѣзднаго земства.

Постановлено: ассигновать единовременно Апазовскому училищу пособіе въ суммѣ 190 р. и Арскому двухклассному уч. пособіе въ суммѣ . . . . 620 руб.

По ст. 4-й того же § V ассигновать . . . . 200 руб.
— ст. 5-й — лит. б. . . . . 200 руб.
— ст. 6-й — на учебныя книги, пособія и классную мебель . . . . . 4850 руб.,
при чемъ, согласно предложенія *К. А. Юшкова*, слова: „по 50 р. на каждое училище“ исключить, въ виду того, что на одно училище книгъ и пособій можетъ потребоваться больше, на другое меньше.

На матеріалы для женск. рукодѣлій ассигновать 400 р.

Ст. 122. При обсужденіи ассигновки „на книги для внѣ класнаго чтенія“ ревизіонная комиссія предложила ассигновку эту или уменьшить, или, не уменьшая ея, на эту же сумму отнести и заготовку книгъ для волостныхъ библіотекъ, а послѣднюю, т. е. 420 руб., въ смѣту на 1900 годъ совсѣмъ не вносить.

Д. А. Корсаковъ выразилъ желаніе, чтобы о чтеніи книгъ народомъ представлялся отчетъ, а то не извѣстно—читаются ли книги, или нѣтъ.

О. Измаиловъ просилъ поставить крестьянъ въ извѣстность, хотя бы черезъ расклейку реестра книгъ въ библіотекахъ, на стѣнахъ караульныхъ избъ, а то крестьяне не знаютъ, что есть въ библіотекахъ, а потребность въ чтеніи въ народѣ есть.

Постановлено: заявленія гласнаго Корсакова и представителя духовенства принять.

2) Ассигновать на заготовку книгъ для внѣкласснаго чтенія и для волостныхъ библіотекъ, согласно предложенія ревизіонной комиссіи, 1000 руб.

3) По тому же § V, ст. 7-й ассигновать 180 р.

4) По тому же § V, ст. 8-й ассигновку, согласно предложенія ревизіонной комиссіи, уменьшить на 200 р. и ассигновать: „на заготовку книгъ и письмен. принадлежностей, на награды ученикамъ 500 руб.

„На награды учительскому персоналу“ 1000 р.

„На почлежныя приспособленія“ 75 руб.

„На выдачу пособій на продовольствіе бѣднѣйшихъ учениковъ“ 100 р.

„На одежду и продовольствіе учениковъ изъ мусульманъ“ 100 руб.

Ст. 9-ю, § V утвердить, согласно смѣты, безъ измѣненія, въ суммѣ 570 руб.

Ст. 123. При обсужденіи ст. 10-й того же параграфа „На вознагражденіе Ѳомина за преподаваніе пчеловодства“ гласные *Д. А. Корсаковъ* и *Д. В. Пенинскій* заявили, что они не видятъ никакой надобности въ этой ассигновкѣ, ибо Ѳоминъ плохой пчеловодъ: у него перевелась почти вся пасѣка, почему г. Пенинскій и предложилъ, если не исключать эту сумму изъ смѣты, то передать ее Казанскому Императорскому экономическому обществу, которое ежегодно устраиваетъ безплатные пчеловодные курсы.

Постановлено: предложеніе Д. В. Пенинскаго принять и деньги 25 руб., ранѣе выдаваемыя Ѳомину, передать Казанскому экономическому обществу, прося его объ открытіи курсовъ оповѣщать крестьянское населеніе уѣзда.

Ст. 124. При обсужденіи ассигнованій по ст. „содержаніе школьныхъ зданій“ ревизіонная комиссія предложила всѣ рубрики этой статьи внести въ смѣту, какъ единовременное ассигнованіе, съ чѣмъ согласилось собраніе и постановило: ст. „на содержаніе школьныхъ помѣщеній“ утвердить, согласно смѣты, безъ измѣненій, въ суммѣ 6265 р. 29 к.

Ст. 11-ю того же § V утвердить, согласно смѣты, безъ измѣненія, въ суммѣ 800 руб.

Ст. 125. Гласный *Д. А. Корсаковъ* просилъ предсѣдателя управы указать ему, какова судьба центральной библіотеки, объ организаціи и открытіи которой уже два года тому назадъ постановлено было возбудить ходатайство, на что *С. А. Бекетовъ* отвѣтилъ, что недавно онъ справлялся объ этомъ у г. Казанскаго губернатора, который сказалъ, что, вѣроятно, въ скоромъ времени ходатайство земства будетъ удовлетворено.

Ст. 126. Закрывая засѣданіе, г. предсѣдатель просилъ гласныхъ собраться къ 8 час. вечера на вечернее засѣданіе.

Восьмой день засѣданія, 19 октября.

Засѣданіе вечернее.

Ст. 127. Засѣданіе открыто въ составѣ 21 гласнаго и трехъ представителей: казны, удѣла и духовенства.

Ст. 128. Секретаремъ избранъ Н. П. Крупениковъ.

Ст. 129. Приступлено къ обсужденію смѣты по § VI, при чемъ—

Постановлено: На выдачу пособія Арскому попечительному о земской богадѣльнѣ обществу ассигновать 800 руб.

Кутюкскому попечительству на содержаніе богадѣльни ассигновать 700 руб.

Ст. 130. Прочитанъ докладъ управы № 29 „*Объ операціяхъ кустарнаго склада въ г. Казани за время его существованія*“, при чемъ членъ управы *В. Н. Емельяновъ* и предсѣдатель управы *С. А. Бекетовъ* заявили, что управа, не смотря на всѣ старанія развить уже начатое дѣло, по обстоятельствамъ, подробно изложеннымъ въ докладѣ, вынуждена ликвидировать это дѣло, почему и не вноситъ въ смѣту на 1900 годъ по этому отдѣлу никакой ассигновки. **Постановлено:** докладъ и заключеніе управы принять и не вносить въ смѣту на кустарное дѣло на 1900 г. никакой суммы.

Ст. 131. Приступлено къ обсужденію смѣты расходовъ по § IX „на содержаніе Арскаго склада земледѣльческихъ орудій“, и прочитанъ докладъ управы № 33 „*О предполагаемыхъ измѣненіяхъ въ названномъ складѣ и связанныхъ съ симъ ассигновокъ какъ по складу, такъ и вообще объ агрономическихъ мѣропріятіяхъ въ будущемъ 1900 году*“.

По выслушаніи названнаго доклада *К. А. Юшковъ* замѣтилъ, что, прочитавъ отчетъ агрономическаго смотрителя за 189⁹/₉ годъ, онъ вывелъ заключеніе, что поѣздки смотрителя были не больше, какъ прогулки и совершенно безцѣльны, такъ, напр., одному онъ указалъ, какъ посѣять полоску клевера, другому совѣтовалъ, какъ извести вредныхъ насѣкомыхъ и т. под. По мнѣнію гласнаго, дѣятельность смотрителя должна быть стаціонарной, т. е. онъ долженъ быть при опытномъ полѣ, которое уже имѣется около Арска, и въ складѣ орудій. На полѣ онъ долженъ наглядно показывать и объяснять крестьянамъ какъ, что и когда нужно дѣлать, а въ складѣ демонстрировать имъ ору-

дія. Это будетъ гораздо полезнѣе поѣздокъ, ибо Арскъ торговый центръ и туда на базары съѣзжается масса крестьянъ, и невызоветъ лишнихъ расходовъ на поѣздки.

Если ему и нужно будетъ куда нибудь выѣхать, то не иначе какъ съ разрѣшенія управы; за поѣздки платить также, какъ и вообще земство оплачиваетъ разъѣзды другихъ служащихъ лицъ, т. е. поверстно, а отдѣльной ассигновки не дѣлать.

Лучше увеличить жалованье.

Предлагаемаго сел.-хозяйств. сторосту держать тоже не для чего, ибо ему нечего будетъ дѣлать круглый годъ; если ужъ это такъ необходимо, то можно взять человѣка только на рабочее время, напр., съ конца марта по октябрь, давъ ему самое большее по 20 р. въ мѣсяцъ.

Страннымъ кажется, для чего при складѣ потребовался цѣлый департаментъ: приказчикъ, его помощникъ, конторщикъ, какъ о томъ заявляетъ агрон. смотр. въ своемъ отчетѣ?

Въ складѣ долженъ быть самъ смотритель и его помощникъ; въ базарные же дни можно нанимать поденщика, и больше ничего! Запись въ книгахъ долженъ вести самъ смотритель. Также не сообразно высокой кажется просимая на страхованіе имущества ассигновка въ 130 руб. Развѣ можно за 4000 руб. платить 130 руб. преміи?

Не понимаю, зачѣмъ понадобилась кузница съ слесарной мастерской!

Вѣдь орудія въ складъ привозятся новыя, не ломанныя. Чего, спрашивается, будетъ дѣлать кузница?

В. И. Емельяновъ. Кузница нужна для выдѣлки отваловъ и лемеховъ, которые скоро срабатываются и

на которые въ Арскѣ есть спросъ, а дѣлать ихъ тамошніе кузнецы не умѣютъ.

К. А. Юшковъ. Расходъ въ 1300 руб. на кузнечно-слесарную мастерскую никогда не оправдается: не возвратится даже 200 руб. Если дѣло по складу идетъ хорошо, что видно изъ отчета, то пусть оно и идетъ въ этомъ направленіи, а кузница явится сама собой: ее откроютъ частныя лица.

Что касается до расходовъ по найму склада, то слѣдуетъ возбудить передъ присутствіемъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ ходатайство о пониженіи платы въ пользу города съ 1 р. 50 к. съ квадратной сажени, какъ объ этомъ указано въ докладѣ, до обыкновеннаго размѣра, ибо это есть ни что иное какъ походъ противъ земскаго склада со стороны городского управленія,

Кромѣ того—гораздо будетъ дешевле, если земство выстроитъ свой базаръ или амбаръ для помѣщенія орудій; въ Арскѣ онъ обойдется не особенно дорого. Надо поручить управѣ составить смѣту и объ этомъ доложить будущему собранію.

В. Н. Емельяновъ, возражая г. Юшкову, сказалъ, что дѣятельность смотрителя должна быть обязательно и разъѣздная, ибо подъ его вѣдѣніемъ въ уѣздѣ имѣются у крестьянъ опытные участки, гдѣ имъ, смотрителемъ, демонстрируется посѣвъ клевера, улучшеніе и осушка луговъ и т. под.

Управа и не проситъ особой ассигновки на разъѣзды: она предлагаетъ только разрѣшить ему поверстную плату въ предѣлахъ до 300 руб. въ годъ. Отъ устройства кузницы и слесарной пока можно и отказаться. На наемъ сельско-хозяйств старосты достаточно 160 р., по 20 р. въ мѣсяцъ, за 8 мѣсяцевъ.

П. П. Перцовъ высказалъ тотъ взглядъ, что дѣятельность агрономическаго смотрителя должна быть по преимуществу разъѣздная, по вызову крестьянъ или хозяевъ, ибо на маленькомъ Арскомъ опытномъ полѣ ему нечего дѣлать; съ послѣднимъ не согласился гласный *Юшковъ*, указавшій, что и на клочкѣ земли многое можно показать, какъ дѣлать. Гораздо безполезнѣе, если къ смотрителю пріѣдутъ на поле посмотрѣть и поучиться, а онъ будетъ гдѣ нибудь верстъ за 50 въ уѣздѣ.

Послѣ продолжительныхъ преній по данному вопросу собраніе

постановило: ассигновку на агрономическія мѣропріятія въ уѣздѣ не увеличивать противъ смѣты текущаго года и ассигновать, такимъ образомъ, по § IX, ст. 4-й 1105 руб., представивъ управѣ разверстать эту сумму по отдѣльнымъ рубрикамъ.

По тому же IX § ст. 8-й на жалованье агрономическому смотрителю ассигновать 800 руб.., оплачивая его разъѣзды по дѣламъ службы, каждый разъ съ разрѣшенія управы, поверстно.

На разъѣзды членовъ экономическаго совѣта ассигновать 100 руб.

Ст. 132. По § V-му ст. 2-й „на пособіе церковно-приходскимъ школамъ и школамъ грамоты“ постановлено ассигновать, согласно смѣты, 700 руб.

Ст. 133. При обсужденіи § X ст. 1-й „долги земства“ предсѣдатель управы заявилъ, что % по долгамъ земства казнѣ вслѣдствіе ходатайства прошлаго очер. уѣзд. земскаго собранія пониженъ до 2%, вслѣдствіе чего на выплату % въ 1900 г. вносится въ смѣту

568 р. 54 к., вмѣсто ранѣе исчисленной суммы 1421 р. 34 коп.

Постановлено: смѣты по § X, ст. 1-й лит. *а*— утвердить въ суммѣ 6253 р. 92 коп.

По лит. *б*—въ суммѣ 4072 р. 90 к.

Ст. 134. Далѣе обсуждался вопросъ о погашеніи долговъ по займамъ у частныхъ лицъ, при чемъ гласный *Л. Б. Мандельштамъ*, спросилъ—включены ли въ сумму 144500 руб. деньги, взятыя у частныхъ лицъ подъ срочные векселя, на что предсѣдатель управы отвѣтилъ, что долги эти обязательно включены, какъ платежи срочные. Послѣ этого тотъ же гласный спросилъ, вносится ли недоимка въ приходную смѣту, на что гласный *А. В. Козаковъ* отвѣтилъ, что по закону недоимки обязательно должны вноситься въ смѣту, какъ ожидаемый доходъ, но только въ извѣстномъ предѣлѣ. Это возвышаетъ приходную смѣту и понижаетъ % обложенія. Но бѣда въ томъ, что недоимки нашего земства страшно ростутъ и доходятъ даже до курьеза, напр. на одномъ имѣніи въ 83 десят. недоимокъ по одному земскому сбору 800 р.

Есть недоимки даже на милліонерахъ, напр. на имуществѣ наслѣдниковъ покойнаго И. Н. Журавлева при селѣ Усадахъ, и выходитъ, что у насъ только одинъ исправный плательщикъ—г. Казань, за счетъ коего мы и живемъ.

С. А. Бекетовъ. По постановленію собранія до прошлаго года въ приходную смѣту вносилось ежегодно, какъ ожидаемое поступленіе, $^{1}/_{5}$ всѣхъ недоимокъ вообще по уѣздному земскому сбору, въ прошломъ году было внесено въ смѣту прямо 120 тыс. руб. въ виду плохого урожая.

Теперь же Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ изданъ циркуляръ, чтобы въ доходную смѣту на будущій годъ вносилась сумма средняя, получаемая отъ сложенія фактическаго поступленія недоимокъ за предыдущія пять лѣтъ и раздѣленная на 5.

Въ виду этого на будущій 1900 годъ управою зачитается къ поступленію 154 тыс. руб.

Что касается до недоимокъ, то онѣ дѣйствительно громадны; но за послѣднее время начали замѣтно поступать.

Осталось, впрочемъ, 4 лица, которыя упорно не платятъ. Что касается до недоимки на имуществѣ Журавлевыхъ, то эти недоимки числятся за крупчатнымъ заводомъ г. Казани, который не работаетъ, и опека надъ наслѣд. Журавлева ходатайствуетъ о ихъ сложеніи.

К. А. Юшковъ. Каждый владѣлецъ, на имуществѣ коего есть недоимки и имущество коего не приноситъ ему дохода,—долженъ объ этомъ заявлять своевременно и слагать такія недоимки мы не въ правѣ, а потому ходатайство Журавлевыхъ не можетъ быть уважено, и недоимка должна быть взыскана. Недоимки у насъ растутъ оттого, что много имуществъ совершенно ускользаютъ отъ обложенія: есть даже очень цѣнныя имущества. Напр. не обложено земскимъ сборомъ имущество С. С. Четвергова, за аренду котораго городомъ онъ, Четверговъ, получаетъ съ города болѣе 20 тыс. руб. и не платитъ за это въ земство ни копѣйки. Если и платитъ земству 170 р. въ годъ, то только за 3 дома въ Адмиралтейской слободѣ, а долженъ бы платить около 5000 р.

Вотъ откуда и растутъ наши недоимки и мы жи-

вемъ за счетъ исправныхъ плательщиковъ и при томъ болѣе несостоятельныхъ.

С. А. Бекетовъ. Всѣ городскія имущества облагаются по цѣнности и по свѣдѣніямъ гор. упр.; по доходности облагаются только фабрики и заводы, слѣдов. Четверговскіе амбары мы не въ правѣ облагать по арендной платѣ, какъ доходности.

Съ послѣднимъ, однако, не согласился *К. А. Юшковъ*, заявившій, что коль скоро доходъ имущества ясенъ, то имущество это должно быть обложено и никакого протеста на это, онъ думаетъ, не послѣдуетъ.

П. П. Перцовъ. Вѣдь имущество Четвергова можно разсматривать какъ оброчную статью, а послѣднія облагаются земскимъ сборомъ. Стало быть не можетъ быть и протеста на неправильность обложенія.

Постановлено: съ имуществъ, кои сдаются ихъ владѣльцами по контрактамъ, взимать земскій сборъ, какъ съ оброчныхъ статей.

Ст. 135. *К. А. Юшковъ* просилъ собраніе поручить управѣ, если послѣдуетъ протестъ на вышеприведенное постановленіе—примѣнить къ этимъ не жилымъ помѣщеніямъ тотъ же принципъ оцѣнки, какой примѣняется при оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ.

Постановлено: заявленіе гласнаго Юшкова принять къ исполненію.

Ст. 136. Прочитанъ докладъ управы № 26 *„О пожертвованіи врачемъ Кушниковымъ дома подъ школу въ с. Больш. Кабанахъ“.*

Постановлено: благодарить врача Кушникова за принесенный имъ земству даръ.

Ст. 137. Прочитанъ докладъ управы №28 „*О постройкѣ помѣщенія подъ школу въ Малыхъ Лызяхъ.*

Гласный Пенинскій предложилъ рекомендовать Мало-Лызинскому обществу о выдачѣ ему ссуды на постройку школы обратиться съ ходатайствомъ въ губернское земство, гдѣ на это имѣется особый фондъ. Уѣздное же земство можетъ принять на себя только гарантію уплаты ссуды.

Постановлено: обратиться въ губернское земство съ ходатайствомъ о выдачѣ ссуды Мало-Лызинскому общ. на постройку школы подъ гарантіей уѣзднаго земства.

Ст. 138. По § XI ст. 1-й постановлено ассигновать „на содержаніе земской почты“ 2470 руб.

По этому же *§ ст. 3-й* ассигновать 200 руб.

По § XII ассигновать 2000 руб.

Ст. 139. Закрывая засѣданіе, предсѣдатель просилъ гласныхъ собраться на завтра къ часу дня.

Девятый день засѣданія, 20 октября.

Ст. 140. Засѣданіе открыто въ составѣ 19 гласныхъ и во время засѣданія явился одинъ гласный и представитель удѣла г. Хлѣбниковъ.

Ст. 141. Секретаремъ избранъ Н. П. Крупениковъ.

Ст. 142. Заслушанъ и утвержденъ журналъ прошлаго засѣданія.

Ст. 143. Членъ ревизіонной комиссіи, не присутствовавшій на вчерашнемъ вечернемъ засѣданіи, *И. В. Годневъ* просилъ возобновить пренія по вопросу о долгахъ земства, съ чѣмъ собраніе согласилось и постановило: пренія возобновить.

Ст. 144. *И. В. Годневъ* указалъ, что всѣхъ недоимокъ земскаго сбора числилось по 1-е октября 377618 руб. Въ уплату прежнихъ недоимокъ уже поступило къ кассу земства 37 тыс. и ожидается къ поступленію къ 1 января будущаго года около 32 тысячъ.

Всѣ эти поступленія, т. е. 69 т., ревизіонная комиссія предлагаетъ зачесть въ поступленіе 1900 г., отчего уменьшится и раскладка земскаго сбора, а также предлагаетъ внести въ смѣту доходовъ ожидаемое поступленіе недоимокъ по фактическому поступленію таковыхъ въ пяти-лѣтней сложности предыдущихъ лѣтъ (согласно циркуляра г. Министра Внут. Дѣлъ *) въ въ размѣрѣ 89400 руб., соотвѣтственно чему опредѣлить и размѣръ уплаты частныхъ долговъ; исправнымъ плательщикамъ понизить платежъ на 69 т. р., представляющихъ наличность зачетныхъ остатковъ, отнеся эту сумму на покрытіе общихъ земскихъ потребностей.

Постановлено: предложеніе ревиз. комиссіи принять, утвердивъ сумму погашенія частныхъ долговъ съ % въ 89400 руб. и возбудить ходатайство о разсрочкѣ частныхъ займовъ въ остальной суммѣ 63400 руб.

Погашеніе долговъ спеціальнымъ земскимъ капиталамъ оставить пока внѣ смѣты 1900 г., относя погашеніе ихъ на смѣту послѣдующихъ лѣтъ, по мѣрѣ поступленія недоимокъ.

---

*) и составленнаго управой расчета, приложеннаго къ смѣтѣ доходовъ.

Ст. 145. Предсѣдатель управы доложилъ о произведенныхъ управою переоцѣнныхъ фабрикъ и заводовъ въ г. Казани и замѣтилъ, что въ общей сложности сумма цѣнностей значительно повысилась, отчего повысится доходъ земства и значительно понизится % обложенія. Для выясненія разности между прежними оцѣнками были прочитаны сравнительныя вѣдомости оцѣнокъ.

П. П. Перцовъ спросилъ, были ли предъявлены новыя оцѣнки владѣльцамъ фабрикъ и заводовъ и какъ они отнеслись къ этому, на что *предсѣдатель управы* заявилъ, что владѣльцевъ просили пожаловать въ управу; но явились не всѣ, и многіе подали протесты, напр. *О. Петцольдъ*, *Ушковы*, *Александровы*, *Либигхтъ* и другіе. При оцѣнкѣ зданій въ разчетъ принималась стоимость кубической единицы объема и дѣйствительная стоимость машинъ, со скидкою извѣстнаго % на утрату стоимости имущества отъ времени. Что принципъ этотъ вѣренъ, доказательствомъ тому служитъ то, что противъ оцѣнки завода Ушковыхъ былъ возбужденъ владѣльцами ихъ протестъ, но ходатайство ихъ осталось безъ уваженія.

П. П. Перцовъ предложилъ начать взиманіе земскаго сбора согласно новыхъ оцѣнокъ съ 1900 г., чтобы не терять ни времени, ни денегъ. Пусть тѣ, кто недоволенъ оцѣнкой, доказываютъ свою справедливость; земству же выжидать рѣшенія ихъ ходатайствъ на не правильность переоцѣнки не для чего: всякій обязанъ доказать справедливость своихъ правъ.

Да если земство не пошлетъ такимъ лицамъ окладныхъ листовъ, то они и не будутъ протестовать противъ новыхъ переоцѣнокъ.

При разсмотрѣніи ходатайства завода Ушковыхъ о пониженіи обложенія и переоцѣнки пивовареннаго завода О. Петцольдъ въ преніяхъ принялъ участіе, допущенный до этого предсѣдателемъ собранія, присяжный повѣренный А. Н. Быховскій, который, поддерживая ходатайство своего довѣрителя, замѣтилъ, что въ оцѣнку внесены предметы ничего не стоющіе, напр. груда кирпича отъ бывшей печи оцѣнена въ 2000 р., внесены даже и такіе предметы, которыхъ совсѣмъ нѣтъ.

По выслушаніи заявленій г. Быховскаго *П. П. Перцовъ* предложилъ произвести вновь оцѣнку завода О. Перцольдъ, чтобы провѣрить справедливость заявленія Быховскаго.

В. Н. Емельяновъ. Оцѣнку завода Петцольдъ производилъ я, и тогда тамъ были всѣ вещи, внесенныя въ оцѣнку. Возможно, что теперь ихъ и нѣтъ. Котелъ тогда былъ на мѣстѣ, въ дѣйствіи, а также и печь.

А. В. Козаковъ заявилъ, что принятая въ основѣ цѣнность кубической единицы въ 55 р. несообразно высока. Такая цѣна высока не только для фабричныхъ построекъ, но даже и для хорошо отдѣланныхъ домовъ.

Повѣренный г. г. Ушковыхъ и Петцольдъ *Быховскій* просилъ понизить оцѣнку заводовъ его довѣрителей; если это нельзя навсегда, то по крайней мѣрѣ временно, до общей переоцѣнки всѣхъ имуществъ согласно закона 1898 года.

Представитель удѣла, *г. Хлѣбниковъ*, находя, что рѣшеніе вопроса о правильности или неправильности произведенныхъ управой оцѣнокъ фабрикъ и заводовъ зависитъ отъ детальнаго разсмотрѣнія полученнаго матеріала, предложилъ передать добытый управой матеріалъ на разсмотрѣніе особой комиссіи, ибо въ на-

стоящемъ собраніи, за краткостью оставшагося времени, гласные не въ состояніи разобраться въ массѣ представленнаго матеріала, который къ тому же раньше имъ не былъ извѣстенъ.

С. В. Дьяченко. Я думаю, что разность во взглядахъ на оцѣнки объясняется нашей неподготовленностью, и поэтому, въ данномъ случаѣ, мы должны всецѣло положиться на управу: пусть тѣ лица, у коихъ управой, по ихъ мнѣнію, оцѣнки, имуществъ произведены неправильно, сами доказываютъ справедливость своихъ предположеній не голословно, а фактическими данными, а до тѣхъ поръ, пока этого они не сдѣлаютъ, мы должны брать съ нихъ сборъ по новымъ спеціальнымъ оцѣнкамъ.

И. В. Годневъ. Если-бы оцѣнки фабрикъ и заводовъ были произведены управой слишкомъ высоко, то, вѣроятно, владѣльцы ихъ представили бы въ доказательство справедливости своихъ жалобъ оцѣнки этихъ предпріятій, сдѣланныя правительственными лицами, напр. фабричнымъ инспекторомъ, которому обороты фабрикъ и заводовъ извѣстны точно. Однако этого не сдѣлано, и я увѣренъ, что доходность названныхъ предпріятій, по свѣдѣніямъ фабричнаго инспектора, будетъ гораздо выше той, какая исчислена управой по цѣнности имуществъ.

П. П. Перцовъ предложилъ рѣшить принципіально вопросъ, слѣдуетъ ли при оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ оцѣнивать помѣщенія хозяевъ и рабочихъ, какъ принадлежности этихъ заводовъ и фабрикъ. Не лучше ли ихъ оцѣнивать, какъ недвижимое имущество, по городской оцѣнкѣ.

Съ предложеніемъ П. П. Перцова не вполнѣ со-

гласился гласный *Д. А. Корсаковъ*, заявившій, что помѣщенія рабочихъ есть, по закону, принадлежность фабрики или завода, а посему эти помѣщенія нельзя оцѣнивать наравнѣ съ жилыми городскими постройками.

С. А. Бекетовъ, вполнѣ раздѣляя предложеніе П. П. Перцова, въ видѣ нѣкоторой льготы, предложилъ понизить стоимость имуществъ по вновь произведеннымъ оцѣнкамъ на $^1/_4$ выведенной управой цѣнности и взимать земскій сборъ уже съ остальныхъ $^3/_4$ стоимости даннаго имущества.

Такое заявленіе поддержалъ гласный *С. В. Дьячснко*, замѣтившій, что въ виду переживаемаго Казанью кризиса въ торговлѣ, подобное пониженіе нѣсколько улучшитъ положеніе плательщиковъ, въ особенности на первое время.

По всесторонемъ обсужденіи возникшихъ во время преній вопросовъ по предмету представленныхъ управой оцѣнокъ и переоцѣнокъ фабрикъ и заводовъ собраніе постановило: 1) предложеніе г. Хлѣбникова объ образованіи особой комиссіи для разсмотрѣнія добытыхъ управой матеріаловъ по оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ, въ виду незначительности оставшихся оцѣнокъ — отклонить.

2) Признать представленныя управой собранію оцѣнки правильными и начать обложеніе съ 1900 года фабрикъ и заводовъ уже по этимъ оцѣнкамъ.

3) Ходатайство бр. Ушковыхъ о пониженіи земскаго сбора на половину оставить безъ уваженія.

4) Зданіе при фабрикахъ и заводахъ, въ коихъ живутъ сами хозяева, облагать какъ городскія недвижимыя имущества, а не какъ фабричныя.

5) Понизить на одинъ годъ вновь произведенную

оцѣнку фабрикъ и заводовъ на 1/4 исчисленной управой суммы, предоставивъ управѣ право требовать отъ тѣхъ лицъ, кои недовольны оцѣнкой, фактическихъ данныхъ въ доказательство справедливости своихъ доводовъ.

Ст. 146. Доложено ходатайство опекуньи надъ имуществомъ малолѣтнихъ н-ковъ Журавлевыхъ Вѣры Ефимовны Григорьевой о переоцѣнкѣ крупчатнаго завода, находящагося въ Адмиралтейской слободѣ, теперь бездѣйствующаго, и о сложеніи недоимокъ, числящихся на немъ.

Постановлено: въ сложеніи недоимокъ отказать.

Ст. 147. Закрывая засѣданіе, г. предсѣдатель просилъ гласныхъ собраться на завтра къ часу дня.

Десятый день засѣданія, 21 октября.

Ст. 148. Засѣданіе открыто въ числѣ 13 гласныхъ и одного представителя удѣла.

Ст. 149. Секретаремъ избранъ Н. П. Крупениковъ.

Ст. 150. Прочитанъ и утвержденъ журналъ предыдущаго засѣданія.

Ст. 151. *К. А. Юшковъ*, въ виду того, что управою не печатаются списки городскихъ недоимщиковъ, изъ коихъ г. г. гласнымъ было бы видно, за кѣмъ и сколько имѣется недоимокъ земскаго сбора, предложилъ на будущее время печатать фамиліи городскихъ недоимщиковъ наравнѣ съ уѣздными недоимщиками.

Затѣмъ тотъ же гласный попросилъ предсѣдателя управы дать ему справку, какой послѣдовалъ отвѣтъ отъ г. Министра Финансовъ на ходатайство о предоставленіи земству тѣхъ же правъ, какими пользуются городскія общественныя управленія по храненію своихъ капиталовъ. Если ходатайство это до сихъ поръ не уважено, слѣдуетъ возбудить его снова.

На первый вопросъ г. Юшкова предсѣдатель управы отвѣтилъ, что списки городскихъ недоимщиковъ не печатаются потому, что это будетъ очень дорого стоить, съ чѣмъ совершенно не согласился г. Юшковъ, утверждавшій, что расходы на печатаніе списковъ покроются съ излишкомъ.

По второму вопросу предсѣдатель управы отвѣтилъ, что ходатайство передъ г. Министромъ Финансовъ еще не возбуждалось, такъ какъ объ этомъ нѣтъ постановленія собранія.

Постановлено: 1) списки городскихъ недоимщиковъ печатать.

2) Возбудить передъ Министерствомъ Финансовъ ходатайство о представленіи земству тѣхъ же правъ, какими пользуются городскія управленія по отношенію храненія своихъ суммъ.

Ст. 152. Прочитанъ и утвержденъ докладъ ревизіонной комиссіи по ревизіи отчета о дѣйствіяхъ управы за минувшій годъ, при чемъ комиссія предложила выразить управѣ, и въ особенности предсѣдателю ея и его ближайшему помощнику, В. М. Емельянову, благодарность собранія и поощрить ихъ труды какой-либо денежной наградой.

Послѣ такого предложенія комиссіи управа удалилась изъ залы засѣданія. Но такъ какъ за удаленіемъ управы въ собраніи не осталось законнаго числа гласныхъ, то предсѣдатель собранія предложилъ отложить рѣшеніе послѣдняго вопроса до слѣдующаго засѣданія, съ чѣмъ согласились присутствующіе гласные; послѣ чего управа была приглашена въ залъ засѣданія.

Ст. 153. *К. А. Юшковъ*, указывая на то обстоятельство, что, благодаря не опубликованію списковъ городскихъ недоимщиковъ, собранію не извѣстны, напр., такіе крупные недоимщики, какъ наслѣдники Журавлева, на имуществѣ коихъ числится 3000 руб. недоимокъ по городу и 800 р. по с. Усадамъ.

Эти лица, вѣроятно, уплатили бы свой долгъ, если бы его потребовали своевременно; тѣмъ болѣе, что у нихъ арендовались земствомъ амбары; оказывается, что имъ же платились управой деньги.

Въ виду сказаннаго гласный просилъ поручить управѣ, чтобы къ подобнымъ недоимщикамъ примѣнялить всѣ строгости закона при взысканіи съ нихъ недоимокъ.

Постановлено: заявленіе гласнаго Юшкова принять и поручить управѣ принѣнять къ неисправнымъ плательщикамъ предложенныя г. Юшковымъ мѣры.

Ст. 154. Прочитанъ и утвержденъ § XII, ст. 1 смѣты на 1900 г. въ суммѣ 5000 руб.

и § XIII—въ суммѣ 7000 руб.

Ст. 155. Послѣ этого предсѣдателемъ управы доложенъ и принятъ собраніемъ перечень смѣты дохо-

довъ и расходовъ на уѣздныя земскія потребности въ 1900 г., при чемъ *г. Бекетовъ* сообщилъ, что % обложенія на будущій годъ понизился до $8^3/_4$%.

Ст. 156. . . . . . .

. . . . . .

. . . . . .

Ст. 157. Закрывая засѣданіе, предсѣватель просилъ гласныхъ собраться на завтра къ часу дня.

Одиннадцатый день засѣданія, 22 октября.

Ст. 158. Засѣданіе открыто въ составѣ 19 гласныхъ и одного представителя удѣла и во время засѣданія явилось 3-е гласныхъ.

Ст. 159. Прочитано разрѣшеніе господина Казанскаго губернатора отъ 22 октября о разрѣшеніи продлить собраніе на 22 и 23 октября.

Ст. 160. Прочитано и принято заявленіе гласнаго *Крупеникова* о томъ, что по болѣзни явиться на засѣданіе онъ не можетъ.

Ст. 161. Прочитанъ и утвержденъ журналъ засѣданія 20 октября, а также заслушанъ журналъ засѣданія 21 октября.

Ст. 162. Секретаремъ избранъ В. П. Вержановскій.

Ст. 163. Гласный *г. Козаковъ* заявилъ, что въ журналѣ засѣданія 21 октября не приведены мотивы и причины, по коимъ собраніемъ было ассигновано пособіе г-жѣ Борисовой, а также не введены рѣчи гласныхъ, принимавшихъ участіе въ преніяхъ; почему

онъ, Козаковъ, считаетъ журналъ составленнымъ не полно и предлагаетъ все выпущенное внести или позволить ему внести по этому поводу особое мнѣніе, на что *предсѣдатель собранія* изъявилъ свое согласіе, предложивъ г. Козакову составить текстъ того, что онъ находитъ нужнымъ вставить въ журналъ.

И. В. Годневъ заявилъ, что ассигнованное Борисовой пособіе подлежитъ закрытой баллотировкѣ.

Ст. 164. Прочитаны и утверждены: —смѣта доходовъ на земскія потребности на 1900 г., объяснительная записка объ основаніяхъ раскладки земскаго сбора на 1900 годъ, общая объяснительная записка, представляющая обзоръ всѣхъ денежныхъ средствъ земства, счетъ капитала сборовъ на земскія потребности за 1899 годъ, съ опредѣленіемъ зачетныхъ остатковъ на 1900 годъ и смѣта доходовъ и расходовъ по спеціальнымъ капиталамъ на 1900 годъ.

Ст. 165. Предсѣдатель управы доложилъ объ оказанномъ въ прошломъ и первой половинѣ текущаго года пособіи населенію уѣзда отъ общ. Краснаго Креста, израсходовавшаго на Казанскій уѣздъ болѣе 50 т. руб. на помощь голодавшимъ и на лѣченіе цынготныхъ и просилъ поэтому черезъ Господина Министра Внутр. Дѣлъ повергнуть передъ стопами Ея Величества Высочайшей Предсѣдательницы Общества Краснаго Креста, Императрицы Маріи Ѳеодоровны, чувства величайшей благодарности и безпредѣльной преданности за оказанную помощь, а также доложилъ о пособіи населенію со стороны особаго Комитета по трудовой помощи, коимъ было оказано пособіе въ раз-

мѣрѣ до 15 т. р. устройствомъ яслей для малолѣтокъ и доставленіемъ общественныхъ работъ и предложилъ также черезъ Г. Министра Внутрен. Дѣлъ повергнуть передъ стопами Ея Величества Высочайшей Предсѣдательницы этого Комитета, Императрицы Александры Ѳеодоровны, чувства величайшей благодарности и безпредѣльной преданности.

Собраніе единодушнымъ вставаніемъ приняло предложеніе г. Бекетова и поручило текстъ телеграммы составить самой управѣ.

Ст. 166. Прочитанъ и утвержденъ докладъ управы № 32 „*О взысканіи продовольственныхъ долговъ съ населенія уѣзда изъ урожая* 1899 *г*“.

Ст. 167. Прочитанъ и утвержденъ докладъ № 17 „*Съ представленіемъ отчета объ исправленіяхъ и вновь возведенныхъ сооруженіяхъ на почтовыхъ трактахъ въ уѣздѣ въ* $189^{8}/_{9}$ *году на средства губернскаго капитала*“.

Ст. 168. Прочитанъ и принятъ докладъ управы № 34 „*О предполагаемыхъ въ* 1900 *году дорожныхъ сооруженіяхъ и исправленіяхъ на почтовыхъ трактахъ въ уѣздѣ на средства губернскаго капитала*“.

Ст. 169. Далѣе обсуждался оставшійся не рѣшеннымъ вопросъ по докладу управы № 13 о платѣ за лѣченіе въ губернской больницѣ съ неплательщиковъ земствъ Казанской губерніи, причемъ гласный *Л. Б. Мандельштамъ* заявилъ, что, находя плату по 30 р. въ мѣсяцъ соотвѣтствующей дѣйствительнымъ расходамъ по содержанію больного въ губернской больницѣ,

онъ и предложилъ поэтому предсѣдателю управы г. Бекетову не забирать изъ конторы больницы точной справки, во что обходится лѣченіе и содержаніе каждаго больного, включая сюда и всѣ остальные расходы по больницѣ. Но, считая такую плату хотя и допустимой, онъ, гласный, признаетъ, что, тѣмъ не менѣе, таковая очень высока и непосильна для бѣднаго люда, напр. чиновниковъ, служащихъ у частныхъ лицъ и т. под., для которыхъ, въ извѣстныхъ случаяхъ, больница также необходима, какъ напр. хлѣбъ для здороваго человѣка. Въ другихъ городскихъ больницахъ, а также и въ окружной лѣчебницѣ душевно-больныхъ, больной обходится несравненно дешевле, и губернскому земству есть возможность обставить дѣло помощи скромнѣе и взимать поэтому не свыше 15 р. въ мѣсяцъ.

Обращаясь къ предсѣдателю управы, гласный спросилъ, во что обходится лѣченіе и содержаніе больного въ день въ больницахъ уѣзднаго земства, на что г. *Бекетовъ* отвѣтилъ, что въ нашихъ больницахъ лѣченіе и содержаніе больного обходится отъ 50 до 55 и 60 к. въ день.

К. А. Юшковъ и *П. П. Перцовъ* возразили, что, не имѣя подъ руками цифровыхъ данныхъ о стоимости содержанія и лѣченія больного,—нельзя и опредѣлить стоимости лѣченія. Говоря далѣе, *К. А. Юшковъ* замѣтилъ, что слова „плата мала, плата велика“ еще ровно ничего не доказываютъ. Безъ точныхъ цифръ въ рукахъ нельзя сказать ни за, ни противъ, почему собраніемъ и было поручено предсѣдателю управы взять справку, а этого не сдѣлано.

Гласный *А. В. Коликовъ* заявилъ, что онъ, какъ членъ губернской управы, хотя по болѣзни и не при-

нималъ участія въ комиссіи, когда тамъ обсуждался вопросъ о реорганизаціи больницы, но въ данную пору, имѣя съ собой матеріалъ, на основаніи коего была установлена комиссіей плата до 30 р. (а не 30 р.) съ больного не Казанской губерніи, можетъ собранію указать, чѣмъ руководствовалась эта комиссія при назначеніи цифры до 30 р. Дѣло въ томъ, что въ основаніе была положена плата въ 89 к. въ сутки съ человѣка, взимаемая вообще земскими больницами за 1899 годъ за лѣченіе лицъ военнаго вѣдомства, по особой утвержденной тѣмъ вѣдомствомъ табели. Окружная лѣчебница въ этомъ случаѣ не можетъ служить примѣромъ, ибо больные въ ней раздѣляются на два класса: 1-й съ платой по 15 р. и 2-й съ платой 8 руб. 64 к.; но вѣдь тамъ есть еще, такъ называемое, пансіонерское отдѣленіе, гдѣ плата доходитъ до 100 и свыше руб. въ мѣсяцъ. Вотъ эта то высокая плата съ пансіонеровъ и покрываетъ расходы по первымъ двумъ классамъ.

Л. Б. Мандельштамъ замѣтилъ, что пансіонерское отдѣленіе существуетъ для людей состоятельныхъ и туда помѣщаются больные по своему личному усмотрѣнію и могутъ платить даже гораздо выше 100 р., что зависитъ отъ ихъ личнаго вкуса; но съ остальныхъ больныхъ тамъ никогда не берется больше 15 руб. въ мѣсяцъ.

Въ преніяхъ по данному вопросу принимали участіе и другіе гласные, причемъ *П. В. Годневъ* замѣтилъ, что обсуждаемый вопросъ явился по его почину, такъ какъ, состоя губернскимъ гласнымъ и въ то же время членомъ ревизіонной комиссіи, въ прошломъ году онъ первый обратилъ вниманіе на чрезмѣрно вы-

сокую цифру стоимости содержанія и лѣченія больного въ губернской больницѣ: въ то время какъ въ другихъ больницахъ, имѣющихся въ городѣ и обставленныхъ много лучше губернской, каждая койка обходилась не больше 200 р. въ годъ,—въ губернской она обходилась слишкомъ въ 400 р.

Изъ словъ, здѣсь слышанныхъ, я вижу, что губернская управа, опредѣляя стоимость больного, взяла не тѣ данныя. Она взяла плату за чиновъ военнаго вѣдомства, что совершенно не вѣрно. Плата, взимается за лѣченіе совершенно не вѣрно. Плата взимаемая за лѣченіе въ окружной лѣчебницѣ, намъ также не можетъ служить указаніемъ. По моему, самымъ вѣрнымъ будетъ то, что если мы постановимъ, чтобы губернская больница взимала съ каждаго больного, не принадлежащаго къ земскимъ плательщикамъ губерніи, *столько, сколько стоило его лѣченіе и содержаніе.*

Съ послѣднимъ предложеніемъ согласилось все собраніе и

постановило: взимать съ плательщиковъ земствъ губерніи столько, сколько стоило содержаніе и лѣченіе больного въ губернской больницѣ, о чемъ и увѣдомить губернскую управу.

Ст. 170. Далѣе предсѣдатель собранія предложилъ рѣшить вопросъ о выраженіи благодарности и о денежной наградѣ управѣ, согласно доклада ревизіонной комиссіи, принятаго 21 октября.

Передъ обсужденіемъ этого вопроса управа удалилась изъ зала засѣданій и была приглашена уже послѣ того, какъ состоялось постановленіе о выраженіи благодарности.

Гласный *Д. А. Корсаковъ*, признавая, что получаемое предсѣдателемъ управы и членами вознагражденіе дѣйствительно не соотвѣтствуетъ той массѣ работы, которая возложена на нихъ, однако, не находилъ возможнымъ поощрять труды выборныхъ лицъ какой-либо денежной наградой. Для такихъ лицъ самая высшая награда это признательность собранія.

А. В. Козаковъ. Вчера ревизіонная комиссія намѣтила рядъ дѣйствій нашей управы, за которыя и предложила благодарить ее. Ничего не имѣя противъ этого, я укажу на продовольственное дѣло, отъ участія въ коемъ, какъ помнятъ гласные прошлаго собранія, управа устранила себя, сославшись тогда на циркуляръ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, говоря, что продовольственное дѣло, по этому циркуляру, возложено на земскихъ начальниковъ. Не думаю, чтобы этотъ циркуляръ устранялъ земство отъ участія въ такомъ важномъ дѣлѣ, какъ продовольствіе, ибо ссуды выдавались всетаки подъ гарантіей земства, которое, въ виду этого, отбирало отъ обществъ подписки въ полученіи и возвратѣ ихъ. Полагаю, что управа не должна бы устранять себя, въ виду этого циркуляра, ибо въ уѣздѣ земскихъ начальниковъ 7 и у каждаго изъ нихъ свой взглядъ. Изъ того же доклада комиссіи видно, что закуплена была масса хлѣба; но вѣдь, хлѣбъ покупала не управа:—его доставляли или частныя торговыя фирмы, или Министерство Финансовъ, а управа пріобрѣла хлѣбъ только на мірскіе продовольственные капиталы. Остается, такимъ образомъ, одна раздача. Но и тутъ оказывается, что раздавали волостныя правленія.

Такимъ образомъ выходитъ, что въ продоволь-

ственномъ вопросѣ, хотя управа работала и много, но всетаки она себя устранила въ смыслѣ хозяина этого дѣла.

Что касается до поощренія трудовъ управы выдачей денежной награды, то я съ этимъ согласиться не могу въ виду 126 ст. Пол. о зем. учр., которая говоритъ, что вознагражденіе опредѣляется до выборовъ въ должности.

Съ послѣднимъ не согласился *П. В. Годневъ*, заявившій, что о выдачѣ наградъ нигдѣ не говорится въ законѣ, почему проситъ указать ему, гдѣ объ этомъ сказано. Говоря далѣе, гласный сослался на указъ Сената отъ 24 марта 1897 года, разрѣшающій выдачу денежныхъ наградъ и служащимъ въ земствѣ по выборамъ.

Дѣятельность управы была плодотворна и заслуживаетъ поощренія. Гласный не слыхалъ здѣсь упрековъ управѣ, почему и не думаетъ, чтобы она была не достойна награды. Вопросъ этотъ долженъ быть рѣшенъ закрытой баллотировкой.

А. В. Козаковъ. Законъ допускаетъ выдачу наградъ только служащимъ земства, но не выборнымъ лицамъ, и то изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній. Если мы въ прошломъ году и выдали въ награду г. Бекетову и Емельянову 700 р., то тогда были остатки отъ смѣты по содержанію состава управы, т. е. выборныхъ лицъ.

Д. А. Корсáковъ. Я вполнѣ соглашаюсь съ А. В. Козаковымъ. Жаль, что я расхожусь со взглядомъ ревизіонной комиссіи; но мнѣ кажется, что она впадаетъ въ ошибку, ибо законъ строго различаетъ выборныхъ лицъ отъ служащихъ по найму, и тѣхъ и дру-

гихъ нельзя отождествлять. Скажу еще, что если выбираемое въ должность лицо изъявило согласіе идти на службу за извѣстное вознагражденіе, то этимъ самымъ оно какъ бы заключило договоръ.

П. П. Перцовъ. До сихъ поръ еще не было примѣра, чтобы земскія собранія выражали свою благодарность управѣ денежной наградой. Это вопросъ щекотливый.

Сколько лѣтъ я служилъ предсѣдателемъ управы, и онъ ни разу не возбуждался. Я напр. не взялъ бы денежной награды. Для меня гораздо выше благодарность собранія. Лучше выдать награду фельдшерамъ или акушеркамъ, которые ея не получаютъ; но управѣ?—я положительно не знаю какъ тутъ поступить. Сколько же мы можемъ дать? 1000 р. не изъ чего: обременимъ смѣту, 100, 200 руб. мало. Да вѣдь управа выбирается изъ лицъ состоятельныхъ, и они служатъ изъ чести.

П. А. Ленсъ. По разъясненію Сената (приложеніе къ ст. 76-й полож. о зем. учрежд.) не воспрещается выдавать награду и выборнымъ лицамъ, служащимъ по земству, а потому я нахожу, что награду управѣ мы можемъ выдать.

Считая вопросъ исчерпаннымъ, предсѣдатель собранія поставилъ его на вотировку въ слѣдующей редакціи: угодно ли собранію выразить управѣ за ея полезную дѣятельность благодарность?

Возраженій не послѣдовало, и вопросъ принятъ единогласно.

Постановлено: выразить управѣ благодарность собранія.

Далѣе обсуждался вопросъ о суммѣ, которую собраніе пожелаетъ выдать въ награду и всей ли управѣ выдать денежную награду, или только предсѣдателю ея и заступающему его мѣсто г. Емельянову, какъ предлагаетъ ревизіонная комиссія. По обсужденіи этого вопроса было рѣшено, что награду слѣдуетъ выдать всей управѣ и въ слѣдующемъ размѣрѣ: предсѣдателю 500 р., заступающему его мѣсто члену Емельянову 350 руб., остальнымъ двумъ членамъ—одному 250 руб. и другому 100 руб.

При вотировкѣ даннаго вопроса, а именно: находитъ ли собраніе нужнымъ, кромѣ уже выраженной благодарности, поощрить труды управы выдачей денежной награды, собраніе большинствомъ 16 голосовъ противъ трехъ постановило: выдать управѣ денежную награду.

Гласный *г. Козаковъ и г. Корсаковъ* заявили, что по данному вопросу они остаются при особомъ мнѣніи.

Предъ постановкой на вотировку вопроса объ утвержденіи намѣченныхъ суммъ гласный *Д. А. Корсаковъ* указалъ, что по закону денежныя пособія, а также и награды рѣшаются закрытой баллотировкой, на что *П. П. Перцовъ* возразилъ, что опредѣленіе суммъ не есть еще рѣшеніе вопроса, ибо таковой рѣшится только баллотировкой. Здѣсь же испрашивается только согласіе собранія на баллотировку предложенныхъ цифръ.

Находя обсуждаемый вопросъ достаточно выясненнымъ, предсѣдатель предложилъ: угодно ли собранію утвердить предложенныя въ награду управѣ суммы, а именно предсѣдателю 500 р., члену управы Емелья-

нову 350 р., другому члену 250 р. и третьему 100 р., съ чѣмъ большинство гласныхъ согласилось и собраніе

постановило: всѣ указанныя цифры баллотировать.

Гласный *Д. А. Корсаковъ* заявилъ, что и поэтому вопросу онъ остается при особомъ мнѣніи.

Ст. 171. Гласный отъ крестьянъ *Ганинъ*, указавъ собранію, что по продовольствію населенія Казанскаго уѣзда въ минувшемъ $189^{8}/_{9}$ году весьма много потрудились г.г. земскіе начальники, просилъ собраніе выразить и имъ благодарность.

Предложеніе это было принято и

постановлено: выразить благодарность земскаго собранія г.г. земскимъ начальникамъ уѣзда за понесенные ими труды по продовольствію населенія.

Ст. 172. Закрывая засѣданіе, предсѣдатель просилъ гласныхъ пожаловать завтра къ $12^{1}/_{2}$ час. дня.

Двѣнадцатый день засѣданія, 23 октября.

Ст. 173. Засѣданіе открыто въ составѣ 19 гласныхъ, во время засѣданія явилось еще двое.

Ст. 174. Секретаремъ засѣданія избранъ В. И. Вержановскій.

Ст. 175. Прочитанъ и утвержденъ журналъ предыдущаго засѣданія.

Ст. 176. Гласный *А. В. Козаковъ* прочиталъ, написанную имъ вставку, которую онъ просилъ ввести

въ журналъ засѣданія 21 октября относительно появленія въ залъ собранія бывшей учительницы Борисовой. Вставка эта собраніемъ была принята, почему и постановило: представленную гласнымъ Козаковымъ вставку ввести въ журналъ засѣданія 21 октября, еще не утвержденный подписомъ собранія.

Ст. 177. Послѣ этого гласный *Д. А. Корсаковъ*, по прочтеніи А. В. Козаковымъ вставки въ журналъ засѣданія 21 октября, заявилъ, что онъ не присутствовалъ въ засѣданіи земскаго собранія 21 октября и въ высшей степени смущенъ инцидентомъ, произшедшимъ въ этотъ день въ залѣ засѣданій собранія, впервые ему ставшимъ извѣстнымъ изъ прочитанной А. В. Козаковымъ вставки въ журналъ засѣданія. Гласный думаетъ, что подобнымъ сценамъ не мѣсто въ залѣ оффиціальныхъ засѣданій: онѣ нарушаютъ принятый порядокъ спокойнаго и безпристрастнаго обсужденія земскихъ дѣлъ и, кромѣ того, бросаютъ неблаговидную тѣнь на лицо, избранное земствомъ своимъ представителемъ,—лицо, такъ сказать, излюбленное, въ данномъ случаѣ, на теперешняго предсѣдателя Казанской уѣздной земской управы С. А. Бекетова. Отъ подобныхъ заявленій, хотя бы и изъ иной сферы житейскихъ отношеній, чѣмъ заявленіе г-жи Борисовой относительно С. А. Бекетова со стороны лицъ, постороннихъ земскому собранію,—никто изъ гласныхъ не гарантированъ.

Въ виду этого онъ, Корсаковъ, смотритъ на описанный въ журналѣ 21 октября фактъ, какъ на оскорбленіе должностного лица при исполненіи имъ служебныхъ обязанностей, а посему и предлагаетъ сообщить объ этомъ прокурорской власти, чтобы эта

власть путемъ разслѣдованія выяснила бы истину,— кто въ данномъ случаѣ правъ, кто виноватъ. Сообщить прокурорской власти можетъ или само собраніе, сдѣлавъ объ этомъ соотвѣтствующее постановленіе, или предсѣдатель собранія, лично отъ себя.

Ст. 178. Затѣмъ тотъ же гласный прочиталъ отдѣльное мнѣніе, поданное имъ и А. В. Козаковымъ на постановленіе собранія 22 октября относительно выдачи денежной награды всему составу управы.

По прочтеніи этого мнѣнія предсѣдатель управы, С. А. Бекетовъ, а также заступающій его мѣсто В. Н. Емельяновъ и членъ управы В. И. Вержановскій, выразивъ собранію благодарность за оказанное имъ вниманіе, заявили, что отъ полученія денежной награды они отказываются.

Въ виду того, что третій членъ управы, К. Я. Закроевъ, по своимъ служебнымъ дѣламъ въ собраніи не участвовалъ, между тѣмъ собраніемъ было постановлено выдать и ему 100 р. награды, гласный *К. А. Юшковъ* предложилъ баллотировать эту награду, на что предсѣдатель управы заявилъ, что и онъ, Закроевъ, также отказывается отъ полученія награды.

Ст. 179. Гласные *Д. А. Корсаковъ, И. В. Годневъ и Л. Б. Мандельштамъ* просили внести въ журналъ предыдущаго засѣданія нѣкоторыя предложенія, которыя, по ихъ заявленію, были пропущены, что и было исполнено.

Ст. 180. *К. А. Юшковъ* заявилъ, что въ докладѣ ревизіонной комиссіи, вѣроятно, упущено изъ виду, что вмѣстѣ съ управой большую долю работы по продо-

вольствію населенія пришлось выполнить канцеляріи управы, а потому и не предложено поощрить труды служащихъ по канцеляріи какой либо денежной наградой.

Заявленіе г. *Юшкова* было поддержано членами ревизіонной комиссіи *П. В. Годневымъ и Л. Б. Мандельштамъ*, указавшими, что при ревизіи дѣлопроизводства все найдено въ порядкѣ и что канцелярія вполнѣ достойна награды.

С. А. Бекетовъ замѣтилъ, что труды канцеляріи уже оцѣнены управой, и собраніемъ уже принята предложенная управой въ награду канцеляріи сумма въ 1800 р., вмѣсто обычно вносимыхъ 1200 р.

Ст. 181. Прочитанъ докладъ № 15 „*Объ избраніи на* 1900 *г. членовъ въ комиссію по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей*“ причемъ

постановлено: считать избранными въ члены названной комиссіи П. П. Зарубина, С. В. Манасеина и г. Галѣева.

Ст. 182. Прочитанъ и утвержденъ докладъ управы № 12 „*О вознагражденіи за потравы и другія поврежденія земельныхъ угодій скотомъ и птицею*“.

Ст. 183. Прочитанъ и принятъ собраніемъ текстъ телеграммъ о выраженіи вѣрноподданнѣйшихъ чувствъ и безпредѣльной благодарности Ихъ Императорскимъ Величествамъ Государынѣ Императрицѣ Маріи Ѳеодоровнѣ и Государынѣ Императрицѣ Александрѣ Ѳеодоровнѣ за оказанную населенію помощь въ 189⁸/₉ годахъ.

Ст. 184. *К. А. Юшковъ* предложилъ выразить благодарность земства г. уполномоченному Особаго Комитета по оказанію трудовой помощи населенію, пострадавшему отъ неурожая въ 189⁸/₉ году, А. Н. Галкину-Враскому за оказанную помощь крестьянамъ Казанскаго уѣзда, а также за пожертвованные имъ для нуждъ центральной прядильно-ткацкой школы 1000 р., что собраніемъ было единогласно принято и

постановлено: выразить А. Н. Галкину-Враскому телеграммой благодарность собранія за оказанную имъ помощь и за пожертвованные 1000 р. въ центральную прядильно-ткацкую школу.

Ст. 185. Приступлено къ баллотировкѣ членовъ въ чумную комиссію на слѣдующее съ 1900 г. трехлѣтіе, причемъ избранными оказались слѣдующія лица: по *г. Казани:*

въ 1-й уч., *въ члены:* Яковъ Семеновичъ Смоленцевъ . . . (16 изб. 4 неизб.)

— 2-й — — Яковъ Платоновичъ Максимовъ . . . (16 — 4 —)

— 3-й — — Михаилъ Ѳедоровичъ Софроновъ . (17 — 3 —)

— 4-й — — Василій Васильевичъ Савиновскій . (18 — 2 —)

— 5-й — — Семенъ Максимовичъ Осокинъ . . (15 — 5 —)

— 6-й — — Дмитрій Ивановичъ Седміозерскій . . (17 — 3 —)

— 7-й — — Ѳедоръ Герасимовичъ Софроновъ . (16 — 4 —)

Къ нимъ въ кандидаты:

Въ 1-й участокъ: Иванъ Никифоровичъ Морозовъ . . (17 — 3 —)

— 2-й — Василій Михайловичь Ефимовъ . . (16 — 4 —)

— 3-й — Иванъ Ивановичъ Сомовскій . . . . (15 — 5 —)

— 4-й — Григорій Олимповичъ Клыковскій . (16 — 4 —)

— 5-й — Алексѣй Никитичъ Егоровъ . . . . . (16 — 4 —)

— 6-й — Алексѣй Осиповичъ Самарцевъ . . . . (16 — 4 —)

— 7-й — Егоръ Ивановичъ Вахинъ . . . . . (16 — 4 —)

По Казанскому уѣзду въ члены:

Въ 1-й участ. Иванъ Егоровичъ Ермолаевъ . . . . . (15 изб. 5 неизб.)

— 2-й — Павелъ Яковлевичъ Козулинъ . . . . . (16 — 4 —)

— 3-й — Митрофанъ Терентьевичъ Талановъ . . . . . (17 — 3 —)

— 4-й — Александръ Трофимовичъ Воробьевъ . . . . . (16 — 4 —)

— 5-й — Осипъ Филипповичъ Филипповъ . . . . . (16 — 4 —)

— 6-й — Яковъ Макаровичъ Веселовъ . . . . . (16 — 4 —)
— 7-й — Ахметша Батыршинъ . (16 — 4 —)
— 8-й — Игнатій Ивановичъ Ивановъ . . . . . (15 — 5 —)
— 9-й — Мухаметзянъ Рахимовъ . (16 — 3 —)
—10-й — Филиппъ Тимофеевичъ Красильниковъ . . . . (16 — 3 —)
—11-й — Ларіонъ Никитичъ Фоминъ . . . . . (13 — 6 —)
—12-й — Михаилъ Александровичъ Арбузовъ . . . . . (15 — 4 —)
—13-й — Степанъ Васильевичъ Васильевъ . . . . . (16 — 3 —)

Къ нимъ въ кандидаты:

Въ 1-й участ. Фролъ Васильевичъ Волковъ . . . . . (16 — 3 —)
— 2-й — Павелъ Порфирьевичъ Кругловъ . . . . . (16 — 3 —)
— 3-й — Павелъ Ивановичъ Кудрявцевъ . . . . . (15 — 4 —)
— 4-й — Григорій Алексѣевъ Новиковъ . . . . . (16 — 3 —)
— 5-й — Сергѣй Ѳедоровичъ Перфиловъ . . . . . (16 — 3 —)
— 6-й — Гизетулла Губайдулловичъ Губайдуллинъ . (16 — 3 —)

— 7-й — Абрамъ Прохоровъ . (14 — 5 —)
— 8-й — Ефимъ Семеновичъ Журавлевъ . . . . . (14 — 5 —)
— 9-й — Даутъ Ибрагимовъ . . (15 — 4 —)
— 10-й — Василій Дмитріевичъ Мухинъ . . . . . (14 — 5 —)
— 11-й — Иванъ Артемьевичъ Федосѣевъ . . . . . (15 — 4 —)
— 12-й — Яковъ Филипповичъ Костинъ . . . . . (15 — 4 —)
— 13-й — Сергѣй Никифоровичъ Никифоровъ . . . . (16 — 3 —)

Ст. 186. Затѣмъ была произведена баллотировка смѣтныхъ назначеній на 1900 годъ, а также единовременныхъ выдачъ учительницамъ Ронгинской и Фортунатовой, согласно ихъ ходатайствъ, за выслугу ими пятилѣтій и единовременнаго пособія бывшей учительницѣ Борисовой.

Результатъ баллотировки приводится ниже:

№№		Число шаровъ.	
		Избир.	Неизб.
1	§ 1, ст. 1-я *б.*, разъѣздныя деньги полиціи Казанскаго уѣзда . . . . 8000 р.	17	3
2	§ 1, ст. 1-я *в*, тоже судебнымъ слѣдователямъ . . . . . 2000 р.	16	4
3	§ 1, ст. 2-я *б.*, квартирныя тѣмъ же лицамъ . . . . . 2960 р.	16	4

№№			Число шаровъ.	
			Избир.	Неизб.
4	§ 1 ст. 9 пенсіи чиновникамъ, получавшимъ содержаніе отъ земства . .	157 р. 17 к.	16	4
5	§ 2 ст. 1, *а* содержаніе предсѣдателю и членамъ управы	5600 р.	16	4
6	§ 2 ст. 2 содержаніе канцеляріи управы и сторожамъ	9572 р.	17	3
7	§ 2 ст 2 наградныя канцеляріи управы, почтарямъ и сторожамъ. . .	1800 р.	15	5
8	§ 2 ст. 6 пособія лицамъ, состоящимъ на службѣ земства	750 р.	16	4
9	§ 2 ст. 4 жалованье служащимъ при земскомъ домѣ	734 р.	16	4
10	§ 3 ст. 2 *а* жалованье служащимъ при земскомъ арест. домѣ	2860 р.	15	5
11	§ 5 ст. 1, *а*, содержаніе учителей и учительницъ	43708 р 21 к.	16	4
12	§ 5, ст 1, *б.*, содержаніе Казанской прядильно-ткацкой школы . .	3040 р.	11	9
13	§ 5 ст. 1 *б.* жалованье учительницамъ прядильно-ткацкихъ школъ въ уѣздѣ.	1620 р.	11	9
14	§ 5 ст. 8 наградныя учителямъ и учительницамъ	1000 р.	11	9
15	§ 5 ст. 9, содержаніе зем. стипендіатовъ	570 р.	16	4

№ №			Число шаровъ. Избир.	Непзб.
16	§ 6 ст. 4 пособія и пожертвованія разнымъ благотворит. учрежденіямъ .	2625 р.	14	6
17	§ 7, ст. 1, *а*, жалованіе съ квартир. медицинскимъ врачамъ	8470 р.	16	4
18	§ 7, ст. 1, *б*, жалованіе медицинскимъ фельдшерамъ	6132 р.	16	4
19	§ 7, ст. 1 *в*, содержаніе акушеркамъ фельдшарицамъ	2958 р.	15	5
20	§ 7 ст. 3 *в*. содержаніе прислуги въ земскихъ больницахъ.	1614 р.	17	3
21	§ 7 ст. 4 жалованье служащимъ при медиц. складѣ въ Казани	2236 р.	16	4
22	§ 8 ст. 1, содержаніе ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ . . .	3780 р.	16	4
23	§ 9 ст. 8 содержаніе агрономическаго смотрителя	800 р.	16	4
24	§ 11 ст. 1 жалованье служащимъ при земской почтѣ	1260 р.	17	3
25	Добавочное вознагражденіе за выслугу пятилѣтій учительницамъ:			
	Фортунатовой..	271 р. 32 к.	10	10
	Ронгинской..	165 р. 83 к.	9	11
26	На выдачу единовременнаго пособія бывшей учительницѣ Борисовой .	100 р.	7	13

Ст. 187. По окончаніи баллотировокъ, по предложенію нѣкоторыхъ г.г. гласныхъ, была выражена благодарность собранія г. предсѣдателю земскаго собранія А. Н. Боратынскому за понесенные имъ труды, а затѣмъ въ 4½ часа дня уѣздное земское собраніе XXXV очередной сессіи было объявлено закрытымъ.

Подлинные за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлинными вѣрно.

Заступающій мѣсто
предсѣдателя *В. Емельяновъ.*

Секретарь *Вольманъ.*

ПЕРЕЧЕНЬ ДОКЛАДОВЪ

Казанской уѣздной земской управы

XXXV ОЧЕРЕДНОМУ

Казанскому уѣздному земскому собранію.

№№ докладовъ.	Оглавленіе докладовъ.	Время заслушанія докладовъ собраніемъ.	№ ст. ст. состоявшихся по нимъ постановленій.
1	Съ представленіемъ земскихъ смѣтъ и раскладки земскаго сбора, по Казанскому уѣзду, на 1900 годъ.....	13—23 окт.	9—186
2	О подлежащихъ къ сложенію недоимкахъ земскаго сбора.....	15 окт.	56
3	О принятіи участія въ расходахъ города Казани по содержанію пріемнаго покоя на Устьѣ въ половинномъ размѣрѣ.....	15 окт.	64
4	По протесту г. Казанскаго губернатора по постановленію XXXIV очереднаго уѣзднаго земскаго собранія относительно прекращенія отпуска средствъ на содержаніе школъ въ Пороховой слободѣ.....	12 окт.	6

№№ докладовъ.	Оглавленіе докладовъ.	Время заслушанія докладовъ собраніемъ.	№ ст. ст. составившихся по нимъ постановленій.
5	По вопросу о переложеніи натуральной дорожной повинности на денежную	13 окт.	20
6	По протесту г. Казанскаго губернатора на постановленіе уѣзднаго земскаго собранія (ст. 82 – 83) по вопросу о неправильныхъ дѣйствіяхъ инспектора народныхъ училищъ В. Ф. Люстрицкаго	12 окт.	7
7	По протесту г. Казанскаго губернатора относительно избранія В. М. Ключникова въ члены уѣзднаго экономическаго совѣта.....	12 окт.	8
8	Объ организаціи повторительныхъ курсовъ для фельдшеровъ и фельдшерицъ-акушерокъ, служащихъ въ земствѣ		
9	Объ увеличеніи жалованья смотрителю земскаго арестнаго дома въ г. Казани	12 окт.	13
10	О вознагражденіи понятыхъ при межеваніи	15 окт.	57
11	По вопросу объ оставленіи въ силѣ существующей оцѣнки скота при выдачѣ вознагражденій за убивае-	15 окт.	65

№№ докладовъ.	Оглавленіе докладовъ.	Время заслушанія докладовъ собраніемъ.	№ ст. ст. состоявшихся по нимъ постановленій.
	мыхъ чужныхъ животныхъ и о ходѣ мѣропріятій противъ чумной эпизоотіи		
12	О вознагражденіи за потравы и другія поврежденія земельныхъ угодій скотомъ и птицею	23 окт.	182
13	По вопросу о реорганизаціи Казанской губернской земской больницы	13—22 окт.	27 и 169
14	О пріемѣ въ земскія лѣчебницы повозбранцевъ-хрониковъ, искусственно вызывающихъ у себя болѣзни съ цѣлью избавиться отъ военной службы.	15 окт.	60
15	Объ избраніи на 1900 годъ членовъ въ комиссію по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей	23 окт.	181
16	О размѣрѣ кредита изъ губернскаго продовольственнаго капитала на будущій 1900 годъ.....	15 окт.	56
17	Съ представленіемъ отчета о расходѣ губернскихъ суммъ на постройку и исправленіе дорожныхъ сооруженій на почтовыхъ трактахъ Казанскаго уѣзда въ 189⅞ г.	22 окт.	167

№№ докладовъ.	Оглавленіе докладовъ.	Время заслушанія докладовъ собраніемъ.	№ ст. ст. состоявшихся по нимъ постановленій.
18	Объ учрежденіи должности третьяго почтаря при земской почтѣ	15 окт.	58
19	По вопросу о квартирныхъ деньгахъ чинамъ полиціи—уѣздному исправнику и его помощнику	15 окт.	55
20	О ремонтѣ помѣщеній Семіозерской земской больницы.....	15 окт.	59
21	По предложенію Казанской губернской земской управы „О мѣрахъ къ улучшенію благосостоянія населенія Казанской губерніи“ по докладу губернскаго гласнаго князя П. Л. Ухтомскаго.....	13 окт.	26
22	По вопросу о преобразованіи Шихаздинскаго начальнаго училища въ ремесленное сельское училище	не разсматривался.	
23	По вопросу объ увеличеніи содержанія регентскихъ классовъ при Соловцовскомъ и Зелено-Дольскомъ земскихъ училищахъ	18 окт.	107
24	О состояніи народнаго образованія въ Казанскомъ уѣздѣ по обслѣдованію члена училищнаго совѣта отъ земства И. А. Лисъ и объ открытіи	16 окт.	81

№№ докладовъ.	Оглавленіе докладовъ.	Время заслушанія докладовъ собраніемъ.	№ ст. ст. состоявшихся по нимъ постановленій.
	вновь 4-хъ школъ, по ходатайству училищнаго совѣта	—	—
25	По вопросу объ увеличеніи жалованія учителямъ и учительницамъ до 240 р., а ихъ помощникамъ и помощницамъ до 200 р. въ годъ	16 окт.	83
26	О пожертвованіи врачемъ Д. А. Кушниковымъ дома подъ школу въ с. Большихъ-Кабанахъ, Столбищенской волости	19 окт.	136
27	По вопросу „о наилучшемъ подборѣ преподавательскаго персонала“, по проекту члена училищнаго совѣта отъ земства В. М. Ключникова ...	16 окт.	84
28	О постройкѣ дома подъ училище въ с. Малыхъ-Лызяхъ, Балтасинской волости	19 окт.	137
29	По операціямъ земскаго кустарнаго склада въ г. Казани	19 окт.	130
30	О заготовкѣ при посредствѣ земскихъ учрежденій провіанта для военнаго вѣдомства	14 окт.	44

№№ докладовъ.	Оглавленіе докладовъ.	Время заслушанія докладовъ собраніемъ.	№ ст. ст. состоявшихся по нимъ постановленій.
31	О постройкѣ одноэтажнаго дома для квартиры врача при Ключинской земской больницѣ	15 окт.	61
32	О суммѣ продовольственныхъ долговъ, которая можетъ быть взыскана изъ урожая 1899 года.....	22 окт.	166
33	Объ ассигнованіи на экономическія мѣропріятія земства на 1900 годъ	19 окт.	131
34	О дорожныхъ сооруженіяхъ, предположенныхъ къ постройкѣ въ будущемъ 1900 г.	24 окт.	168
35	Объ избраніи на первое съ 1899 года четырехлѣтіе трехъ членовъ и двухъ замѣстителей къ нимъ въ Казанское уѣздное по промысловому налогу раскладочное присутствіе ...	14 окт.	49
36	О работахъ, произведенныхъ въ Казанскомъ уѣздѣ на средства по оказанію трудовой помощи	22 окт.	165

ДОКЛАДЪ № 1-й

Казанской уѣздной земской управы

XXXV ОЧЕРЕДНОМУ

КАЗАНСКОМУ УѢЗДНОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНІЮ.

Съ представленіемъ земскихъ смѣтъ и раскладки земскаго сбора, по Казанскому уѣзду, на 1900 годъ.

На основаніи § 8 прилож. къ ст. 6. Полож. о земск. учр. 1890 года,—уѣздной управой представляются при семъ на утвержденіе собранія земскія смѣты и раскладки земскаго сбора по Казанскому уѣзду на 1900 годъ, съ приложеніями,—именно:

1) Смѣта денежныхъ расходовъ на общія уѣздныя земскія потребности:

2) Приложеніе къ смѣтѣ расходовъ (поясненія подробностей).

3) Смѣта доходовъ.

4) Въ приложеніе къ смѣтѣ доходовъ,—счетъ уѣзднаго земскаго капитала сборовъ, за 1899 г., съ опредѣленіемъ зачетныхъ остатковъ на 1900 г.

5) Раскладка земскаго сбора.

6) Въ приложеніе къ раскладкѣ,—объяснительная записка объ основаніяхъ раскладки.

7) Перечень смѣты земскихъ доходовъ и расходовъ.

8) Смѣта доходовъ и расходовъ земскихъ капиталовъ, имѣющихъ спеціальное назначеніе.

9) Общая объяснительная записка, представляющая обзоръ всѣхъ денежныхъ средствъ земства.

Предсѣдатель управы *С. Бекетовъ.*

Члены: *Емельяновъ.*
Вержановскій.
Закроевъ.

Бухгалтеръ *Булгаковъ.*

Печатано съ разрѣшенія Г. Казанскаго Губернатора.
Типографія А. А. Родіонова въ Казани.

ДОКЛАДЪ № 2-й

КАЗАНСКОЙ УѢЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

XXXV ОЧЕРЕДНОМУ

КАЗАНСКОМУ УѢЗДНОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНІЮ.

О подлежащихъ къ сложенію недоимкахъ земскаго сбора.

По примѣру истекшихъ лѣтъ Уѣздная Управа имѣетъ честь представить при семъ, на утвержденіе Собранія, вѣдомость о недоимкахъ земскаго сбора, подлежащихъ къ сложенію—по причинамъ, объясненнымъ въ вѣдомости,—въ суммѣ всего 309 р. 83 к.

Предсѣдатель управы *С. Бекетовъ.*

Члены: *Емельяновъ.*
Вержановскій.
Закроевъ.

Бухгалтеръ *Булгаковъ.*

Печатано съ разрѣшенія Г. Казанскаго Губернатора.
Типографія А. А. Родіонова въ Казани.

ВѢДОМОСТЬ

КАЗАНСКОЙ УѢЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ,

о недоимкахъ земскаго сбора, подлежащихъ къ сложенію по разнымъ причинамъ.

№№ по порядку.	Имена и фамиліи лицъ, за коими числятся недоимки.	Предметы обложенія.	№№ ст. окладныхъ книгъ.	Сумма недоимокъ, подлежащихъ къ сложенію. По 1898 г. Руб.	К.	За 1898 г. Руб.	К.	За 1899 г. Руб.	К.	Пени. Руб.	К.	ВСЕГО. Руб.	К.	Объясненія причинъ сложенія недоимокъ.
1	Кулаковъ Петръ Тихоновъ, крестьянинъ	Овчинное заведеніе, при с. Царицынѣ, Воскресенской волости	60	—	57	—	59	—	66	—	—	1	82	За прекращеніемъ производства,—по сообщенію Волостнаго Правленія 26 апрѣля 1899 г. за № 732.
2	Елизаровъ Петръ, крестьянинъ .	Вѣтряная мельница, въ с. Чебаксѣ, Кощаковской волости	6	3	78	3	90	4	42	—	—	12	10	По ветхости и бездоходности мельницы,—сообщ. Вол. Правл. 19 іюля № 939.
3	Федоровъ Матвѣй Ивановъ, крестьянинъ	Кузница, тамъ же . .	35	—	—	1	95	2	21	—	—	4	16	За прекращеніемъ работъ,—сообщ. Волостн. Правл. 21 мая № 673.
4	Фильде Петръ Филипповичъ, отставной солдатъ	Лавка, въ дер. Киндеряхъ, Собакинской волости.	55	1	89	1	95	2	21	—	—	6	5	За прекращеніемъ торговли,—сообщ. Волостн. Правл. 8 іюня 1898 г. № 604.
5	Васильевъ Иванъ, крестьянинъ .	Лавка, въ дер. Бизюргубъ, Ильинской волости .	51	1	89	1	95	2	21	—	—	6	5	Тожъ,—сообщ. Вол. Правл. 4 января 1899 г. № 44.
6	Назмутдинова Шарыпзямала, крестьянка	Лавка, въ дер. Чиршѣ, Студено-Ключинской волости	44	5	67	5	85	6	63	—	—	18	15	Тожъ,—по сообщенію полиціи 27 іюня № 529.
7	Загидуллинъ Галіаскаръ, крестьянинъ	Вѣтряная мельница, въ дер. Ибрѣ, Студено-Ключинской волости	82	сальдо 1898 г. 23	96	—	—	—	—	—	—	23	96	По случаю пожара, — сообщ. Вол. Правл. 9 сентября 1898 г. № 1156.

№№ по порядку.	Имена и фамиліи лицъ, за коими числятся недоимки.	Предметы обложенія.	№№ ст. окладныхъ книгъ.	Сумма недоимокъ, подлежащихъ къ сложенію. По 1898 г. Руб.	К.	За 1898 г. Руб.	К.	За 1899 г. Руб.	К.	Пени. Руб.	К.	ВСЕГО. Руб.	К.	Объясненія причинъ сложенія недоимокъ.
8	Васильева Прасковья, крестьянка	Красильное заведеніе, въ с. Тарлашахъ, Столбищенской волости	58	—	—	1 56		1 77		—	—	3 33		За прекращеніемъ производства,—сообщ. Вол. Правл. 28 декабря № 2117.
9	Трифоновъ Семенъ Лукинъ, крестьянинъ	Круподерка, въ дер. Караваевой, Каймарской волости	28	—	—	7 80		—		—	—	7 80		По бездѣйствію мельницы,—сообщ. Вол. Правл. 14 сентября № 1026.
10	Даниловъ Василій Ильинъ, крестьянинъ	Валяльное заведеніе, въ с. Борисоглѣбскомъ, Каймарской вол.	46	10	17	1	95	2	21	—	—	14	33	По несостоятельности плательщика,—сообщ. Вол. Правл. 30 марта 1899 г. № 418.
11	Кузина Василія Козьмина, крестьянина, наслѣдники	Гончарное заведеніе, въ с. Пестрецахъ, Кулаевской волости	54	3	88	—	—	—	—	—	—	3	88	За уничтоженіемъ заведенія,—сообщ. Вол. Правл. 11 іюня № 709.
12	Панкратовъ Степанъ Ивановъ, крестьянинъ	Лавка въ дер. Садиловой, Чепчуговской вол. .	50	3	88	—	98	1	11	—	—	5	97	За прекращеніемъ торговли,—сообщ. Вол. Правл. 15 октября 1898 г. № 1413.
13	Сайфутдинова Магрифа, вдова солдата	Лавка, въ дер. Дубъязъ, Алагской волости .	49	1	89	1	95	2	21	—	—	6	5	За прекращеніемъ торговли,—сообщ. Вол. Правл. 17 іюля 1899 г. № 1142.

№№ по порядку.	Имена и фамиліи лицъ, за коими числятся недоимки.	Предметы обложенія.	№№ ст. окладныхъ книгъ.	Сумма недоимокъ, подлежащихъ къ сложенію. По 1898 г. Руб.	К.	За 1898 г. Руб.	К.	За 1899 г. Руб.	К.	Пени. Руб.	К.	ВСЕГО. Руб.	К.	Объясненія причинъ сложенія недоимокъ.
14	Файзовъ Исмагилъ, крестьянинъ .	Лавка, тамъ же . . .	50	2	84	2	93	3	32	—	—	9	9	Тожъ,—сообщ. Вол. Правл. 19-го мая № 765.
15	Ибетуллинъ Юсупъ, крестьянинъ .	Вѣтряная мельница, въ дер. Алань Шепшеикъ,	5	—	—	4	88	—	—	—	—	4	88	По случаю бездѣйствія заведеній,—сообщ. Вол. Правл. 30 апрѣля № 635.
		круподерка	6	—	—	—	98	—	—	—	—	—	98	
16	Ахтямовъ Фаткулла, крестьянинъ .	Вѣтряная мельница, въ дер. Среднихъ-Алатахъ, Алатской вол.	34	—	—	2	93	—	—	—	—	2	93	Тожъ,—сообщ. Вол. Правл. 30 апрѣля № 634.
17	Хайбуллинъ Халіулла, крестьянинъ	Рогожное заведеніе, въ дер. Большой Атнѣ, той же волости	9	—	—	—	—	3	32	—	—	3	32	За прекращеніемъ производства, — сообщ. Вол. Правл. 4 мая № 660.
18	Назыровъ Галимзянъ, крестьянинъ	Складъ кожъ, въ дер. Уньбѣ, Мульминской волости	79	—	—	—	—	22	10	—	—	22	10	По причинѣ двойнаго обложенія имущества,—сообщ. Вол. Правл. 10 августа № 659.
19	Лексинъ Иванъ Даниловъ, крестьянинъ	Красильное заведеніе, въ с. Ключахъ, Кукморской волости	36	—	—	1	95	2	21	—	—	4	16	За уничтоженіемъ заведенія,—сообщ. Вол. Правл. 18 ноября 1898 г. № 1281.

№№ по порядку.	Имена и фамиліи лицъ, за коими числятся недоимки.	Предметы обложенія	№№ ст. окладныхъ книгъ.	Сумма недоимокъ, подлежащихъ къ сложенію. По 1898 г. Руб.	К.	За 1898 г. Руб.	К.	За 1899 г. Руб.	К.	Пени. Руб.	К.	ВСЕГО. Руб.	К.	Объясненія причинъ сложенія недоимокъ.
20	Наумовъ Иванъ Степановъ, мѣщанинъ	Луга 2,9 десят., при дер. Большихъ Отарахъ, Воскресенской волости . .	178	21	19	3	12	3	62	10	86	38	79	За несуществованіемъ земли въ натурѣ,—сообщ. Вол. Правл. 2 марта № 289.
21	Юшкова Ольга Петровна	Земля 25 дес. при дор. Старомъ Урматѣ, Мульминской вол.	293	1	87	1	97	2	31	—	36	6	51	Тожъ,—заявленіе г-жи Юшковой 1-го декабря 1898 г.
22	Клетепковы Федоръ и Петръ Спиридоновы, крестьяне	Луга 10,3 дес., при д. Малыхъ-Отарахъ, Воскресенской вол.	134	10	43	10	96	—	—	1	80	23	19	За переводомъ земли въ разрядъ неудобныхъ,—заявленіе владѣльцевъ 2 марта 1898 г.
23	Хомяковское товарищество крестьянъ	Земля 12 дес., при с. Кощаковѣ, Кощаковской волости	263	—	—	—	—	4	44	—	—	4	44	За переходомъ земли во владѣніе Епархіальнаго вѣдомства,—нотаріальная справка отъ 8 марта № 358.
24	Новицкій Казиміръ Людвиковичъ	Водяная мельница, при дер. Кишметевѣ, Арской волости	180	—	—	—	—	6	63	—	—	6	63	За уничтоженіемъ мельницы,—заявленіе владѣльца 23 іюня.
25	Посадскій Василій Никаноровъ, крестьянинъ	Горшечное заведеніе, въ дер. Борисковой, Воскресенской волости. . . .	29	—	38	—	39	—	44	—	—	1	21	За уничтоженіемъ заведенія,—сообщ. Вол. Правл. 20 августа № 1314.

№№ по порядку.	Имена и фамиліи лицъ, за коими числятся недоимки.	Предметы обложенія	№№ ст. окладныхъ книгъ.	Сумма недоимокъ, подлежащихъ къ сложенію. По 1898 г. Руб.	К.	За 1898 г. Руб.	К.	За 1899 г. Руб.	К.	Пени. Руб.	К.	ВСЕГО. Руб.	К.	Объясненія причинъ сложенія недоимокъ.
26	Общество крестьянъ дер. Нурма Чапшаръ	Земля подъ фабрикою купца Ишмуратова, при д. Нурма Чапшаръ, Балтасинской волости.	388	—	—	—	95	1	8	—	—	2	3	За уничтоженіемъ фабрики,—сообщ. Вол. Правл. 25 ноября № 1752.
27	Общество крестьянъ д.д. Московскій Ключъ и Байчуръ Ключъ . .	Водяная мельница, при дер. Московскій Ключъ .	405	—	—	4	20	4	77	—	—	8	97	За уменьшеніемъ доходности мельницы,—сообщ. Вол. Правл. 25 ноября № 1753.
28	Общество крестьянъ дер. Тавзаровой	Тоже	406	—	—	3	36	3	82	—	—	7	18	
29	Общество крестьянъ дер. Ташкичъ-Кудайгуловская Пустошь	Водяная мельница, при д. Ташкичъ, Мамсинской волости	413	—	—	—	—	11	40	—	—	11	40	По случаю пожара,—сообщеніе Вол. Правл. 30 марта 1899 г. № 326.
30	Общество крестьянъ дер. Каратмень	Водяная мельница, при д. Каратмень, Кукморской волости	165	—	—	13	23	15	5	—	—	28	28	За уничтоженіемъ мельницы,—сообщ. Вол. Правл. 8 апрѣля № 430.
31	Общество крестьянъ дер. Имберь-Кукморъ.	Водяная мельница при дер. Имберь-Кукморъ . .	176	—	—	1	89	2	15	—	—	4	4	

№№ по порядку.	Имена и фамиліи лицъ, за коими числятся недоимки.	Предметы обложенія.	№№ ст. окладныхъ книгъ.	Сумма недоимокъ, подлежащихъ къ сложенію. По 1898 г. Руб.	К.	За 1898 г. Руб.	К.	За 1899 г. Руб.	К.	Пени. Руб.	К.	ВСЕГО. Руб.	К.	Объясненія причинъ сложенія недоимокъ.
32	Общество крестьянъ дер. Займищъ	Земля 22,8 десят., при дер. Займищахъ, Ильинской волости	115	—	—	—	—	6	5	—	—	6	5	За переходомъ земли подъ желѣзную дорогу, — нотаріальная справка 30 января 1899 г. № 160.
		ВСЕГО . . .	—	94	29	84	17	118	35	13	2	309	83	

Предсѣдатель управы *С. Бекетовъ.*

Члены: *Емельяновъ.* *Вержановскій.* *Закроевъ.*

Бухгалтеръ *Булгаковъ.*

ДОКЛАДЪ № 3-й

КАЗАНСКОЙ УѢЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

XXXV ОЧЕРЕДНОМУ

КАЗАНСКОМУ УѢЗДНОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНІЮ.

О принятіи участія въ расходахъ города Казани по содержанію пріемнаго покоя на Устьѣ въ половинномъ размѣрѣ.

При отношеніи отъ 16 марта с. г. за № 2710 г. Казанскій городской голова, препровождая докладъ управы городской думѣ объ ассигнованіи 150 р. на упорядоченіе пріемнаго покоя на Устьѣ, сообщилъ уѣздной земской управѣ, что городская дума, заслушавъ названный докладъ въ засѣданіи 9 февраля, постановила: просить Казанское уѣздное земство о принятіи участія въ расходахъ по содержанію Устьинскаго пріемнаго покоя, по крайней мѣрѣ, въ половинной части, такъ какъ большинство пользующихся въ немъ лицъ принадлежитъ къ крестьянскому населенію.

Изъ приведенныхъ въ докладѣ городской управы данныхъ видно, что городомъ ежегодно расходуется на Устьинскій покой приблизительно до 900 р., такъ наприм. въ 1890 г. было израсходовано 671 р., въ 1891 г. тоже 671 р., въ 1892 году средства на содержаніе покоя были отпущены изъ суммъ особаго благотворительнаго комитета; въ 1893 г. израсходовано городомъ 889 р. 56 к., въ 1894 г.—1063 руб.

56 к., въ 1895 г.—800 р., въ 1896 г.—800 р., въ 1897 г.—940 р. и на 1898 г. было назначено 984 руб.,—но сколько изъ нихъ израсходовано, объ этомъ свѣдѣній не приведено. Изъ этого же доклада видно, что до 1892 г. Казанское уѣздное земство принимало участіе въ расходахъ города по содержанію Устьинскаго пріемнаго покоя, такъ въ 1890 году имъ было отпущено городу 500 р., въ 1891 году—150 р., послѣ чего ассигновка земства прекращается.

Докладывая объ изложенномъ настоящему XXXV очередному уѣздному земскому собранію, управа имѣетъ честь присовокупить, что если собранію угодно будетъ принять участіе въ расходахъ города по содержанію пріемнаго покоя на Устьѣ, то придется внести въ смѣту земскихъ расходовъ не менѣе 450 р., такъ какъ за послѣднее время городомъ расходуется на Устьинскій покой даже нѣсколько болѣе 900 р.; кромѣ того, по мнѣнію управы, расходъ этотъ скорѣе должно нести губернское земство, такъ какъ услугами покоя пользуются не одни жители Казанскаго уѣзда, но и другихъ уѣздовъ Казанской губерніи.

Предсѣдатель управы *С. Бекетовъ.*

Члены: *Емельяновъ.*
Вержановскій.
Закроевъ.

Секретарь *В. Вольманъ.*

Печатано съ разрѣшенія Г. Казанскаго Губернатора.
Типографія А. А. Родіонова въ Казани.

ДОКЛАДЪ № 4-й

Казанской уѣздной земской управы

XXXV ОЧЕРЕДНОМУ

КАЗАНСКОМУ УѢЗДНОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНІЮ.

По протесту господина Казанскаго губернатора на постановленіе XXXIV очереднаго уѣзднаго земскаго собранія относительно прекращенія отпуска средствъ на содержаніе школъ въ Пороховой слободѣ.

Отношеніемъ отъ 31 декабря прошлаго 1898 года за № 1397 господинъ Казанскій губернаторъ увѣдомилъ управу, что въ засѣданіи 5 декабря того же 1898 года губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ разсматривалось переданное Его Превосходительствомъ постановленіе XXXIV очереднаго Казанскаго уѣзднаго земскаго собранія (ст. 33) касательно прекращенія съ 1899 г. отпуска средствъ на содержаніе двухъ начальныхъ училищъ въ Пороховой слободѣ, въ связи съ дополнительными къ тому постановленію данными, представленными уѣздною управою за № 8611, а также и свѣдѣніями о тѣхъ школахъ, доставленными инспекторомъ народныхъ училищъ Казанскаго уѣзда,—изъ коихъ усматривается, что Казанское уѣздное земское собраніе въ прежнихъ постановленіяхъ своихъ о назначеніи пособій сказанымъ двумъ училищамъ ни гдѣ не указало, что посо-

бія эти будутъ отпускаться только условно, или въ теченіе опредѣленнаго срока. Съ симъ вмѣстѣ губернскимъ присутствіемъ заслушано было Высочайше утвержденное 23 октября 1878 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта, коимъ положено, что постановленія земскихъ учрежденій о выдачѣ пособій на содержаніе учебныхъ заведеній, состоящихъ въ вѣдѣніи правительства, если въ постановленіяхъ сихъ не заключается указанія относительно срочности назначаемаго пособія или же условности онаго, признаются, по принятіи правительствомъ подобныхъ пожертвованій, постоянно обязательными для жертвующихъ обществъ, за исключеніемъ лишь случаевъ, въ коихъ, по измѣнившимся въ послѣдствіи обстоятельствамъ, правительство признало бы справедливымъ и возможнымъ освободить подлежащее земство отъ взноса назначеннаго имъ пособія.

Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и заслушавъ сообщеніе представителя отъ Казанскаго учебнаго округа, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Спѣшкова, о томъ, что Пороховскія училища находятся въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія, къ коимъ наименованіе ихъ земскими пріурочивается только въ хозяйственномъ отношеніи, и что,—съ другой стороны, къ внезапному закрытію ихъ, въ случаѣ прекращенія земской субсидіи, не представляется въ настоящее время никакой возможности, такъ какъ это единственныя училища для шеститысячнаго бѣднаго населенія Пороховой слободы, въ коихъ при томъ обучается нынѣ 106 дѣтей обоего пола, губернское присутствіе нашло: 1) что изъ сопоставленія разсматриваемаго, опротестованнаго рѣшенія Казанскаго

уѣзднаго земскаго собранія (ст. 33) съ текстомъ прежнихъ постановленій того же собранія отъ 7 октября 1878 г. (ст. 9 и 23), 28 октября 1896 г. (ст. 87), 30-го сентября 1894 г. (ст. 43), а также 19 октября 1882 г. (ст. 74)—нельзя не признать, что названное земское собраніе, принимая на счетъ земства содержаніе Пороховскихъ училищъ, во всѣхъ постановленіяхъ своихъ по настоящему предмету—не по упущенію только не оговорило намѣренія своего прекратить въ будущемъ отпускъ этого содержанія, но вообще не имѣло въ виду ограничивать выдачу тѣмъ училищамъ средствъ на ихъ содержаніе какимъ либо условіемъ, или срокомъ; 2) что такимъ образомъ ассигнованія Казанскаго уѣзднаго земства на содержаніе сказанныхъ двухъ училищъ имѣютъ характеръ постоянныхъ пособій, а потому и согласно точнаго смысла закона 23 октября 1878 г. пособія эти должны быть отнесены къ разряду обязательныхъ расходовъ земства на учебныя заведенія, состоящія въ вѣдѣніи правительства, и 3) что за симъ, слѣдовательно, данныя пособія могли бы быть прекращены не иначе, какъ съ особаго на то разрѣшенія правительственной власти, а не по собственному усмотрѣнію земскаго собранія, какъ это, тѣмъ не менѣе, допущено въ настоящемъ случаѣ. Затѣмъ равнымъ образомъ, по мнѣнію присутствія, не можетъ быть признано правильнымъ и самое соображеніе названнаго земскаго собранія о правѣ земства прекратить объясненныя школьныя пособія потому лишь, что обыватели Пороховой слободы не состоятъ плательщиками земскихъ сборовъ, такъ какъ земскія учрежденія не суть общества взаимопомощи, дѣятельность коихъ ограничивалась бы

тѣснымъ кругомъ своихъ членовъ-плательщиковъ въ общую кассу, но представляются учрежденными правительствомъ органами общественнаго управленія, дѣятельность которыхъ въ равной мѣрѣ распространяется на все населеніе подлежащаго уѣзда, при чемъ, въ частности въ районѣ Казанскаго уѣзда,—Пороховая слобода, въ виду бѣдности своего разноплеменнаго, по преимуществу—заводскаго населенія, въ особенности заслуживала бы о себѣ попеченія со стороны уѣзднаго земства въ отношеніи безпрепятственнаго школьнаго обученія дѣтей мѣстнаго населенія.

Вслѣдствіе всего сказаннаго губернское присутствіе опредѣлило: состоявшееся 7 минувшаго октября постановленіе XXXIV очереднаго Казанскаго уѣзднаго земскаго собранія (статья 33) касательно прекращенія съ 1899-го года отпуска средствъ на содержаніе магометанскаго и русскаго начальныхъ училищъ въ Пороховой слободѣ, въ виду допущеннаго при этомъ нарушенія Высочайше утвержденнаго 23-го октября 1878-го года мнѣнія Государственнаго Совѣта, отмѣнить.

О такомъ опредѣленіи губернскаго присутствія уѣздная земская управа имѣетъ честь доложить настоящему очередному уѣздному земскому собранію.

Предсѣдатель управы *С. Бекетовъ.*

Члены: *Емельяновъ.*
Вержановскій.
Закроевъ.

Секретарь *В. Вольманъ.*

Печатано съ разрѣшенія Г. Казанскаго Губернатора.
Типографія А. А. Родіонова въ Казани.

ДОКЛАДЪ № 5-й

Казанской уѣздной земской управы

XXXV очередному

КАЗАНСКОМУ УѢЗДНОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНІЮ.

По вопросу о переложеніи натуральной дорожной повинности на денежную.

Прошлое очередное уѣздное земское собраніе въ засѣданіи своемъ 6 октября (ст. 8) поручило управѣ возбудить передъ правительствомъ ходатайство о переложеніи натуральной дорожной повинности на денежную въ виду ея устарѣлости, не выжидая рѣшенія этого вопроса относительно всей Казанской губерніи. О таковомъ постановленіи собранія 12 ноября того же 1898 года уѣздною управою было сообщено губернской управѣ для доклада предстоящему губернскому земскому собранію, гдѣ данный вопросъ долженъ былъ обсуждаться относительно всей губерніи. Затѣмъ 8 апрѣля сего года уѣздною управою было возбуждено, черезъ господина Казанскаго губернатора, особое хоратайство передъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ о разрѣшеніи Казанскому уѣздному земству переложить натуральную дорожную повинность на денежную, каковое ходатайство земства Его Высокопревосходительствомъ, господиномъ Министромъ

Внутреннихъ Дѣлъ, уважено относительно Казанскаго уѣзда въ виду дальности разстоянія дорожныхъ участковъ отъ постояннаго мѣста жительства тѣхъ крестьянъ, которые обязаны исправлять эти участки натурою.

Доводя объ изложенномъ до свѣдѣнія настоящаго XXXV очереднаго уѣзднаго земскаго собранія, управа имѣетъ честь присовокупить, что содержаніе полотна дорогъ четырехъ почтовыхъ трактовъ въ уѣздѣ, вмѣстѣ съ жалованіемъ дорожнымъ смотрителямъ этихъ трактовъ, по слѣдующему управою за послѣднія пять лѣтъ подсчету, обходилось земству (въ среднемъ выводѣ) не дороже 6215 руб. въ годъ, т. е. почти на 900 руб. дешевле того, во что оцѣнена дорожная повинность по дѣйствующей раскладкѣ (7120 р.). Принимая эту цифру за максимальную стоимость отправленія дорожной повинности въ уѣздѣ, уѣздная управа внесла ее въ общую расходную смѣту на удовлетвореніе всѣхъ земскихъ потребностей въ будущемъ 1900 году; при этомъ управа считаетъ необходимымъ пояснить, что внесенная вновь въ смѣту ст. расхода едва ли увеличитъ % обложенія платежныхъ силъ земства, такъ какъ землевладѣльцы и вообще лица, владѣющія имуществомъ на правахъ собственности, ежегодно выплачивали земству, взамѣнъ отбыванія дорожной повинности натурою, почти $^2/_3$ ея стоимости ($^2/_3$ отъ 7120 руб.), а сельскія общества, въ свою очередь, или уплачивали земству отъ 6 до 12 коп. съ каждой ревизской души, или сами нанимали подрядчиковъ, или же, наконецъ,

должны были во всякое время, смотря по состоянію трактовъ, отбывать эту повинность личнымъ трудомъ, или наймомъ ближайшихъ къ приписанному участку крестьянъ, а при неисполненіи этого все равно выплачивали земству тѣ деньги, которыя оно израсходовало за счетъ неисправнаго общества.

Предсѣдатель управы *С. Бекетовъ.*

Члены: *Емельяновъ.*
Вержановскій.
Закроевъ.

Секретарь *В. Вольманъ.*

Печатано съ разрѣшенія Г. Казанскаго Губернатора.
Типографія А. А. Родіонова въ Казани.

ДОКЛАДЪ № 6-й

Казанской уѣздной земской управы

XXXV ОЧЕРЕДНОМУ

КАЗАНСКОМУ УѢЗДНОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНІЮ.

По протесту г. Казанскаго губернатора на постановленіе уѣзднаго земскаго собранія (ст. 82—83) по вопросу о неправильныхъ дѣйствіяхъ инспектора народныхъ училищъ В. Ф. Люстрицкаго.

Прошлое XXXIV очередное уѣздное земское собраніе, заслушавъ записку своего гласнаго и члена Казанскаго уѣзднаго училищнаго совѣта отъ земства Д. А. Корсакова „О неправильныхъ дѣйствіяхъ по отношенію къ Казанскому уѣздному земству инспектора народныхъ училищъ В. Ф. Люстрицкаго“, постановило: принять заявленіе Д. А. Корсакова и довести о сообщенныхъ имъ фактахъ до свѣдѣнія г. попечителя учебнаго округа, прося его назначить разслѣдовать какъ по вопросу объ обращеніи въ земскихъ школахъ неодобренныхъ Мин. Народ. Просв. книгахъ и учебникахъ, такъ и по вопросу о собираніи инспекторомъ народныхъ училищъ свѣдѣній черезъ учителей и учительницъ о попечителяхъ.

На такое постановленіе земскаго собранія послѣдовалъ протестъ со стороны г. Казанскаго губерна-

тора, передавшаго данный вопросъ на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, которое, обсудивъ постановленіе уѣзднаго земскаго собранія, въ засѣданіи 5 декабря прошлаго 1898 года, при участіи представителя отъ учебнаго округа, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Спѣшкова, нашло, что въ силу указа Правительствующаго Сената отъ 27 іюля 1889 г. за № 4385 и Полож. о земск. учрежд. *земскія собранія*, завѣдуя содержимыми на средства земства школами только въ хозяйственномъ отношеніи, *отнюдь не должны вмѣшиваться въ педагогическую часть тѣхъ училищъ*, а съ тѣмъ вмѣстѣ, слѣдовательно, не имѣютъ никакого права касаться и служебной дѣятельности не подчиненныхъ себѣ инспекторовъ народныхъ училищъ, почему губернское присутствіе признало, что если, тѣмъ не менѣе, уѣздное земское собраніе въ данномъ случаѣ допустило не только заслушать записку гласнаго своего Корсакова о неправильныхъ, по мнѣнію докладчика, служебныхъ распоряженіяхъ инспектора народныхъ училищъ Казанскаго уѣзда, но и высказаться по поводу этихъ распоряженій инспектора, то за симъ очевидно, что постановленіе того собранія по сему предмету, какъ состоявшееся въ нарушеніе круга вѣдомства земскихъ учрежденій, не можетъ подлежать ни исполненію, ни дальнѣйшему производству. Вслѣдствіе сего и находя, что съ другой стороны и самыя соображенія докладчика Корсакова о нарушеніи указанными имъ распоряженіями инспектора матеріальныхъ или нравственныхъ интересовъ земства, по неопредѣлительности и бездоказательности тѣхъ соображеній, никоимъ образомъ не могли служить уважитель-

нымъ основаніемъ для разсмотрѣнія объясненныхъ служебныхъ распоряженій названнаго инспектора, неподлежаще, земскимъ собраніемъ, губернское присутствіе за всѣмъ симъ опредѣлило: вышеозначенное постановленіе XXXIV очереднаго Казанскаго уѣзднаго земскаго собранія по настоящему дѣлу (ст. 82—83) отмѣнить.

О́ такомъ опредѣленіи губернскаго присутствія уѣздная земская управа имѣетъ честь доложить XXXV очередному уѣздному земскому собранію.

Предсѣдатель управы *С. Бекетовъ.*

Члены: *Емельяновъ.*
Вержановскій.
Закроевъ.

Секретарь *В. Вольманъ.*

Печатано съ разрѣшенія Г. Казанскаго Губернатора.
Типографія А. А. Родіонова въ Казани.

ДОКЛАДЪ № 7-й

Казанской уѣздной земской управы

XXXV ОЧЕРЕДНОМУ

КАЗАНСКОМУ УѢЗДНОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНІЮ.

По протесту господина Казанскаго губернатора относительно избранія В. М. Ключникова въ члены уѣзднаго экономическаго совѣта.

12 ноября прошлаго 1898 года г. Казанскій губернаторъ увѣдомилъ управу, что постановленіе XXXIV очередного уѣзднаго земскаго собранія объ избраніи въ составъ уѣзднаго экономическаго совѣта, между прочимъ, купца В. М. Ключникова имъ передано на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, такъ какъ онъ, Ключниковъ, какъ это усматривается изъ документовъ по выбору настоящаго состава гласныхъ Казанскаго уѣзднаго земскаго собранія, въ гласные сего собранія не избранъ, а былъ лишь выбранъ въ уполномоченные отъ второго избирательнаго съѣзда во второе избирательное собраніе.

При разсмотрѣніи настоящаго вопроса въ засѣданіи губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія 5 декабря прошлаго 1898 г. присутствіе нашло, что по циркулярному разъясненію Г. Мини-

стра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 27 апрѣля 1894 г. за № 17/3870 члены уѣздныхъ экономическихъ совѣтовъ могутъ быть избираемы, въ виду 72 и 105 ст. пол. о земск. учрежд., только изъ гласныхъ или лицъ, имѣющихъ право непосредственнаго голоса на земскихъ избирательныхъ собраніяхъ, тогда какъ В. М. Ключниковъ такимъ правомъ непосредственнаго голоса во второмъ избирательномъ собраніи на текущее съ 1898 года трехлѣтіе не пользовался, а съ тѣмъ вмѣстѣ не былъ избранъ и въ гласные земскаго собранія, почему и опредѣлило: постановленіе уѣзднаго земскаго собранія (ст. 123) въ части, касающейся избранія купца Ключникова въ члены уѣзднаго экономическаго совѣта—отмѣнить, о чемъ уѣздная земская управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія настоящаго XXXV очередного уѣзднаго земскаго собранія.

Предсѣдатель управы *С. Бекетовъ.*

Члены: *Емельяновъ.*
Вержановскій.
Закроевъ.

Секретарь *В. Вольманъ.*

Печатано съ разрѣшенія Г. Казанскаго Губернатора.
Типографія А. А. Родіонова въ Казани.

ДОКЛАДЪ № 8-й

Казанской уѣздной земской управы

XXXV ОЧЕРЕДНОМУ

КАЗАНСКОМУ УѢЗДНОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНІЮ.

Объ организаціи повторительныхъ курсовъ для фельдшеровъ и фельдшерицъ-акушерокъ, служащихъ въ земствѣ.

Казанская губернская земская управа 15 марта текущаго года препроводила въ уѣздную управу свой докладъ минувшему XXXIV очередному губернскому земскому собранію по ходатайству совѣта общества взаимнаго вспомоществованія помощниковъ врачей объ устройствѣ повторительныхъ курсовъ для земскихъ фельдшеровъ, прося докладъ этотъ внести на разсмотрѣніе настоящаго очереднаго уѣзднаго земскаго собранія. Содержаніе названнаго доклада слѣдующее: „Совѣтъ общества взаимнаго вспомоществованія помощниковъ врачей, въ отношеніи своемъ отъ 14 ноября сего 1898 г. за № 121, адресованномъ на имя XXXIV очереднаго губернскаго земскаго собранія, представляя на благоусмотрѣніе собранія ходатайство служащихъ въ земствахъ Казанской губерніи фельдшеровъ и фельдшерицъ-акушерокъ о неотложной необходимости организаціи для нихъ повторительныхъ курсовъ, безъ которыхъ большинство младшаго земско-медицинскаго пер-

сонала, поставленное при существующемъ строѣ земской медицины, въ условія самостоятельной дѣятельности, почти вовсе лишено возможности пополнять и освѣжать первоначальный запасъ своихъ научно-спеціальныхъ знаній,—добавилъ, что общество помощниковъ врачей, въ случаѣ устройства такихъ курсовъ, изъявляетъ готовность оказывать съ своей стороны посильную помощь командируемымъ на курсы лицамъ, путемъ предоставленія имъ возможности пользоваться дешевыми квартирами, дешевымъ столомъ и проч. Вопросъ объ организаціи повторительныхъ курсовъ для земскихъ фельдшеровъ, по предложенію губернской земской управы, разсматривался педагогическимъ совѣтомъ Казанской земской фельдшерской школы, который призналъ возможнымъ организацію повторительныхъ курсовъ при губернской земской больницѣ или фельдшерской школѣ въ періодъ времени съ 1-го сентября по 1 января съ тѣмъ, чтобы количество слушателей курсовъ не превышало 32 человѣкъ. Затѣмъ, выработавъ способы и программу веденія занятій на повторительныхъ курсахъ, педагогическій совѣтъ выражаетъ желаніе, чтобы на курсы эти присылались лица, получившія приблизительно одинаковое медицинское образованіе. Преподаваніе на курсахъ должно быть платнымъ, причемъ плата желательна около 200 руб. на преподавателя за 4-хъ мѣсячный трудъ; число всѣхъ преподавателей на курсахъ будетъ около 10 человѣкъ.

Принимая во вниманіе, что если означенные повторительное курсы будутъ организованы, то большинство слушателей безъ сомнѣнія будутъ фельдшера и фельдшерицы, состоящіе на службѣ въ уѣздныхъ земствахъ, командированіе которыхъ на четырехмѣсячный

срокъ не только будетъ находиться въ зависимости отъ уѣздныхъ земскихъ управъ, но и вызоветъ даже расходы какъ по временному замѣщенію отсутствующихъ на курсахъ фельдшеровъ и фельдшерицъ, такъ можетъ быть, и по содержанію послѣднихъ въ г. Казани во время курсовъ,—губернская земская управа съ своей стороны полагаетъ, что вопросъ объ организаціи въ Казани повторительныхъ курсовъ для земскихъ фельдшеровъ и фельдшерицъ долженъ быть переданъ на предварительное разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній, съ тѣмъ, чтобы они, въ случаѣ сочувственнаго отношенія къ этому дѣлу, высказались какъ за срокъ отпуска фельдшеровъ и фельдшерицъ на курсы, а такъ и о томъ, какія суммы могутъ быть ассигнованы на это дѣло уѣздными собраніями."

Вполнѣ сочувствуя приведенному ходатайству совѣта общества взаимопомощи помощниковъ врачей, уѣздная управа полагаетъ, что осуществленіе предложенія названнаго общества, по крайней мѣрѣ для Казанскаго уѣзда, не представляется затруднительнымъ, такъ какъ ежегодно можно командировать на курсы не болѣе двухъ фельдшеровъ и одной фельдшерицы-акушерки, начиная съ тѣхъ, которые окончили курсъ сравнительно давно и нуждаются, такъ сказать, въ пополненіи и освѣженіи своихъ знаній. Такимъ, командируемымъ на курсы, лицамъ можно сохранить получаемое ими по службѣ жалованье, а на ихъ мѣста можно будетъ пригласить временныхъ фельдшеровъ, а за ненахожденіемъ таковыхъ возложить временное исполненіе ихъ обязанностей на другихъ фельдшеровъ сосѣднихъ участковъ, чего едва ли возможно ожидать для Казанскаго уѣзда, такъ какъ управа всегда располагаетъ

кандидатами изъ ротныхъ фельдшеровъ, которые охотно идутъ и на временную службу; труднѣе будетъ найти фельдшерицу-акушерку, но временно ея обязанности также можно возложить на акушерку-фельдшерицу сосѣдняго участка, или, если представится возможность, пригласить акушерку, отчего дѣло нисколько не пострадаетъ. Считая на жалованіе каждому временно приглашенному лицу maximum по 30 руб. въ мѣсяцъ, весь расходъ по содержанію 2-хъ временныхъ фельдшеровъ и одной акушерки выразится въ суммѣ не болѣе 360 руб. въ годъ, каковой расходъ можно снести на экстраординарныя суммы.

Предсѣдатель управы *С. Бекетовъ.*

Члены: *Емельяновъ.*
Вержановскій.
Закроевъ.

Секретарь *В. Вольманъ.*

Печатано съ разрѣшенія Г. Казанскаго Губернатора.
Типографія А. А. Родіонова въ Казани.

ДОКЛАДЪ № 9-Й

Казанской уѣздной земской управы

XXXV ОЧЕРЕДНОМУ

КАЗАНСКОМУ УѢЗДНОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНІЮ.

Объ увеличеніи жалованья смотрителю земскаго арестнаго дома въ г. Казани.

19 прошлаго іюля смотритель земскаго арестнаго дома въ г. Казани, г. Губановъ, обратился въ уѣздную управу съ просьбой увеличить ему содержаніе, такъ какъ опредѣленнаго земскимъ собраніемъ еще 15 лѣтъ тому назадъ содержанія въ 500 руб. въ годъ, при постепенно увеличивающейся дороговизнѣ жизни, въ настоящее время недостаточно, особенно семейному человѣку. Кромѣ того, со введеніемъ новаго закона о малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ преступникахъ, которые въ настоящее время взамѣнъ тюрьмы отбываютъ наказаніе въ арестномъ домѣ болѣе долгіе сроки, трудъ смотрителя значительно увеличился противъ прежняго.

Докладывая настоящее ходатайство г. смотрителя арестнаго дома настоящему очередному уѣздному земскому собранію, управа имѣетъ честь присовокупить, что число арестованныхъ дѣйствительно ежегодно увеличивается, что видно изъ данныхъ, приводимыхъ въ отчетѣ о дѣйствіяхъ управы, и что, кромѣ того, надзоръ за малолѣтними, содержащимися въ арестномъ

домѣ вмѣсто тюрьмы, значительно увеличиваетъ трудъ смотрителя, почему, по мнѣнію управы, ходатайство г. Губанова является совершенно основательнымъ и заслуживающимъ уваженія. По симъ соображеніямъ управа полагала бы вполнѣ возможнымъ увеличить жалованье смотрителю Казанскаго арестнаго дома до 700 руб. въ годъ.

Предсѣдатель управы *С. Бекетовъ.*

Члены: *Закросвъ.*
Вержановскій.
Емельяновъ.

Секретарь *В. Вольманъ.*

Печатано съ разрѣшенія Г. Казанскаго Губернатора.
Типографія А. А. Родіонова въ Казани.

ДОКЛАДЪ № 10-й

Казанской уѣздной земской управы

XXXV ОЧЕРЕДНОМУ

КАЗАНСКОМУ УѢЗДНОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНІЮ.

О вознагражденіи понятыхъ при межеваніи.

Казанская губернская земская управа отношеніемъ отъ 12 января сего года за № 114 увѣдомила уѣздную управу, что въ началѣ 1900 года оканчивается срокъ дѣйствія таксы вознагражденія понятыхъ при межеваніи земли, утвержденной XXXII очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ (ст. 50). Въ виду сказаннаго губернская управа проситъ доложить XXXV Казанскому уѣздному земскому собранію, не пожелаетъ ли оно и на будущее трехлѣтіе оставить ту же таксу, которая существуетъ въ настоящее время, т. е. въ іюлѣ и августѣ мѣсяцахъ по 60 коп.; въ маѣ, іюнѣ и сентябрѣ по 40 коп. и въ остальное время года, когда бываетъ межеваніе—по 25 коп. въ день каждому рабочему.

Докладывая объ изложенномъ XXXV очередному уѣздному земскому собранію, уѣздная управа имѣетъ

честь присовокупить, что оно, со своей стороны, не находитъ нужнымъ что-либо измѣнять въ указанной таксѣ и проситъ собраніе оставить ее и на будущее трехлѣтіе.

Предсѣдатель управы *С. Бекетовъ.*

Члены: *Емельяновъ.*
Вержановскій.
Закроевъ.

Секретарь *В. Вольманъ.*

Печатано съ разрѣшенія Г. Казанскаго Губернатора.
Типографія А. А. Родіонова въ Казани.

ДОКЛАДЪ № 11-й

Казанской уѣздной земской управы

XXXV ОЧЕРЕДНОМУ

КАЗАНСКОМУ УѢЗДНОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНІЮ.

По вопросу объ оставленіи въ силѣ существующей оцѣнки скота при выдачѣ вознагражденій за убиваемыхъ чумныхъ животныхъ и о ходѣ мѣропріятій противъ чумной эпизоотіи.

Казанская губернская земская управа отношеніями отъ 1 и 2 марта текущаго года за №№ 851 и 865 проситъ представить на заключеніе собранія вопросъ объ оставленіи въ силѣ дѣйствующей въ настоящее время таксы объ оцѣнкѣ скота въ случаѣ выдачи вознагражденій за убиваемыхъ животныхъ, заболѣвшихъ чумой, а именно: за коровъ и бычковъ свыше 3 лѣтъ—25 руб., телокъ отъ одного года до теленія—15 руб., бычковъ отъ одного года до 3-хъ лѣтъ 12 руб. и телятъ до одного года 5 руб., съ правомъ чумныхъ комиссій понижать вознагражденіе въ тѣхъ случаяхъ, когда убитыя животныя были низшей цѣнности противъ нормальной оцѣнки, а также доложить вопросъ о о мѣропріятіяхъ противъ чумной эпизоотіи за истекшій 1899 годъ.

Объ изложенномъ уѣздная управа имѣетъ честь доложить XXXV очередному уѣздному земскому собранію и присовокупить, что она, со своей стороны, вполнѣ согласна съ вышеприведенной таксой и что въ текущемъ году въ Казанскомъ уѣздѣ чумной эпизоотіи не наблюдалось.

Предсѣдатель управы *С. Бекетовъ.*

Члены: *Емельяновъ.*
Вержановскій.
Закроевъ.

Секретарь *В. Вольманъ.*

Печатано съ разрѣшенія Г. Казанскаго Губернатора.
Типографія А. А. Родіонова въ Казани.

ДОКЛАДЪ № 12-й

КАЗАНСКОЙ УѢЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

XXXV ОЧЕРЕДНОМУ

КАЗАНСКОМУ УѢЗДНОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНІЮ.

О вознагражденіи за потравы и другія поврежденія земельныхъ угодій скотомъ и птицею.

31 января текущаго года Казанская губернская земская управа отношеніемъ за № 323 увѣдомила уѣздную управу, что съ наступленіемъ 1900 года кончается срокъ дѣйствія таксы для вознагражденія потерпѣвшихъ за потраву и другія поврежденія земельныхъ угодій скотомъ и птицею, утвержденной XXXII очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ (ст. 49), а потому и проситъ доложить уѣздному собранію объ установленіи упомянутой таксы на слѣдующее съ 1900 года трехлѣтіе.

Докладывая объ изложенномъ XXXV очередному уѣздному земскому собранію, уѣздная управа полагала бы утвердить на будущее трехлѣтіе прилагаемую у сего таксу.

Предсѣдатель управы *С. Бекетовъ.*

Члены: *Емельяновъ.*
Вержановскій.
Закроевъ.

Секретарь *В. Вольманъ.*

ТАКСА

денежныхъ взысканій съ задержанныхъ на поляхъ, лугахъ и въ лѣсахъ животныхъ (скота и птицы) по Казанской губерніи на трехлѣтіе съ 1900 по 1903 г.

Родъ животныхъ и птицъ.	Родъ угодій, на которыхъ задержаны животныя и птицы.							
	Засѣянныя поля и усадьбы, разумѣя подъ оными дворъ, садъ, огородъ и гумно.		Луга.		Лѣса.		Поля по снятіи хлѣба, пустоши и неудобныя мѣста.	
	руб.	коп.	руб.	коп.	руп.	коп.	руб.	коп.
Лошади и крупный рогатый скотъ	1	—	—	50	—	50	—	25
Жеребята и телята до годового возраста, овцы и козы.	—	50	—	25	—	25	—	15
Ягнята и козлята сосунцы.	—	20	—	10	—	10	—	5
Свиньи	1	50	1	—	1	—	—	50
Поросята (до годового возраста)	—	30	—	20	—	20	—	10
Поросята сосунцы	—	15	—	10	—	10	—	5
Гуси	—	25	—	20	—	5	—	5
Утки	—	10	—	5	—	—	—	—
Индѣйки	—	5	—	2	—	—	—	—
Курицы.	—	5	—	—	—	—	—	—

Печатано съ разрѣшенія Г. Казанскаго Губернатора.

Типографія А. А. Родіонова въ Казани.

ДОКЛАДЪ 13-й.

КАЗАНСКОЙ УѢЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

XXXV очередному

КАЗАНСКОМУ УѢЗДНОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНІЮ.

По вопросу о реорганизаціи Казанской губернской земской больницы.

При отношеніи отъ 18-го сентября сего года за № 3230 Казанская губернская земская управа препроводила въ уѣздную для доклада настоящему земскому собранію копію съ журнала своего отъ 3-го того же сентября слѣдующаго содержанія: „Гласный Н. М. Мельниковъ, обративъ вниманіе XXXIV очередного Казанскаго губернскаго земскаго собранія на прогрессивное возрастаніе расходовъ по губернской больницѣ и на неравномѣрное пользованіе ею жителями разныхъ уѣздовъ, предложилъ поручить управѣ войти въ обсужденіе вопроса—не представляется ли возможнымъ губернскому земству, не содержа больницы въ гор. Казани, содержать такія больницы по каждому уѣзду на счетъ губернскаго земства, съ участіемъ въ расходахъ по содержанію ихъ и уѣздныхъ

земствъ. XXXIV очередное губернское земское собраніе постановило: поручить управѣ разработать предложеніе гласнаго Н. М. Мельникова и передать, затѣмъ, его на обсужденіе уѣздныхъ собраній. Во исполненіе таковаго постановленія губернская управа и имѣетъ честь въ настоящее время предложить уѣзднымъ собраніямъ свои соображенія по данному вопросу. Прежде всего губернская земская управа собрала цифровыя данныя о составѣ и числѣ лѣчившихся въ губернской больницѣ за послѣднія 12 лѣтъ. Изъ этихъ цифровыхъ данныхъ, какъ необходимое слѣдствіе, вытекаютъ 3 положенія. Первое положеніе то, что различные уѣзды губерніи, какъ видно изъ прилагаемой ниже таблицы, пользуются губернской больницей далеко не въ одинаковой степени. Всего болѣе пользуются больницей уѣзды: Казанскій (отъ 221 до 679 больныхъ въ годъ) и Лаишевскій (отъ 188 до 681 больного въ годъ); далѣе идутъ—Свіяжскій (отъ 84 до 279 больныхъ въ годъ), Мамадышскій (отъ 55 до 151 больн. въ годъ), Спасскій (отъ 46 до 150 больныхъ въ годъ), Тетюшскій (отъ 39 до 180 больн. въ годъ) и Чистопольскій (отъ 28 до 115 больн. въ годъ) и наконецъ третью группу составляютъ уѣзды—Чебоксарскій (отъ 19 до 65 больныхъ въ годъ), Царевококшайскій (отъ 13 до 51 больн въ годъ), Цивильскій (отъ 11 до 49 больн. въ годъ), Ядринскій (отъ 9 до 25 больныхъ въ годъ) и Козмодемьянскій (отъ 7 до 21 больн. въ годъ).

Крестьяне, мѣщане и купцы.	1886/7	1887/8	1888/9	1888/90	1890/1	1891/2	1892/3	1893/4	1894/5	1895/6	1896/7	1897/8	
Казанскаго уѣзда.	221	259	278	349	406	679	567	501	472	443	519	542	✓
Свіяжскаго . . .	112	84	105	117	130	279	175	160	176	159	175	187	
Лаишевскаго . .	188	217	244	300	323	681	451	442	327	325	358	445	✓
Царевококшайск.	15	19	13	15	20	51	33	22	22	25	25	36	
Цивильскаго . .	17	20	19	11	21	49	22	22	14	28	41	46	
Ядринскаго . . .	19	16	16	14	15	9	9	13	15	12	25	24	
Чебоксарскаго	19	21	22	29	25	65	28	37	37	36	46	46	
Козмодемьянскаго	13	16	10	7	14	11	11	21	15	17	21	20	
Тетюшскаго. . .	41	39	55	55	62	180	77	77	83	62	84	93	
Чистопольскаго	28	45	51	64	79	98	97	114	82	82	115	101	✓
Мамадышскаго .	55	62	74	72	80	151	123	86	92	78	80	117	✓
Спасскаго. . .	60	59	66	57	86	150	100	105	129	107	106	149	✓

Выводъ изъ этого перваго положенія тотъ, что, такъ какъ различные уѣзды, въ одинаковой степени участвуя въ содержаніи губернской больницы, пользуются ею, однако, далеко не одинаково, то пользованіе губернской больницей для различныхъ уѣздовъ не соотвѣтствуетъ ихъ земскому обложенію на данный

предметъ. Второе положеніе, которое доказывается собранными цифрами, то, что главный контингентъ больныхъ въ земской больницѣ составляютъ не жители уѣздовъ, включая въ число послѣднихъ и Казанскій уѣздъ, а жители г. Казани и другихъ губерній (мѣщане, купцы, чиновники и др. разночинцы, дворяне, отставные солдаты); въ общемъ, какъ видно изъ приведенной ниже таблицы, за 12 лѣтъ мы получимъ, отбрасывая десятичныя доли, что на долю больныхъ различныхъ уѣздовъ Казанской губерніи падаетъ 49%, а на долю жителей города Казани и жителей другихъ губерній 51%.

	1885/7	1887/8	1888/9	1889/90	1890/1	1891/2	1892/3	1893/4	1894/5	1895/6	1896/7	1897/8
Крестьяне, мѣщане и купцы разныхъ уѣздовъ Казанской губ. .	798	857	953	1090	1255	2403	1693	1600	1464	1374	1595	1806
Мѣщане, купцы, чиновники, дворяне, отставные солдаты и ихъ семейства г. Казани и другихъ губерній	1074	1173	1226	1367	1337	2141	1395	1523	1431	1514	1758	1592
Общее число больныхъ за годъ.	1872	2030	2179	2457	2592	4544	3088	3123	2895	2888	3053	3398

Наконецъ 3-е положеніе, которое слѣдуетъ изъ цифровыхъ данныхъ, то, что въ Казанской губернской земской больницѣ % больныхъ изъ другихъ губерній весьма высокъ по сравненію съ губернскими больницами другихъ земствъ; въ общемъ, какъ видно изъ ниже приведенной таблицы, за 12 лѣтъ, отбрасывая опять-таки десятичныя доли, на долю больныхъ другихъ губерній падаетъ 26% общаго числа больныхъ.

	1885/7	1887/8	1888/9	1889/90	1890/1	1891/2	1892/3	1893/4	1894/5	1895/6	1896/7	1897/8
Общее число больныхъ въ Казанской губернской земской больницѣ . . .	1572	2030	2179	2457	2592	4544	3088	3123	2895	2888	3053	3398
Число больныхъ изъ другихъ губерній въ Казанской губернской земской больницѣ	585	606	658	712	708	912	718	791	786	799	819	896

Всѣ эти приведенныя 3 положенія съ экономической стороны несомнѣнно доказываютъ ненормальное положеніе дѣла: съ одной стороны одни уѣзды являются плательщиками за другіе уѣзды, а съ другой стороны все Казанское земство обременяется расходами по содержанію больныхъ г. Казани и больныхъ изъ другихъ губерній, ибо взимаемая плата 10 руб.

въ мѣсяцъ съ больного, конечно, далеко не можетъ покрыть расходовъ по его содержанію и лѣченію.

Если теперь перейти ко второй части вопроса— къ вопросу о томъ, на сколько поможетъ дѣлу предложенная гласнымъ Н. М. Мельниковымъ реорганизація губернской земской больницы, то вопросъ этотъ представляется въ высокой степени сложнымъ и далеко не такъ легко поддающимся разрѣшенію, какъ это могло бы казаться съ перваго взгляда. Болѣе 35 лѣтъ губернская земская больница развивалась, расширялась и улучшалась въ томъ опредѣленномъ направленіи, чтобы она могла служить центромъ и оказывать помощь тѣмъ больнымъ всей губерніи, которые по роду и по сложности своей болѣзни не могутъ быть лѣчимы въ уѣздныхъ больницахъ, или вслѣдствіе отсутствія необходимыхъ приспособленій, или вслѣдствіе недостаточной подготовки земскаго врача по данной спеціальности. Благодаря этому, въ настоящее время губернская земская больница имѣетъ болѣе или менѣе хорошо обставленныя различными приборами и инструментами отдѣленія по всѣмъ спеціальностямъ, которыми завѣдуютъ вполнѣ опытные спеціалисты. При такомъ положеніи дѣла уѣздныя земства и уѣздныя больницы никогда не могутъ стать въ затруднительное положеніе, такъ какъ больные для постановки сложнаго діагноза, для производства сложной операціи и проч., всегда могутъ быть направлены въ губернскую земскую больницу, какъ въ главный медицинскій центръ. Если пересмотрѣть постановленія земскихъ собраній съ самаго начала земской дѣятельности, то легко убѣдиться, что черезъ всѣ ихъ проходитъ тотъ же опредѣленный

взглядъ на губернскую больницу, какъ на такое учрежденіе, которое, по своей организаціи, стоитъ выше уѣздныхъ больницъ и которое, въ потребныхъ случаяхъ, можетъ и должно выводить эти послѣднія изъ затруднительнаго положенія по пользованію тяжелыхъ больныхъ; какъ на примѣръ можно указать, между прочимъ, и на постановленіе послѣдняго земскаго собранія, которое ассигновало опредѣленную сумму на устройство прививочной станціи именно при губернской больницѣ для укушенныхъ бѣшеными собаками больныхъ, отправляемыхъ въ настоящее время съ цѣлью лѣченія въ Москву или Самару. Если теперь упразднить губернскую земскую больницу, болѣе 35 лѣтъ, какъ сказано, развивавшуюся въ опредѣленномъ направленіи, и создать взамѣнъ ея 11 или 12 уѣздныхъ, то эти послѣднія должны имѣть всѣ тѣ отдѣленія по различнымъ спеціальностямъ, какія имѣются въ губернской больницѣ, и должны быть снабжены также богато инструментами, приборами для сложныхъ діагнозовъ и сложныхъ операцій, какъ снабжена въ настоящее время губернская больница. Созданіе такихъ 11 или 12 больницъ прежде всего должно вызвать столь большіе расходы для земства, которые трудно въ настоящее время даже опредѣлить и предвидѣть. Но этого мало: при всемъ уваженіи къ дѣятельности земскихъ врачей, надо и пора сознаться, что по самой сути дѣла они не могутъ явиться спеціалистами по различнымъ отдѣламъ медицины и зачастую въ трудныхъ случаяхъ явятся въ совершенно безпомощномъ положеніи; волей не волей придется прибѣгать за помощью къ тому или другому центру и не одинъ разъ, быть можетъ, пожалѣть объ упраздненной больницѣ.

Наконецъ, сами земскіе врачи въ настоящее время весьма не рѣдко являются въ губернскую земскую больницу для освѣженія своихъ собственныхъ знаній, для ознакомленія съ тѣми или иными операціями, для изученія тѣхъ или другихъ методовъ изслѣдованія; упраздненіе губернской больницы будетъ для нихъ весьма чувствительной потерей. Въ конечномъ результатѣ упраздненія губернской земской больницы явится для земства расходъ во много разъ, особенно въ первое время, превышающій теперь существующій расходъ, и во 2-хъ, земскіе врачи и самое медицинское дѣло будутъ поставлены въ крайне затруднительное положеніе: то, что теперь направляется въ губернскую земскую больницу, должно будетъ направляться въ соотвѣтствующія клиники университета, а въ то время, когда онѣ закрыты (въ теченіе $^1/_3$ года)—въ губернскія больницы другихъ губерній. Наконецъ, упраздненіе губернской земской больницы встрѣтитъ, вѣроятно, затрудненія и въ законодательномъ порядкѣ, такъ какъ, во 1-хъ, капиталы приказа общественнаго призрѣнія были переданы губернскому земству при условіи существованія губернской земской больницы и такъ какъ, во 2-хъ, Высочайшее повелѣніе обязало губернскую больницу на существованіе въ ней госпитальныхъ клиникъ.

На основаніи всего вышеизложеннаго губернская земская управа считаетъ безусловно нежелательнымъ предложенную реорганизацію губернской земской больницы; по мнѣнію управы—губернская больница должна сохранить свой status quo. Съ одной стороны, ненаходя способовъ къ проведенію соотвѣтствія между земскимъ обложеніемъ различныхъ уѣздовъ губерніи по

содержанію губернской больницы и между ихъ пользованіемъ ею, и съ другой стороны, въ виду большихъ расходовъ по содержанію губернской больницы, губернская земская управа имѣетъ честь въ свою очередь сдѣлать нижеслѣдующія предложенія:

1) Сохранить существующую плату (10 руб. въ мѣсяцъ) для земскихъ плательщиковъ Казанской губерніи; ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ объ ея увеличеніи до 30 руб. въ мѣсяцъ, т. е. до дѣйствительной стоимости содержанія больного, для лицъ, не участвующихъ въ земскомъ обложеніи Казанской губерніи. Исключеніе въ этомъ отношеніи, въ смыслѣ полнаго освобожденія отъ платы, должны составить, во 1-хъ, страдающіе сифилисомъ и, во 2-хъ, согласно постановленія XXXIII очереднаго земскаго собранія, страдающіе дифтеритомъ, скарлатиной и оспой, которые въ силу крайней бѣдности не могутъ вносить плату за лѣченіе.

2) Тѣ больные земскіе плательщики Казанской губерніи, которые поступаютъ въ губернскую больницу за невозможностью пользоваться по роду своей болѣзни въ уѣздныхъ больницахъ, и будучи направляемы въ нее по представленіи земскихъ врачей уѣздными управами, должны быть вовсе освобождаемы отъ платы.

3) Войти въ соглашеніе съ городомъ относительно большаго его участія въ лѣченіи проститутокъ, составляющихъ весьма значительный % больныхъ въ земской больницѣ.

4) Штатъ больныхъ въ губернской земской больницѣ равняется, какъ извѣстно, 150 койкамъ и 25

запаснымъ, всего 175 койкамъ; на самомъ же дѣлѣ въ губернской больницѣ въ теченіе большей части времени года число больныхъ колеблется отъ 215 до 240 больныхъ, что ложится тяжелымъ бременемъ на земскій бюджетъ. Посему необходимо постановить, чтобы въ губернскую земскую больницу не принималось больныхъ болѣе 175. Исключеніе въ этомъ случаѣ слѣдуетъ сдѣлать лишь для больныхъ плательщиковъ Казанскаго земства, страдающихъ острыми заразительными болѣзнями (дефтеритъ, скарлатина, оспа, тифъ, рожа, сапъ и сибирская язва), а равно для тѣхъ, которые присылаются уѣздными управами.

При такомъ постановленіи, какъ вполнѣ справедливо говорилъ на послѣднемъ Пироговскомъ съѣздѣ докторъ Н. И. Долгополовъ, городскія управленія, въ виду недостатка коекъ въ губернской больницѣ, будутъ поставлены въ необходимость вступить на путь организаціи врачебной помощи городскому населенію.

5) Не слѣдуетъ ли, съ цѣлью упрощенія въ веденіи дѣла, установить, чтобы губернское земство имѣло разчетъ за лѣченіе больныхъ, земскихъ плательщиковъ Казанской губерніи, съ уѣздными земствами, а послѣдніе, зная имущественное положеніе своихъ плательщиковъ и стоя ближе къ нимъ, могли бы непосредственно взыскивать съ нихъ плату, или слагать оную, смотря по имущественному положенію больныхъ по примѣру Пермскаго губернскаго земства. Въ виду вышеизложеннаго губернская земская управа постановила: копію съ настоящаго журнала сообщить уѣзднымъ земскимъ управамъ для доклада на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній.

О чемъ уѣздная земская управа имѣетъ честь доложить настоящему XXXV-му очередному уѣздному земскому собранію на благоусмотрѣніе и присовокупить, что съ заключеніемъ губернской управы она согласна.

Предсѣдатель управы *С. Бекетовъ.*

Члены: *Емельяновъ.*
В. Вержановскій.
Закроевъ.

Секретарь *В. Вольманъ.*

Печатано съ разрѣшенія Г. Казанскаго Губернатора.
Типографія А. А. Родіонова въ Казани.

ДОКЛАДЪ № 14-й

Казанской уѣздной земской управы

XXXV ОЧЕРЕДНОМУ

КАЗАНСКОМУ УѢЗДНОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНІЮ.

О пріемѣ въ земскія лѣчебницы новобранцевъ—хрониковъ, искусственно вызывающихъ у себя болѣзни съ цѣлью избавиться отъ военной службы.

31-го марта текущаго года врачъ Хотнинскаго участка, г. Ниренбергъ, обратился въ уѣздную управу съ запросомъ, какъ ему поступить съ тѣми четырьмя больными новобранцами, которыхъ проситъ принять на излѣченіе уѣздное воинское присутствіе, какъ подлежащихъ, по выздоровленіи, пріему въ военную службу; при этомъ врачъ добавляетъ, что если ему принять этихъ четырехъ хрониковъ, то придется отказывать другимъ больнымъ, страдающимъ болѣе тяжкими болѣзнями, такъ какъ Хотнинская больница разсчитана всего на пять коекъ и въ такомъ случаѣ обратится въ учрежденіе, занимающееся подготовкой годныхъ для военной службы молодыхъ людей и не будетъ удовлетворять мѣстнымъ нуждамъ.—

Изъ представленнаго при запросѣ г. Ниренберга отношенія Казанскаго уѣзднаго по воинской повинности присутствія отъ 27 марта с./г. за № 367, адресованнаго на имя земскаго врача 4 участка, г. Ниренберга, видно, что всѣ четверо больныхъ принадлежатъ къ магометанскому населенію уѣзда и страдаютъ, такъ называемою, „хроническою сыпью“ (у троихъ на головѣ и у одного на сгибахъ суставовъ), каковая, по мнѣнію воинскаго присутствія, искусственнаго происхожденія и вызвана съ цѣлью освободиться отъ военной службы или получить отсрочку на лѣченіе, чѣмъ указанные четверо новобранцевъ уже и воспользовались; но, несмотря и на это, ко вторичному освидѣтельствованію явились болящими все тою же „сыпью“, почему присутствіе и постановило помѣщать такихъ субъектовъ, какъ уклоняющихся отъ военной службы, въ земскія лѣчебницы впредь до полнаго ихъ выздоровленія съ тѣмъ, чтобы по выздоровленіи сдавать ихъ въ военную службу, а принятыхъ за нихъ возвращать, и, не увѣдомивъ земство, прямо стало посылать такихъ хрониковъ въ земскія больницы. Уѣздная управа, однако, не нашла возможнымъ исполнять такое категорическое опредѣленіе присутствія, во-первыхъ, потому, что не только Хотнинская, но и вообще всѣ лѣчебницы Казанскаго уѣзднаго земства слишкомъ малы и, по отчетамъ врачей за текущій годъ, переполнены больными, страдающими болѣе тяжкими формами болѣзней, и, во-вторыхъ, —потому, что, принявъ названныхъ четырехъ татаръ одновременно въ одну и ту же лѣчебницу и при томъ такихъ больныхъ, которые вовсе не нуждаются въ постоянной врачебной помощи, пришлось бы невольно отказывать болѣе нуждающимся въ постоянномъ над-

зорѣ и помощи врача, а потому и увѣдомила воинское присутствіе, что она (управа) не находитъ возможнымъ уважить его просьбу и проситъ на будущее время препровождать такихъ новобранцевъ на излѣченіе въ лѣчебныя учрежденія военнаго вѣдомства; земскому же врачу, г. Ниренбергу, сообщила, что пріемъ стаціонарныхъ больныхъ зависитъ всецѣло отъ личнаго усмотрѣнія самого врача.

Съ только что приведеннымъ заключеніемъ управы уѣздное воинское присутствіе не согласилось и вновь обратилось въ управу съ просьбой или предложить врачамъ принимать хрониковъ новобранцевъ во ввѣренныя имъ лѣчебницы, или же доложить объ этомъ уѣздному земскому собранію на его усмотрѣніе. Имѣя въ виду, что данный вопросъ имѣетъ принципіальный характеръ, управа не нашла удобнымъ разрѣшать его своею властію, почему и сочла нужнымъ доложить объ этомъ настоящему XXXV очередному земскому собранію на его благоусмотрѣніе, присовокупляя, что 5 лѣчебницъ, находящихся въ вѣдѣніи уѣзднаго земства, располагаютъ всего 42 койками, и только одна изъ нихъ болѣе помѣстительна – именно Арская, гдѣ имѣется 15 кроватей; но и послѣдняя въ отчетномъ году, какъ это видно изъ отчета врача, постоянно была занята больными; что же касается до другихъ лѣчебницъ, то, по замѣчанію врача Седміозернаго участка, ввѣренная ему лѣчебница была настолько переполнена больными, что послѣднихъ приходилось выписывать преждевременно, лишь бы только дать мѣсто вновь прибывающимъ кандидатамъ. Руководствуясь только что приведенными обстоятельствами, управа, съ своей стороны, полагала бы вполнѣ умѣстнымъ отклонить ходатай-

ство уѣзднаго воинскаго присутствія, чтобы тѣмъ самымъ дать возможность пользоваться услугами земскихъ лѣчебницъ именно нуждающимся въ нихъ жителямъ уѣзда, а не хроникамъ новобранцамъ, искусственно вызывающимъ и поддерживающимъ у себя болѣзни, только бы освободиться отъ военной службы.

Предсѣдатель управы *С. Бекетовъ.*

Члены: *Емельяновъ.*
Вержановскій.
Закроевъ.

Секретарь *В. Вольманъ.*

Печатано съ разрѣшенія Г. Казанскаго Губернатора.
Типографія А. А. Родіонова въ Казани.

ДОКЛАДЪ № 15-й

Казанской уѣздной земской управы

XXXV ОЧЕРЕДНОМУ

КАЗАНСКОМУ УѢЗДНОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНІЮ.

Объ избраніи на 1900 годъ членовъ въ комиссію по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей.

Уѣздныя собранія, согласно 97 ст. учрежд. суд. уст., ежегодно избираютъ членовъ въ комиссію по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей. На основаніи приведеннаго закона XXXIV очередное уѣздное земское собраніе избрало членами комиссіи: С. В. Манасеина, П. П. Зарубина, М. И. Галеева.

Срокъ исполненія указанными лицами возложенныхъ на нихъ обязанностей въ текущемъ году оканчивается, почему управа имѣетъ честь предложить собранію избрать на будущій 1900 годъ изъ числа г.г. гласныхъ трехъ членовъ въ названную комиссію.

Предсѣдатель управы *С. Бекетовъ.*

Члены: *Емельяновъ.*
Вержановскій.
Закроевъ.

Секретарь *В. Вольманъ.*

Печатано съ разрѣшенія Г. Казанскаго Губернатора.

Типографія А. А. Родіонова въ Казани.

ДОКЛАДЪ № 16-й

Казанской уѣздной земской управы

XXXV ОЧЕРЕДНОМУ

КАЗАНСКОМУ УѢЗДНОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНІЮ.

О размѣрѣ кредита изъ губернскаго продовольственнаго капитала на будущій 1900 годъ.

На основаніи ст. 4—8 правилъ по народному продовольствію, утвержденныхъ XXVII очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, губернская управа проситъ уѣздную составить соображенія о размѣрѣ кредита изъ губернскаго продовольственнаго капитала на будущій 1900 годъ для удовлетворенія потребности въ ссудахъ и внести данныя и соображенія по этому предмету на разсмотрѣніе настоящаго очереднаго уѣзднаго земскаго собранія. Исполняя это, уѣздная управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія уѣзднаго земскаго собранія, что, благодаря нынѣшнему хорошему урожаю хлѣбовъ, выдачи значительныхъ ссудъ сельскимъ обществамъ не предвидится; требованія же малыхъ ссудъ, пожалуй, возможно ожидать весною отъ обществъ на засѣвъ яровыми сѣменами тѣхъ озимыхъ полей, которыя были повреждены нынѣ червемъ (совино-головкой). Вся площадь поврежденныхъ червемъ полей хотя и равняется въ уѣздѣ 3000 десятинъ, но не составляетъ ни въ

одной волости сплошного поврежденія, такъ что если ссуды и потребуются, то развѣ тремъ или четыремъ обществамъ Балтасинской волости, въ которой поврежденіе полей дошло до 1500 десятинъ. Къ этому нужно принять во вниманіе и случаи особыхъ бѣдствій— какъ-то: градобитія и пожары, на выдачу ссудъ въ этихъ случаяхъ и обществамъ Балтасинской волости управа полагала бы испросить кредитъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала въ 6 т. руб.

Предсѣдатель управы *С. Бекетовъ.*

Члены: *Емельяновъ.*
Вержановскій.
Закроевъ.

Секретарь *В. Вольманъ.*

Печатано съ разрѣшенія Г. Казанскаго Губернатора.
Типографія А. А. Родіонова въ Казани.

ДОКЛАДЪ № 17-й

Казанской уѣздной земской управы

XXXV ОЧЕРЕДНОМУ

КАЗАНСКОМУ УѢЗДНОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНІЮ.

Съ представленіемъ отчета о расходѣ губернскихъ суммъ на постройку и исправленіе дорожныхъ сооруженій на почтовыхъ трактахъ Казанскаго уѣзда въ 189⁸/₉ г.

На основаніи 31 пунк. правилъ по дорожной повинности, утвержденныхъ XV и дополненныхъ XVII и XXX очередными губернскими земскими собраніями, уѣздныя управы обязаны ежегодно представлять своимъ уѣзднымъ земскимъ собраніямъ подробные отчеты объ израсходованныхъ изъ губернскаго земскаго сбора суммахъ на исправленіе старыхъ и возведеніе новыхъ сооруженій на почтовыхъ трактахъ.

На основаніи приведенныхъ правилъ уѣздная управа имѣетъ честь представить уѣздному собранію отчетъ о расходѣ губернскихъ земскихъ суммъ по исправленію и устройству дорожныхъ сооруженій, составленный съ 1 сентября 1898 года по 1 сентября 1899 года, съ указаніемъ работъ, сдѣланныхъ въ каждомъ сооруженіи.

Работы къ производству намѣчались предсѣдателемъ и двумя членами управы, которыми съ этой цѣлью производился осмотръ на мѣстахъ всѣхъ дорожныхъ сооруженій на 4 трактахъ уѣзда. На предложен-

ныя работы, если онѣ оказывались незначительными, составлялись смѣты самими осматривавшими сооруженія, а относительно сооруженій, требующихъ замѣны новыми, или капитальнаго исправленія сообщалось губернской управѣ для составленія по такимъ сооруженіямъ техническихъ смѣтъ, причемъ на ея же усмотрѣнія представлялись и составленныя смѣты на незначительныя поврежденія въ сооруженіяхъ.

Исправленіе незначительныхъ поврежденій производилось чрезъ предсѣдателя и членовъ уѣздной управы; расходъ по такому исправленію въ отчетномъ году составляетъ сумму въ 622 руб. 15 коп.

Работы по капитальнымъ сооруженіямъ сдавались, для выполненія, съ торговъ подрядчикамъ или же выполнялись чрезъ членовъ управы хозяйственнымъ способомъ въ томъ случаѣ, когда подрядчики отказывались отъ принятія работъ. Данныя о ходѣ капитальныхъ работъ и произведенныя по нимъ уплаты подрядчикамъ въ видѣ задатковъ и окончательныхъ разсчетовъ приводятся въ самомъ отчетѣ.

Предсѣдатель управы *С. Бекетовъ.*

Члены: *Емельяновъ.*
Вержановскій.
Закроевъ.

Секретарь *В. Вольмянъ.*

Печатано съ разрѣшенія Г. Казанскаго Губернатора.
Типографія А. А. Родіонова въ Казани.

Отчетъ

КАЗАНСКОЙ УѢЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

о расходѣ денегъ на постройку и исправленіе дорожныхъ сооруженій на почтовыхъ трактахъ въ Казанскомъ уѣздѣ

съ 1 сентября 1898 г. по 1 сентября 1899 г.

Годъ, мѣсяцъ, число и №.	Ассигновки. Сумма. Р.	К.	По даннымъ ассигновкамъ списано въ расходъ. Р.	К.	Подробное описаніе работъ отдѣльно въ каждомъ сооруженіи.	Способъ производства работъ (хозяйственный или подрядный).	По чьему распоряженію произведены работы (годъ, мѣсяцъ, число и № распоряженія губернской управы).	Когда и кѣмъ освидѣтельствованы работы.
					Работы смѣтныя:	Чрезъ подрядчика.	По смѣтамъ губернской управы.	Техникомъ и членомъ управы.
					а) Оставшіяся не исполненными къ 1 сентября 1898 г.			
					По Сибирскому тракту.			
Отъ 23 іюня 1897 года № 88.	186		186	—	На мосту № 1 сдѣлано новое верхнее строеніе.			
					На мосту № 2 сдѣлано новое верхнее строеніе			
					На мосту № 4 сдѣлано новое верхнее строеніе .			
1897 г. 23 іюня №87	498	—	498	—	Построена каменная труба № 18			
6 февр. 1898 года № 36.	76	—	56	—	Построенъ мостъ № 22 на каменныхъ опорахъ.			
	76	—	56	—	Построенъ мостъ № 23 на каменныхъ опорахъ.			

Стоимость работъ съ распредѣленіемъ ея по отвѣтствен. частямъ каждаго сооруженія.

Подробное описаніе работъ	Мосты. Нижнее строеніе. Каменныя опоры. Р.	К.	Мосты. Нижнее строеніе. Свайныя опоры. Р.	К.	Мосты. Верхнее строеніе. Насадки, прогоны, мауэрлаты, балки и проч. Р.	К.	Мосты. Верхнее строеніе. Настилъ и перила. Р.	К.	Береговые заборники, плетни или косорубы. Р.	К.	Ледорѣзы и свайные пучки. Р.	К.	Трубы. Каменныя. Р.	К.	Трубы. Деревянныя. Р.	К.	Гати и подгатки. Земляныя и хворостяныя. Р.	К.	Гати и подгатки. Мощеныя. Р.	К.	Лотки. Каменные. Р.	К.	Лотки. Деревянные. Р.	К.	Укрѣпленія оврагов и подошва. Р.	К.	Надолбы и столбики. Р.	К.	Общая стоимость работъ въ каждомъ сооруженіи. Р.	К.	Въ счетъ общей стоимости работъ. Израсходовано. Р.	К.	Въ счетъ общей стоимости работъ. Подлежитъ къ расходу. Р.	К.
На мосту № 1 сдѣлано новое верхнее строеніе.																																		
На мосту № 2 сдѣлано новое верхнее строеніе	—	—	—	—	—	—	186	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		186	—	186	—	—	—
На мосту № 4 сдѣлано новое верхнее строеніе .																																		
Построена каменная труба № 18	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	498	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	498	—	498	—	—	—
Построенъ мостъ № 22 на каменныхъ опорахъ.	—	—	—	—	76	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	76	—	56	—	20	—
Построенъ мостъ № 23 на каменныхъ опорахъ.	—	—	—	—	76		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	76	—	56	—	20	—

Ассигновки. Годъ, мѣсяцъ, число и №.	Ассигновки. Сумма. Р.	К.	По даннымъ ассигновкамъ списано въ расходъ. Р.	К.	Подробное описаніе работъ отдѣльно въ каждомъ сооруженіи.	Способъ производства работъ (хозяйственный или подрядный).	По чьему распоряженію произведены работы (годъ, мѣсяцъ, число и № распоряженія губернской управы).	Когда и кѣмъ освидѣтельствованы работы.	Стоимость работъ съ распредѣленіемъ ея по соотвѣтствен. частямъ каждаго сооруженія. Мосты. Нижнее строеніе. Каменныя опоры. Р.	К.	Свайныя опоры. Р.	К.	Верхнее строеніе. Насадки, прогоны, мауэрлаты, балки и проч. Р.	К.	Настилъ и перила. Р.	К.	Береговые выборники, плетни или косорубы. Р.	К.	Ледорѣзы и свайные пучки. Р.	К.	Трубы. Каменныя. Р.	К.	Деревянныя. Р.	К.	Гати и подгатки. Земляныя и хворостяныя. Р.	К.	Мощенія. Р.	К.	Лотки. Каменные. Р.	К.	Деревянные. Р.	К.	Укрѣпленія овраговъ и полотна. Р.	К.	Надолбы и столбики. Р.	К.	Общая стоимость работъ въ каждомъ сооруженіи. Р.	К.	Въ счетъ общей стоимости работъ. Израсходовано. Р.	К.	Подлежитъ къ расходу. Р.	К.
1898 года 6 февраля за № 36.	59	—	29	—	Устроена мостовая № 33	Чрезъ подрядчиковъ.	По смѣтамъ губерн. управы.	Техникомъ и членомъ управы.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	59	—	—	—	—	—	—	—	—	—	59	—	29	—	30	—
	68		38	—	Перемощена мостовая № 37				—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	68	—	—	—	—	—	—	—	—	—	68	—	38	—	30	—
	74	—	49	—	На мосту № 56 передѣлано верхнее строеніе.				—	—	—	—	—	—	74	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	74	—	49	—	25	—
	222	65	222	65	Ремонтированъ мостъ № 43 на каменныхъ опорахъ				—	—	—	—	—	—	222		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	222	65	222	65	—	—
Отъ 16 февраля 1898 года за № 35.	179	—	179	—	Ремонтированъ мостъ № 72 и удлинена мостовая				—	—	—	—	—	—	179		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	179	—	179	—	—	—
	915	35	665	35	Построенъ мостъ № 100 на каменныхъ опорахъ.				—	—	—	—	—	—	915		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	915	35	665	35	250	—
					По Оренбургскому тракту.																																					
	97	15	97	15	Построенъ мостъ № 18 на каменныхъ опорахъ .				—	—	—	—	—	—	97		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	97	15	97	15	—	—
	307		307	—	Выстроенъ мостъ близъ д. Отрадовки				—	—	—	—	—	—	307		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	307	—	307	—	—	—

Ассигновки. Годъ, мѣсяцъ, число и №.	Ассигновки. Сумма. Р.	Ассигновки. Сумма. К.	По даннымъ ассигновкамъ списано въ расходъ. Р.	По даннымъ ассигновкамъ списано въ расходъ. К.	Подробное описаніе работъ отдѣльно въ каждомъ сооруженіи.	Способъ производства работъ (хозяйственный или подрядный).	По чьему распоряженію произведены работы (годъ, мѣсяцъ, число и № распоряженія губернской управы).	Когда и кѣмъ освидѣтельствованы работы.	Стоимость работъ съ распредѣленіемъ ея по соотвѣтствен. частямъ каждаго сооруженія. МОСТЪ. Нижнее строеніе. Каменныя опоры. Р.	К.	Свайныя опоры. Р.	К.	Верхнее строеніе. Насадки, прогоны, мауэрлаты, балки и проч. Р.	К.	Настилъ и перила. Р.	К.	Быки. Береговые заборники, плетни или косорубы. Р.	К.	Ледорѣзы и свайные пучки. Р.	К.	Трубы. Каменныя. Р.	К.	Деревянныя. Р.	К.	Гати и подгатки. Земляныя и хворостяныя. Р.	К.	Мощеныя. Р.	К.	Лотки. Каменные. Р.	К.	Деревянные. Р.	К.	Укрѣпленія оврагов и полотна. Р.	К.	Надолбы и столбики. Р.	К.	Общая стоимость работъ въ каждомъ сооруженіи Р.	К.	Въ счетъ общей стоимости работъ. Израсходовано. Р.	К.	Подлежитъ къ расходу. Р.	К.
16 февраля 1898 года за № 85.	336	40	336	40	Построенъ мостъ № 13. По Мамадышскому тракту	Хозяйственный.	Управа.	Техникомъ.	—	—	—	—	—	—	336	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	336	40	336	40	—	—
	250	—	155	—	Устроена мощеная насыпь № 9				—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	250	—	—	—	—	—	—	—	—	—	250	—	155	—	95	—
	3345	55	2874	55					—	—	—	—	—	—	2469	55	—	—	—	—	—	—	498	—	—	—	—	—	377	—	—	—	—	—	—	—	3344	55	2874	55	470	—
					б) Сданныя съ 1 сентября 1898 г. по 1 сентября 1899 г.																																					
					По Сибирскому тракту.																																					
Не было.					Засыпка вновь образовавшагося оврага у моста № 11				—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16	—	—	—	76	—	—	—	76	—
1899 г. 9 іюня № 94.	119	—	45	32	Устройство мощеной насыпи № 18 и повышеніе стѣнъ у трубы . . .				—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	119	—	—	—	—	—	—	—	—	—	119	—	45	32	73	6
9 іюня за № 93	207	—	207	—	Сдѣланъ досчатый настилъ на мосту № 49 . .				—	—	—	—	—	—	207	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	207	—	207	—	—	—

Годъ, мѣсяцъ, число и №.	Ассигновки. Сумма Р.	К.	По даннымъ ассигновкамъ списано въ расходъ Р.	К.	Подробное описаніе работъ отдѣльно въ каждомъ сооруженіи.	Способъ производства работъ (хозяйственный или подрядный).	По чьему распоряженію произведены работы (годъ, мѣсяцъ, число и № распоряженія губернской управы).	Когда и кѣмъ освидѣтельствованы работы.	Стоимость работъ съ распредѣленіемъ ея по соотвѣтствен. частямъ каждаго сооруженія. Мосты. Нижнее строеніе. Каменныя опоры Р.	К.	Свайныя опоры Р.	К.	Верхнее строеніе. Насадки, прогоны, мауэрлаты, пал-ки и проч. Р.	К.	Настилъ и перила Р.	К.	Береговые заборники, плетни или косорубы Р.	К.	Ледорѣзы и свайные пучки Р.	К.	Трубы. Каменныя Р.	К.	Деревянныя Р.	К.	Гати и подгатки. Земляныя и хворостяныя Р.	К.	Мощеныя Р.	К.	Лотки. Каменные Р.	К.	Деревянные Р.	К.	Укрѣпленія овраговъ и полотна Р.	К.	Надолбы и столбики Р.	К.	Общая стоимость работъ въ каждомъ сооруженіи Р.	К.	Въ счетъ общей стоимости работъ. Израсходовано Р.	К.	Подлежитъ къ расходу Р.	К.
9 іюня за №93	198	—	117	66	Устройство верхняго строенія на мосту № 87.	Чрезъ подрядчиковъ.	По смѣтамъ губерн. управы.	Техникомъ и членомъ управы.	—	—	—	—	—	—	198	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	198		117	66	80	34
9 іюня за №95	251	—	109	32	Устройство мощеной насыпи при въѣздѣ отъ Царицына на Киндерское шоссе				—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	251	—	—	—	—	—	—	—	—	—	251	—	109	32	141	68
1899 г. 10 апр. за №69	208	60	208	60	Устроенъ временный мостъ № 7 чрезъ рѣку Ноксу				—	—	—	—	—	—	218	60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	218	60	218	60	—	—
Безъ ассигн.	10	—	10	—																																						
	218	60	218	60																																						
10 іюн. за №96	*) 252	35	150	-	Ремонтированъ постоянный мостъ № 7 чрезъ Ноксу				—	—	—	—	—	—	246	56	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	246	56	150	—	96	56
15 іюл. № 124.	58	38	50	—	Устройство каменной стѣны для укрѣпленія оврага у моста № 73 . .				—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	58	38	—	—	58	38	50	—	8	38
					По Царевококшайскому тракту.																																					
9 іюня № 93.	310	96	310	96	Построенъ мостъ № 15.				—	—	—	—	—	—	310	96	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	310	96	310	96	—	—

*) Мостъ № 7 сданъ дешевле смѣтнаго назначенія на 5 р. 79 к.

Ассигновки. Годъ, мѣсяцъ, число и №.	Сумма. Р.	К.	По даннымъ ассигновкамъ списано въ расходъ. Р.	К.	Подробное описаніе работъ отдѣльно въ каждомъ сооруженіи.	Способъ производства работъ (хозяйственный или подрядный).	По чьему распоряженію произведены работы (годъ, мѣсяцъ, число и № распоряженія губернской управы).	Когда и кѣмъ освидѣтельствованы работы.	Стоимость работъ съ распредѣленіемъ ея по соотвѣтствен. частямъ каждаго сооруженія. МОСТЫ. Нижнее строеніе. Каменныя опоры. Р.	К.	Свайныя опоры. Р.	К.	Верхнее строеніе. Насадки, прогоны, мауэрлаты, балки и проч. Р.	К.	Настилъ и перила. Р.	К.	Береговые заборники, плетни или косорубы. Р.	К.	Ледорѣзы и свайные пучки. Р.	К.	Трубы. Каменныя. Р.	К.	Деревянныя. Р.	К.	Гати и подгатки. Земляныя и хворостяныя. Р.	К.	Мощеныя. Р.	К.	Лотки. Каменные. Р.	К.	Деревянные. Р.	К.	Укрѣпленія овраговъ и полотна. Р.	К.	Надолбы и столбики. Р.	К.	Общая стоимость работъ въ каждомъ сооруженіи. Р.	К.	Въ счетъ общей стоимости работъ. Израсходовано. Р.	К.	Подлежитъ къ расходу. Р.	К.
Не	бы	л	о.		Постройка деревяннаго моста № 3	Чрезъ подрядчика.	По смѣтамъ губернской управы.	Техникомъ и членомъ управы.	—	—	—	—	—	—	81	59	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	81	59	—	—	81	59
9 іюня № 95.	140	76	140	76	Устроена мощеная насыпь за № 9/а				—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	140	76	—	—	—	—	—	—	—	—	140	76	140	76	—	—
					По Оренбургскому тракту.																																					
Не	бы	л	о.		Устройство деревяннаго лотка на горѣ Репейникъ				—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	242	—	—	—	—	—	242	—	—	—	242	—
1899 г. 29 іюн. № 132.	74	86	74	86	Ремонтъ моста № 18 .				—	—	—	—	—	—	74	86	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	74	86	74	86	—	—
	1830	91	1424	48					—	—	—	—	—	—	1337	57	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	510	76	—	—	242	—	134	38	—		2224	71	1424	48	800	23

Ассигновки. Годъ, мѣсяцъ, число и №.	Ассигновки. Сумма. Р. К.	По даннымъ ассигновкамъ списано въ расходъ. Р. К.	Подробное описаніе работъ отдѣльно въ каждомъ сооруженіи.	Способъ производства работъ (хозяйственный или подрядный).	По чьему распоряженію произведены работы (годъ, мѣсяцъ, число и № распоряженія губернской управы).	Когда и кѣмъ освидѣтельствованы работы.	Стоимость работъ съ распредѣленіемъ ея по соотвѣтствен. частямъ каждаго сооруженія. Мосты. Нижнее строеніе. Каменныя опоры. Р. К.	Мосты. Нижнее строеніе. Свайныя опоры. Р. К.	Мосты. Верхнее строеніе. Насадки, прогоны, мауэрлаты, балки и проч. Р. К.	Мосты. Верхнее строеніе. Настилъ и перила. Р. К.	Мосты. Береговые заборники, плетни или косорубы. Р. К.	Ледорѣзы и свайные пучки. Р. К.	Трубы. Каменныя. Р. К.	Трубы. Деревянныя. Р. К.	Гати и подгатки. Земляныя и хворостяныя. Р. К.	Гати и подгатки. Мощеныя. Р. К.	Лотки. Каменные. Р. К.	Лотки. Деревянные. Р. К.	Укрѣпленія овраговъ и полотна. Р. К.	Надолбы и столбики. Р. К.	Общая стоимость работъ въ каждомъ сооруженіи. Р. К.	Въ счетъ общей стоимости работъ. Израсходовано. Р. К.	Въ счетъ общей стоимости работъ. Подлежитъ къ расходу. Р. К.
			Работы по мелочному исправленію дорожныхъ сооруженій: *Съ 1 сентября 1898 г. по 1 января 1899 г.*	Хозяйственнымъ.	Членомъ уѣздной управы.	Членомъ уѣздной управы.																	
			По Сибирскому тракту.																				
Къ 1 сент. 1898 г. оставалось неизрасходованными	207 21	207 21	На мосту № 9 сдѣланъ новый настилъ, на что употреблено:																				
1898 г. 23 дек. № 176.	300 —	300 —	23 бревна 9 арш. 4 вер. . . 32 р. 30 к.																				
	507 21	507 21	Уплачено за работу . . . . 13 р. 50 к.				— —	— —	—	45 80	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	45 80	45 80	— —
			На мосту № 16 все деревянное строеніе сдѣлано вновь, на что употреблено:																				
			20 бревенъ 9 арш. 6 в. . . . 39 р.																				
			4 п. смолы . 2 р. 40 к.																				
			За работу . . 15 р.				— —	— —	— —	56 40	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	56 40	56 40	— —

Ассигновки. Годъ, мѣсяцъ, число и №.	Сумма. Р.	К.	По даннымъ ассигновкамъ списано въ расходъ. Р.	К.	Подробное описаніе работъ отдѣльно въ каждомъ сооруженіи.	Способъ производства работъ (хозяйственный или подрядный).	По чьему распоряженію произведены работы (годъ, мѣсяцъ, число и № распоряженія губернской управы).	Когда и кѣмъ освидѣтельствованы работы.	Стоимость работъ съ распредѣленіемъ ея по соотвѣтствен. частямъ каждаго сооруженія. МОСТЫ. Нижнее строеніе. Каменныя опоры. Р.	К.	Свайныя опоры. Р.	К.	Верхнее строеніе. Насадки, прогоны, мауэрлаты, балки и проч. Р.	К.	Настилъ и перила. Р.	К.	Береговые заборники, плетни или косорубы. Р.	К.	Ледорѣзы и свайные пучки. Р.	К.	Трубы. Каменныя. Р.	К.	Деревянныя. Р.	К.	Гати и подгатки. Земляныя и хворостяныя. Р.	К.	Мощеныя. Р.	К.	Лотки. Каменные. Р.	К.	Деревянные. Р.	К.	Укрѣпленія овраговъ и полотна. Р.	К.	Падолбы и столбики. Р.	К.	Общая стоимость работъ въ каждомъ сооруженіи. Р.	К.	Въ счетъ общей стоимости работъ. Израсходовано. Р.	К.	Подлежитъ къ расходу. Р.	К.
					У моста № 28 поставлено 26 дубовыхъ тумбъ 3 ар. 4 в., уплачено за лѣсъ и работу	Хозяйственнымъ.	Члена уѣздной управы.	Членомъ уѣздной управы.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13	—	13	—	13	—	—	—
					На мосту № 33 исправлены перила, за что уплачено				—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—
					У моста № 37 удлинена насыпь, заплетенъ плетень и поставлено 6 тумбъ, на все это употреблено: Хворосту на . 1 р. 2 бревна . . 1 р. 60 к. За работы . 2 р. 30 к.				—	—	—	—	—	—	—	—	1	70	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	20	4	90	4	90	—	
					Въ настилъ моста № 47 положено 3 половыхъ доски 9 ар. 1½ вер. . 1 р. 65 к. 3 ф. шпилей . 30 к. За работу . . 70 к.				—	—	—	—	—	—	2	65	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	65	2	65	—	—

Ассигновки. Годъ, мѣсяцъ, число и №.	Ассигновки. Сумма. Р.	К.	По даннымъ ассигновкамъ списано въ расходъ. Р.	К.	Подробное описаніе работъ отдѣльно въ каждомъ сооруженіи.	Способъ производства работъ (хозяйственный или подрядный).	По чьему распоряженію произведены работы (годъ, мѣсяцъ, число и № распоряженія губернской управы).	Когда и кѣмъ освидѣтельствованы работы.	Стоимость работъ съ распредѣленіемъ ея по соотвѣтствен. частямъ каждаго сооруженія. МОСТЫ. Нижнее строеніе. Каменныя опоры. Р.	К.	Нижнее строеніе. Свайныя опоры. Р.	К.	Верхнее строеніе. Насадки, прогоны, мауэрлаты, балки и проч. Р.	К.	Верхнее строеніе. Настилъ и перила. Р.	К.	Береговые заборники, плетни или косорубы. Р.	К.	Ледорѣзы и свайные пучки. Р.	К.	Трубы. Каменныя. Р.	К.	Трубы. Деревянныя. Р.	К.	Гати и подгатки. Земляныя и хворостяныя. Р.	К.	Гати и подгатки. Мощеныя. Р.	К.	Лотки. Каменные. Р.	К.	Лотки. Деревянные. Р.	К.	Укрѣпленія овраговъ и полотна. Р.	К.	Надолбы и столбики. Р.	К.	Общая стоимость работъ въ каждомъ сооруженіи. Р.	К.	Въ счетъ общей стоимости работъ. Израсходовано. Р.	К.	Подлежитъ къ расходу. Р.	К.
					На мосту № 49 сдѣланъ новый настилъ и поставлено 3 нов. стойки, на что употреблено: 3 бревна 9 ар. 5 вер. . . . 2 р. 70 к. 15 брев. 9 ар. 4 вер. . . . . 10 р. 50 к. Уплачено за рытье ямъ . . 90 к. Уплачено за плотнич. работы 7 р. 05 к.	Хозяйственнымъ.	Члена уѣздной управы.	Членомъ уѣздной управы.	—	—	6	75	—	—	14	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	21	15	21	15	—	—
					На мосту № 50 сгнившая стлань замѣнена новой, на что употреблено: 5 бревенъ 9 ар. 4 вер. . . . . 3 р. 50 к Уплачено за работы . . . . 1 р. 25 к.				—	—	—	—	—		4	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	75	4	75	—	
					На мосту № 51 сдѣланъ новый настилъ и поставлено у быковъ 4 стойки, на что употреблено: 4 бревна 8 ар. 4 вер. . . . . 3 р. 60 к																																					

Ассигновки. Годъ, мѣсяцъ, число и №.	Ассигновки. Сумма. Р.	Ассигновки. Сумма. К.	По даннымъ ассигновкамъ списано въ расходъ. Р.	По даннымъ ассигновкамъ списано въ расходъ. К.	Подробное описаніе работъ отдѣльно въ каждомъ сооруженіи.	Способъ производства работъ (хозяйственный или подрядный).	По чьему распоряженію произведены работы (годъ, мѣсяцъ, число и № распоряженія губернской управы).	Когда и кѣмъ освидѣтельствованы работы.	Стоимость работъ съ раздѣленіемъ ея по соотвѣтствен. частямъ каждаго сооруженія. МОСТЫ. Нижнее строеніе. Каменныя опоры. Р.	Нижнее строеніе. Каменныя опоры. К.	Нижнее строеніе. Свайныя опоры. Р.	Нижнее строеніе. Свайныя опоры. К.	Верхнее строеніе. Насадки, ригели, мауэрлаты, балки и проч. Р.	Верхнее строеніе. Насадки, ригели, мауэрлаты, балки и проч. К.	Настилъ и перила. Р.	Настилъ и перила. К.	Быки. Береговые заборники, плетни или косорубы. Р.	Быки. Береговые заборники, плетни или косорубы. К.	Ледорѣзы и свайные пучки. Р.	Ледорѣзы и свайные пучки. К.	Трубы. Каменныя. Р.	Трубы. Каменныя. К.	Трубы. Деревянныя. Р.	Трубы. Деревянныя. К.	Гати и подгатки. Земляныя и хворостяныя. Р.	Гати и подгатки. Земляныя и хворостяныя. К.	Гати и подгатки. Мощеныя. Р.	Гати и подгатки. Мощеныя. К.	Лотки. Каменные. Р.	Лотки. Каменные. К.	Лотки. Деревянные. Р.	Лотки. Деревянные. К.	Укрѣпленія оврагов и полотна. Р.	Укрѣпленія оврагов и полотна. К.	Надолбы и столбики. Р.	Надолбы и столбики. К.	Общая стоимость работъ въ каждомъ сооруженіи. Р.	Общая стоимость работъ въ каждомъ сооруженіи. К.	Въ счетъ общей стоимости работъ. Израсходовано. Р.	Израсходовано. К.	Подлежитъ къ расходу. Р.	Подлежитъ къ расходу. К.
					6 досокъ 8 ар. 1½ вер. . . 3 р. 30 к. 5 ф. шпилей . — 50 „ Уплачено за работу . . . . 6 р. 30 „	Хозяйственный.	Членомъ уѣздной управы.	—	—	—	8	70	—	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13	70	13	70	—	—
					На Арской дамбѣ поставлено 9 тумбъ и 1 звено перилъ, на что употреблено: 3 бревна 3 ар. 4 вер. . . . . 2 р. 10 к. 1 бревно 3 ар. 4 вер. . . . . — 70 „ Уплачено за работу . . . . 2 „ 50 „	Хозяйственный.	Членомъ уѣздной управы.	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	90	5	30	5	30	—	—
					Уплачено за очистку отъ земли настила на мосту № 55	Хозяйственный.	Членомъ уѣздной управы.	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—
					На мосту № 61 сдѣлана новая стлань, на что употреблено: 5 бревенъ 9 ар. 4 вер. . . 3 р. 50 к. Уплачено за работу . . . . 1 „ 5 „	Хозяйственный.	Членомъ уѣздной управы.	—	—	—	—	—	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	55	4	55	—	—

Ассигновки. Годъ, мѣсяцъ, число и №.	Ассигновки. Сумма. Р.	К.	По даннымъ ассигновкамъ списано въ расходъ. Р.	К.	Подробное описаніе работъ отдѣльно въ каждомъ сооруженіи.	Способъ производства работъ (хозяйственный или подрядный).	По чьему распоряженію произведены работы (годъ, мѣсяцъ, число и № распоряженія губернской управы).	Когда и кѣмъ освидѣтельствованы работы.	Стоимость работъ съ распредѣленіемъ ея по соотвѣтствен. частямъ каждаго сооруженія. МОСТЫ. Нижнее строеніе. Каменныя опоры. Р.	К.	Свайныя опоры. Р.	К.	Верхнее строеніе. Насадки, прогоны, кружалы, балки и проч. Р.	К.	Настилъ и перила. Р.	К.	Береговые заборники, плетни или косоруды. Р.	К.	Ледорѣзы и свайные ячеи. Р.	К.	Трубы. Каменныя. Р.	К.	Деревянныя. Р.	К.	Гати и подсатки. Земляныя и хворостяныя. Р.	К.	Мощеныя. Р.	К.	Лотки. Каменные. Р.	К.	Деревянные. Р.	К.	Укрѣпленія овраговъ и полотна. Р.	К.	Надолбы и столбики. Р.	К.	Общая стоимость работъ въ каждомъ сооруженіи. Р.	К.	Въ счетъ общей стоимости работъ. Израсходовано. Р.	К.	Подлежитъ къ расходу. Р.	К.
					На мосту № 63 сдѣлано вновь деревянное сооруженіе и сложены 2 стѣны, на что употреблено: 1½ к. с. камня . . . . . 12 р. 61 п. извести 12 р 20 к. 2 бревна 9 ар. 6 вер. . . . . 2 р. 80 к. 7 бревен. 9 ар. 4 вер. . . . . 4 р 90 к. 12 настилинъ 9—2½ в. . . . . 6 р. 60 к. 1 п. смолы . 50 к. 4 пласт. жел. 60 к. 4 ф. шпилей . 40 к. Уплачено за работы: Рытье канавъ 1 р. 40 к. Кладку стѣнъ 7 р. Плитичную . 4 р.	Хозяйственный.	Членомъ уѣздной управы.	Членомъ уѣздной управы.	32	60	—	—	4	20	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	52	40	52	40	—	—

Ассигновки. Годъ, мѣсяцъ, число и №	Ассигновки. Сумма. Р.	Ассигновки. Сумма. К.	По даннымъ ассигновкамъ списано въ расходъ. Р.	К.	Подробное описаніе работъ отдѣльно въ каждомъ сооруженіи.	Способъ производства работъ (хозяйственный или подрядный).	По чьему распоряженію произведены работы (годъ, мѣсяцъ, число и № распоряженія губернской управы).	Когда и кѣмъ освидѣтельствованы работы.	Стоимость работъ съ распредѣленіемъ ея по соотвѣтствен. частямъ каждаго сооруженія. Мосты. Нижнее строеніе. Каменныя опоры. Р.	К.	Мосты. Нижнее строеніе. Свайныя опоры. Р.	К.	Мосты. Верхнее строеніе. Насадки, прогоны, мауэрлаты, балки и проч. Р.	К.	Мосты. Верхнее строеніе. Настилъ и перила. Р.	К.	Мосты. Береговые заборники, плетни или косорубы. Р.	К.	Ледорѣзы и свайные пучки. Р.	К.	Трубы. Каменныя. Р.	К.	Трубы. Деревянныя. Р.	К.	Гати и подгатки. Земляныя и хворостяныя. Р.	К.	Гати и подгатки. Мощеныя. Р.	К.	Лотки. Каменные. Р.	К.	Лотки. Деревянные. Р.	К.	Укрѣпленія овраговъ и полотна. Р.	К.	Надолбы и столбики. Р.	К.	Общая стоимость работъ въ каждомъ сооруженіи. Р.	К.	Въ счетъ общей стоимости работъ. Израсходовано. Р.	К.	Въ счетъ общей стоимости работъ. Подлежитъ къ расходу. Р.	К.
					На мосту № 72 сдѣлана новая стлань, на что употреблено: 10 досокъ 8 ар. 4 вер. . . . . 5 р. 50 к. 8 ф. шпилей . 80 к Уплачено за работу . . . . 1 р. 40 к.	Хозяйственнымъ.	Членомъ уѣздной управы.	Членомъ уѣздной управы.	—	—	—	—	—	—	7	70	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	70	7	70	—	—
					На мосту № 77 положено 12 подбалочн. на что употреблено: 1 дуб. бревно 6 ар. 6 в. . . . 3 р. Уплачено за работу . . . . 1 р. 50 к				—	—	—	—	4	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	50	4	50	—	—
					На мосту № 80 сдѣлана новая стлань, на что употреблено: 10 бревенъ 9 ар. 4 в. . . . . 7 р. Уплачено за работу . . . 2 р. 80 к				—	—	—		—	—	9	80	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	80	9	80	—	—

Ассигновки. Годъ, мѣсяцъ, число и №.	Ассигновки. Сумма. Р.	Ассигновки. Сумма. К.	По даннымъ ассигновкамъ списано въ расходъ. Р.	По даннымъ ассигновкамъ списано въ расходъ. К.	Подробное описаніе работъ отдѣльно въ каждомъ сооруженіи.	Способъ производства работъ (хозяйственный или подрядный).	По чьему распоряженію произведены работы (годъ, мѣсяцъ, число и № распоряженія губернской управы).	Когда и кѣмъ освидѣтельствованы работы.	Стоимость работъ съ распредѣленіемъ ея по соотвѣтствен. частямъ каждаго сооруженія. МОСТ. Нижнее строеніе. Каменныя опоры. Р.	К.	Свайныя опоры. Р.	К.	Верхнее строеніе. Насадки, протоки, мауэрлаты, обкладки и проч. Р.	К.	Настилъ и перила. Р.	К.	Б. Береговые заборники, плетни или косорубы. Р.	К.	Ледорѣзы и свайные пучки. Р.	К.	Трубы. Каменныя. Р.	К.	Деревянныя. Р.	К.	Гати и подгатки. Земляныя и хворостяныя. Р.	К.	Мощеныя. Р.	К.	Лотки. Каменные. Р.	К.	Деревянные. Р.	К.	Укрѣпленія овраговъ и полотна. Р.	К.	Надолбы и столбики. Р.	К.	Общая стоимость работъ въ каждомъ сооруженіи. Р.	К.	Въ счетъ общей стоимости работъ. Израсходовано. Р.	К.	Подлежитъ къ расходу. Р.	К.
					На мосту № 85 съ одной стороны сдѣланы новыя перилы, на что употреблено: 1 бревно 9 ар. 4 вер. . . . . 70 к. Уплачено за работу . . . . 70 к.	Хозяйственнымъ.	Членомъ уѣздной управы.	Членомъ уѣздной управы.	—	—	—	—	1	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	40	1	40	—	—
					На мосту № 90 сдѣланъ новый настилъ, на что употреблено: 3 бревна 9 ар. 4 вер. . . . . 2 р. 10 к. Уплачено за работу . . . . 1 р. 5 к.	Хозяйственнымъ.	Членомъ уѣздной управы.	Членомъ уѣздной управы.	—	—	—	—	3	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	15	3	15	—	—
					На мосту № 91 сдѣлана новая стлань, на что употреблено: 3 бревна 9 ар. 4 вер. . . . . 2 р. 10 к. Уплачено за работу . . . . 70 к.	Хозяйственнымъ.	Членомъ уѣздной управы.	Членомъ уѣздной управы.	—	—	—	—	2	80	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	80	2	80	—	—

Ассигновки. Годъ, мѣсяцъ, число и №.	Сумма. Р.	Сумма. К.	По даннымъ ассигновкамъ списано въ расходъ. Р.	К.	Подробное описаніе работъ отдѣльно въ каждомъ сооруженіи.	Способъ производства работъ (хозяйственный или подрядный).	По чьему распоряженію произведены работы (годъ, мѣсяцъ, число и № распоряженія губернской управы).	Когда и кѣмъ освидѣтельствованы работы.	Стоимость работъ съ распредѣленіемъ ея по соотвѣтствен. частямъ каждаго сооруженія. Мосты. Нижнее строеніе. Каменныя опоры. Р.	К.	Свайныя опоры. Р.	К.	Верхнее строеніе. Насадки, прогоны, мауэрлаты, балки и проч. Р.	К.	Настилъ и перила. Р.	К.	Береговые заборники, плетни или косорубы. Р.	К.	Ледорѣзы и свайные пучки. Р.	К.	Трубы. Каменныя. Р.	К.	Деревянныя. Р.	К.	Гати и подгатки. Земляныя и хворостяныя. Р.	К.	Мощеныя. Р.	К.	Лотки. Каменные. Р.	К.	Деревянные. Р.	К.	Укрѣпленія овраговъ и полотна. Р.	К.	Надолбы и столбики. Р.	К.	Общая стоимость работъ въ каждомъ сооруженіи. Р.	К.	Въ счетъ общей стоимости работъ. Израсходовано. Р.	К.	Подлежитъ къ расходу. Р.	К.
					На мосту № 92 исправлены перила и настилъ, на что употреблено: 3 бревна 9 ар. 4 вер. . . . 2 р. 10 к. Уплачено за работу . . . . 1 р. 40 к.	Хозяйственнымъ способомъ.	Членомъ уѣздной управы.	Членомъ уѣздной управы.	—	—	—	—	3	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	50	3	50	—	—
					На 26 верстѣ отъ д. Метесковъ огороженъ оврагъ столбами, на что употреблено: 2 бревна 6 ар. 5 вер. . . . . 1 р. Уплачено за работу . . . . 1 р. 40 к.				—	—	—	—	2	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	40	2	40	—	—
					На мосту № 95 сдѣлана новая стлань, на что употреблено: 8 бревенъ 9 ар. 4 в. . . . 4 р. 60 к. Уплачено за работу . . . . 1 р. 40 к.				—	—	—		6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	—	6	—	—	—

Ассигновки. Годъ, мѣсяцъ, число и №.	Ассигновки. Сумма. Р.	Ассигновки. Сумма. К.	По даннымъ ассигновкамъ списано въ расходъ. Р.	По даннымъ ассигновкамъ списано въ расходъ. К.	Подробное описание работъ отдѣльно въ каждомъ сооруженіи.	Способъ производства работъ (хозяйственный или подрядный).	По чьему распоряженію произведены работы (годъ, мѣсяцъ, число и № распоряженія губернской управы).	Когда и кѣмъ освидѣтельствованы работы.	Стоимость работъ съ распредѣленіемъ ея по соотвѣтствен. частямъ каждаго сооруженія. Мосты. Нижнее строеніе. Каменныя опоры. Р.	К.	Мосты. Нижнее строеніе. Свайныя опоры. Р.	К.	Мосты. Верхнее строеніе. Насадки, прогоны, мауэрлаты, сжимки и проч. Р.	К.	Мосты. Верхнее строеніе. Настилъ и перила. Р.	К.	Мосты. Береговые заборники, плетни или косорубы. Р.	К.	Ледорѣзы и свайные пучки. Р.	К.	Трубы. Каменныя. Р.	К.	Трубы. Деревянныя. Р.	К.	Гати и подгатки. Земляныя и хворостиныя. Р.	К.	Гати и подгатки. Мощеныя. Р.	К.	Лотки. Каменные. Р.	К.	Лотки. Деревянные. Р.	К.	Укрѣпленія овраговъ и полотна. Р.	К.	Надолбы и столбики. Р.	К.	Общая стоимость работъ въ каждомъ сооруженіи. Р.	К.	Въ счетъ общей стоимости работъ. Израсходовано. Р.	К.	Въ счетъ общей стоимости работъ. Подлежитъ къ расходу. Р.	К.
					На мосту № 105 сдѣлана новая стлань, подъ перилы поставлено 5 стоекъ и поставлены упавшія перилы, на что употреблено: 8 бревенъ 9 ар. 4 вер. . . 5 р. 60 к. 2 бревна 6 ар. 5 вер. . . . . 1 р. 3 желѣзн. полосы . . . . . 45 к. 5 ф. шпилей. 50 к. Уплачено за работу . . . . . 3 р. 50 к.	Хозяйственнымъ.	Члена уѣздной управы.	Членомъ уѣздной управы.	—	—	—	—	—	—	11	5	—	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11	5	11	5	—	—
					На мосту № 109 сдѣлано 2 звена новыхъ перилъ, на что употреблено: 2 бревна 10 ар. 4 в. . . . . 1 р. 50 к. Уплачено за работу . . . . 1 р. 40 к.				—	—	—	—	—	—	2	90	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	90	2	90	—	—

Ассигновки. Годъ, мѣсяцъ, число и №.	Ассигновки. Сумма. Р.	Ассигновки. Сумма. К.	По даннымъ ассигновкамъ списано въ расходъ. Р.	По даннымъ ассигновкамъ списано въ расходъ. К.	Подробное описаніе работъ отдѣльно въ каждомъ сооруженіи.	Способъ производства работъ (хозяйственный или подрядный).	По чьему распоряженію произведены работы (годъ, мѣсяцъ, число и № распоряженія губернской управы).	Когда и кѣмъ освидѣтельствованы работы.	Стоимость работъ съ распредѣленіемъ ея по соотвѣтствен. частямъ каждаго сооруженія. МОСТ. Нижнее строеніе. Каменныя опоры. Р.	К.	Свайныя опоры. Р.	К.	Верхнее строеніе. Насадка, прогоны, мауэрлаты, балки и проч. Р.	К.	Настилъ и перила. Р.	К.	Щ. Береговые заборники, плетни или косоруб. Р.	К.	Дедорѣзы и свайные ручьи. Р.	К.	Трубы. Каменныя. Р.	К.	Деревянныя. Р.	К.	Гати и подгатки. Земляныя и хворостяныя. Р.	К.	Мощеныя. Р.	К.	Лотки. Каменные. Р.	К.	Деревянные. Р.	К.	Укрѣпленія оврагов и полотна. Р.	К.	Надолбы и столбики. Р.	К.	Общая стоимость работъ въ каждомъ сооруженіи. Р.	К.	Въ счетъ общей стоимости работъ. Израсходовано. Р.	К.	Подлежитъ къ расходу. Р.	К.
					На мосту № 111 сдѣлана новая стлинь, на что употреблено: 5 бревенъ 9 арш. 4 в. . . . 3 р. 50 к. Уплачено за работу . . . . 1 р. 5 к.	Хозяйственный.	Членомъ уѣздной управы.	Членомъ уѣздной управы.							4	55																					4	55	4	55		
					Итого по Сибирскому тракту . .				32	60	15	45	8	70	207	80	1	70							1												19	10	286	35	286	35		
					По Мамадышскому тракту.																																									
					На мосту № 7 все деревянное сооруженіе сдѣлано вновь и переложены 2 стѣнки, на что употреблено: 1½ куб. саж. камня . . . . 12 р. 60 п. извести 12 р. 2 бревна 8 ар 6 вер. . . . . 2 р. 40 к. 2 бревна 9 ар. 4 вер. . . . . 1 р. 40 к.																																								

Годъ, мѣсяцъ, число и №.	Ассигновки.		По даннымъ ассигновкамъ списано въ расходъ.		Подробное описаніе работъ отдѣльно въ каждомъ сооруженіи.	Способъ производства работъ (хозяйственный или подрядный).	По чьему распоряженію произведены работы (годъ, мѣсяцъ, число и № распоряженія губернской управы).	Когда и кѣмъ освидѣтельствованы работы.	Стоимость работъ съ распредѣленіемъ ея по соотвѣтствен. частямъ каждаго сооруженія.																												Общая стоимость работъ въ каждомъ сооруженіи.		Въ счетъ общей стоимости работъ.			
									Мосты.												Трубы.				Гати и подгатки.				Лотки.													
									Нижнее строеніе.				Верхнее строеніе.																													
	Сумма.								Каменныя опоры.		Свайныя опоры.		Насадки, прогоны, мауэрлаты, балки и проч.		Настилъ и перила.		Береговые заборники, плетни или косорубы.		Ледорѣзы и свайные пучки.		Каменныя.		Деревянныя.		Земляныя и хворостяныя.		Мощеныя.		Каменные.		Деревянные.		Укрѣпленія овраговъ и полотна.		Надолбы и столбики.				Израсходовано.		Подлежитъ къ расходу.	
	Р.	К.	Р.	К.					Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
					9 пластинъ 9 ар. 2½ в. . . . . 5 р. 40 к 5 бревенъ 8 ар. 4 в. . . . . 3 р. 50 к 1 п. смолы . 50 к. 4 пласт. желѣзн. . . . . . 60 к. 4 ф. шпилей . 40 к Уплачено за работу . . . . 11 р. 90 к	Хозяйственнымъ.	Члена уѣздной управы.	Членомъ уѣздной управы.	32	40	—	—	3	80	13	9[illegible]	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	50	10	50	10	—	—
					Итого по Мамадышск. тракту				32	40	—	—	3	80	13	[illegible]	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	50	10	50	10	—	—
					По Оренбургскому тракту.																																					
					На шоссе поставлено 43 тумбы 3 ар. длиной 5 в. толщиной, на что употреблено: 10¾ бревенъ 5 вер. . . . . . 19 р. 50 к.																																					

Годъ, мѣсяцъ, число и №.	Ассигновки. Сумма. Р.	К.	По даннымъ ассигновкамъ списано въ расходъ. Р.	К.	Подробное описаніе работъ отдѣльно въ каждомъ сооруженіи.	Способъ производства работъ (хозяйственный или подрядный).	По чьему распоряженію произведены работы (годъ, мѣсяцъ, число и № распоряженія губернской управы).	Когда и кѣмъ освидѣтельствованы работы.	Стоимость работъ съ распредѣленіемъ ея по соотвѣтствен. частямъ каждаго сооруженія. Мосты. Нижнее строеніе. Каменныя опоры. Р.	К.	Свайныя опоры. Р.	К.	Верхнее строеніе. Насадки, прогоны, мауэрлаты, балки и проч. Р.	К.	Настилъ и перила. Р.	К.	Береговые заборники, плетни или косорубы. Р.	К.	Ледорѣзы и свайные пучки. Р.	К.	Трубы. Каменныя. Р.	К.	Деревянныя. Р.	К.	Гати и подгатки. Земляныя и хворостяныя. Р.	К.	Мощеныя. Р.	К.	Лотки. Каменные. Р.	К.	Деревянные. Р.	К.	Укрѣпленія овраговъ и полотна. Р.	К.	Надолбы и столбики. Р.	К.	Общая стоимость работъ въ каждомъ сооруженіи. Р.	К.	Въ счетъ общей стоимости работъ. Израсходовано. Р.	К.	Подлежитъ къ расходу. Р.	К.
					За провозъ лѣсу . . . . . 80 к. За работу . . 4 р.	Хозяйственнымъ	Члена уѣздной управы	Членомъ уѣздной управы	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	24	30	24	30	24	30	—	—
					Къ концамъ мостовъ за № 4 и 5 на шоссе подвалено земли . . .				—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	70	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	70	—	70	—	—
					На горѣ „Репейникъ" проконопачены и осмолены 2 лотка, на что употреблено: 4 п. смолы . 2 р. 5 ф. пакли . 50 к. 10 ф. вару . 30 к. За провозъ смолы . . . 30 к. Уплачено за работу . . . . 1 р. 80 к.				—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	90	—	—	—	—	4	90	4	90	—	—
					На мосту № 7 поставлено 4 тумбы, на что употреблено: 1 бревно 4 с. 5 вер. . . . . . 2 к. 20 к.																																					

Ассигновки. Годъ, мѣсяцъ, число и №.	Ассигновки. Сумма.	По даннымъ ассигновкамъ списано въ расходъ.	Подробное описаніе работъ отдѣльно въ каждомъ сооруженіи.	Способъ производства работъ. (хозяйственный или подрядный).	По чьему распоряженію произведены работы (годъ, мѣсяцъ, число и № распоряженія губернской управы).	Когда и кѣмъ освидѣтельствованы работы.	Стоимость работъ съ распредѣленіемъ ея по соотвѣтствен. частямъ каждаго сооруженія. МОСТЫ. Нижнее строеніе. Каменныя опоры.	Свайныя опоры.	Верхнее строеніе. Насадки, прогоны, мауэрлаты, балки и проч.	Настилъ и перила.	Береговые заборники, плетни или коссоруб.	Ледорѣзы и свайные пучки.	Трубы. Каменныя.	Деревянныя.	Гати и подгатки. Земляныя и хворостяныя.	Мощенія.	Лотки. Каменные.	Деревянные.	Укрѣпленія оврагов и полотна.	Надолбы и столбики.	Общая стоимость работъ по каждому сооруженію.	Въ счетъ общей стоимости работъ. Израсходовано.	Подлежитъ къ расходу.
	Р. К.	Р. К.					Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
			Уплачено за пров. брев. . . 60 к. Уплачено за работу . . . . 40 к.	Хозяйственный.	Членомъ уѣздной управы.	Членомъ уѣздной управы.	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	3 20	3 20	3 20	— —
			Къ концамъ мостовъ за № 4, 5, 6, 8 и 9 подвалено земли за что уплачено	Хозяйственный.	Членомъ уѣздной управы.	Членомъ уѣздной управы.	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	2 —	— —	— —	— —	— —	— —	2 —	2 —	— —
			Къ перилямъ на мосту № 8 поставлены 2 откосины, уплачено за лѣсъ и работу	Хозяйственный.	Членомъ уѣздной управы.	Членомъ уѣздной управы.	— —	— —	— —	1 —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	1 —	1 —	— —
			Итого по Оренбургскому тракту.	—	—	—	— —	— —	— —	1 —	— —	— —	— —	— —	2 70	— —	— —	— —	4 90	— —	27 50	36 10	36 10	— —
507 21	507 21		Всего съ 1 сентября 1898 года по 1 января 1899 г. .	—	—	—	65 —	15 45	12 50	222	1 70	— —	— —	— —	3 70	— —	— —	— —	4 90	— —	46 60	372 55	372 55	— —

Ассигновки. Годъ, мѣсяцъ, число и №.	Сумма. Р.	К.	По даннымъ ассигновкамъ списано въ расходъ. Р.	К.	Подробное описаніе работъ отдѣльно въ каждомъ сооруженіи.	Способъ производства работъ (хозяйственный или подрядный).	По чьему распоряженію произведены работы (годъ, мѣсяцъ, число и № распоряженія губернской управы).	Когда и кѣмъ освидѣтельствованы работы.	Стоимость работъ съ распредѣленіемъ ея по соотвѣтствен. частямъ каждаго сооруженія. МОСТЫ. Нижнее строеніе. Каменныя опоры. Р.	К.	Свайныя опоры. Р.	К.	Верхнее строеніе. Насадки, прогоны, мауэрлаты, балки и проч. Р.	К.	Настилъ и перила. Р.	К.	Береговые заборники, плетни или косорубы. Р.	К.	Ледорѣзы и свайные пучки. Р.	К.	Трубы. Каменныя. Р.	К.	Деревянныя. Р.	К.	Гати и подгатки. Земляныя и хворостяныя. Р.	К.	Мощеныя. Р.	К.	Лотки. Каменные. Р.	К.	Деревянные. Р.	К.	Укрѣпленія овраговъ и полотна. Р.	К.	Надолбы и столбики. Р.	К.	Общая стоимость работъ въ каждомъ сооруженіи. Р.	К.	Въ счетъ общей стоимости работъ. Израсходовано. Р.	К.	Подлежитъ къ расходу. Р.	К.
Къ 1 январ. 1899 г. состояло .	134	66	134	66	*Съ 1 января по 1 сентября 1899 года.* По Сибирскому тракту.	Хозяйственнымъ.	Члена уѣздной управы.	Членомъ уѣздной управы.																																		
1899 г. 18 іюн. № 106.	300	-	189	87	Уплачено поденщикамъ за засыпку выбоинъ камнемъ на Киндерскомъ шоссе				—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	80	—	—	—	—	—	—	—	—	7	80	7	80	—	—
15 іюн. № 123.	175	59	100	—	Устроенъ въ с. Царицынѣ мостъ на время постройки временнаго моста № 7 чрезъ рѣку Ноксу				—	—	—	—	—	—	35	2[illegible]	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	35	20	15	20	20	—
					Уплачено за возстановленіе моста временнаго чрезъ рѣку Ноксу у № 7, снесеннаго водой. . . .				—	—	—	—	—	—	54	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	54	—	54	—	—	—
					По мосту № 36 сдѣланы новыя перилы, на что употреблено: 3 бревна 7 ар. 4 вер. . . . . 2 р. 10 к. 2 ф. шпилей . 20 к. За работу 2 р. 80 к.				—		—	—	—	—	5	1[illegible]	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	10	5	10	—	—

Ассигновки. Годъ, мѣсяцъ, число и №.	Ассигновки. Сумма. Р.	Ассигновки. Сумма. К.	По даннымъ ассигновкамъ списано въ расходъ. Р.	По даннымъ ассигновкамъ списано въ расходъ. К.	Подробное описаніе работъ отдѣльно въ каждомъ сооруженіи.	Способъ производства работъ (хозяйственный или подрядный).	По чьему распоряженію произведены работы (годъ, мѣсяцъ, число и № распоряженія губернской управы).	Когда и кѣмъ освидѣтельствованы работы.	Стоимость работъ съ распредѣленіемъ ея по соотвѣтствен. частямъ каждаго сооруженія. Мосты. Нижнее строеніе. Каменныя опоры. Р.	К.	Мосты. Нижнее строеніе. Свайныя опоры. Р.	К.	Мосты. Верхнее строеніе. Насадки, прогоны, мауэрлаты, балки и проч. Р.	К.	Мосты. Верхнее строеніе. Настилъ и перила. Р.	К.	Береговые заборники, плетни или косорубы. Р.	К.	Ледорѣзы и свайные пучки. Р.	К.	Трубы. Каменныя. Р.	К.	Трубы. Деревянныя. Р.	К.	Гати и подгатки. Земляныя и хворостяныя. Р.	К.	Гати и подгатки. Мощеныя. Р.	К.	Лотки. Каменные. Р.	К.	Лотки. Деревянные. Р.	К.	Укрѣпленія овраговъ и полотна. Р.	К.	Надолбы и столбики. Р.	К.	Общая стоимость работъ въ каждомъ сооруженіи. Р.	К.	Въ счетъ общей стоимости работъ. Израсходовано. Р.	К.	Въ счетъ общей стоимости работъ. Подлежитъ къ расходу. Р.	К.
					На мосту № 37 исправленъ настилъ, на что употреблено: 1 полов. доска . . . . . . 80 к. 1 ф. шпилей . 10 к. Уплачено за работу . . . . 20 к.	Хозяйственнымъ	Членомъ уѣздной управы.	Членомъ уѣздной управы.	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	10	1	10	—	—
					На мосту № 51 исправленъ настилъ, на что употреблено: 3 доски 6½ ар. 1 в. . . . . . 1 р. 80 к. 1½ ф. шпилей . . . . . . 15 к. Уплачено за работу . . . . 50 к.				—	—	—	—	—	—	2	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	45	2	45	—	—
					На мосту № 72 сдѣлана новая стлань, на что употреблено: 4 доски 8 ар. 1½ в. . . . . . . 2 р. 3 ф. шпилей . 30 к. Уплачено за работу . . . . 70 к.				—	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—

Ассигновки. Годъ, мѣсяцъ, число и №.	Сумма. Р.	К.	По даннымъ ассигновкамъ списано въ расходъ. Р.	К.	Подробное описаніе работъ отдѣльно въ каждомъ сооруженіи.	Способъ производства работъ (хозяйственный или подрядный).	По чьему распоряженію произведены работы (годъ, мѣсяцъ, число и № распоряженія губернской управы).	Когда и кѣмъ освидѣтельствованы работы.	Стоимость работъ съ распредѣленіемъ ея по соотвѣтствен. частямъ каждаго сооруженія. МОСТЫ. Нижнее строеніе. Каменныя опоры. Р.	К.	Свайныя опоры. Р.	К.	Верхнее строеніе. Насадки, прогоны, мауэрлаты, балки и проч. Р.	К.	Настилъ и перила. Р.	К.	Береговые заборники, плетни или косорубы. Р.	К.	Ледорѣзы и свайные пучки. Р.	К.	Трубы. Каменныя. Р.	К.	Деревянныя. Р.	К.	Гати и подгатки. Земляныя и хворостяныя. Р.	К.	Мощеныя. Р.	К.	Лотки. Каменные. Р.	К.	Деревянные. Р.	К.	Укрѣпленія овраговъ и полотна. Р.	К.	Надолбы и столбики. Р.	К.	Общая стоимость работъ въ каждомъ сооруженіи. Р.	К.	Въ счетъ общей стоимости работъ. Израсходовано. Р.	К.	Подлежитъ къ расходу. Р.	К.
					На мосту № 87 въ стлани забито три дыры, за что уплачено	Хозяйственнымъ.	Члена уѣздной управы.	Членомъ уѣздной управы.	—	—	—	—	—	—	—	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	90	—	90	—	—
					Мостъ № 82 загороженъ и около него сдѣланъ объѣздъ, за что уплачено.				—		—		—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—
					На мосту № 88 сдѣланъ настилъ, на что употреблено: 3 бревна 9 ар. 1 р. 65 к. 1 ф. шпилей . 10 к. Уплачено за работу . . . . 50 к.				—	—	—	—	—	—	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	25	2	25	—	—
					На мосту № 99 исправленъ настилъ, на что употреблено: 2 бревна 9 ар. 4 вер. . . . . 1 р. 10 к. 1 ф. шпилей . 10 к. Уплачено за работу . . . . 50 к.				—	—	—	—	—	—	1	70	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	70	1	70	—	—

Ассигновки. Годъ, мѣсяцъ, число и №	Ассигновки. Сумма		По даннымъ ассигновкамъ списано въ расходъ		Подробное описаніе работъ отдѣльно въ каждомъ сооруженіи.	Способъ производства работъ (хозяйственный или подрядный).	По чьему распоряженію произведены работы (годъ, мѣсяцъ, число и № распоряженія губернской управы).	Когда и кѣмъ освидѣтельствованы работы.	Стоимость работъ съ распредѣленіемъ ея по соотвѣтствен. частямъ каждаго сооруженія. Мосты. Нижнее строеніе. Каменныя опоры		Мосты. Нижнее строеніе. Сваиныя опоры		Мосты. Верхнее строеніе. Насадки, прогоны, мауэрлаты, баланки и проч.		Мосты. Верхнее строеніе. Настилъ и перила		Мосты. Береговые заборники, плетни или косорубы		Ледорѣзы и свайные пучки		Трубы. Каменныя		Трубы. Деревянныя		Гати и подгатки. Земляныя и хворостяныя		Гати и подгатки. Мощеныя		Лотки. Каменные		Лотки. Деревянные		Укрѣпленія овраговъ и полотна		Надолбы и столбики		Общая стоимость работъ въ каждомъ сооруженіи		Въ счетъ общей стоимости работъ. Израсходовано		Въ счетъ общей стоимости работъ. Подлежитъ къ расходу	
	Р.	К.	Р.	К.					Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
					На мосту № 101 исправленъ настилъ, на что употреблено: 3 бревна 9 ар. 4 вер. . . . 1 р. 65 к. 1½ ф. шпилей . . . . . . 15 к. Уплачено за работу . . . . 50 к.	Хозяйственнымъ	Членами уѣздной управы	Членомъ уѣздной управы	—	—	—	—	—	—	2	30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	30	2	30	—	—
					Итого по Сибирскому тракту . .				—	—	—	—	—	—	109	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	80	—	—	—	—	—	—	—	—	116	80	96	80	20	—
					По Мамадышскому тракту.																																					
					На мосту № 1 исправленъ настилъ, употреблено: 3 бревна 9 ар. 3 вер. . . . . 1 р. 95 к. 3 ф. шпилей . 30 к. Уплачено за работу . . . . . 50 к.				—	—	—	—	—	—	2	75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	75	2	75	—	—
					Итого по Мамадышскому тракту.				—	—	—	—	—	—	2	75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	75	2	75	—	—

Годъ, мѣсяцъ, число и №.	Ассигновки. Сумма. Р.	К.	По даннымъ ассигновкамъ списано въ расходъ. Р.	К.	Подробное описаніе работъ отдѣльно въ каждомъ сооруженіи.	Способъ производства работъ (хозяйственный или подрядный).	По чьему распоряженію произведены работы (годъ, мѣсяцъ, число и № распоряженія губернской управы).	Когда и кѣмъ освидѣтельствованы работы.	Стоимость работъ съ распредѣленіемъ ея по соотвѣтствен. частямъ каждаго сооруженія. Мосты. Нижнее строеніе. Каменныя опоры. Р.	К.	Свайныя опоры. Р.	К.	Верхнее строеніе. Насадки, прогоны, паукоры, балки и проч. Р.	К.	Настилъ и перила. Р.	К.	Береговые заборники, пастил или косорубы. Р.	К.	Ледорѣзы и свайные пучки. Р.	К.	Трубы. Каменныя. Р.	К.	Деревянныя. Р.	К.	Гати и подгатки. Земляныя и хворостяныя. Р.	К.	Мощеныя. Р.	К.	Лотки. Каменные. Р.	К.	Деревянные. Р.	К.	Укрѣпленія овраговъ и полотна. Р.	К.	Надолбы и столбики. Р.	К.	Общая стоимость работъ въ каждомъ сооруженіи. Р.	К.	Въ счетъ общей стоимости работъ. Израсходовано. Р.	К.	Подлежитъ къ расходу. Р.	К.
					По Оренбургскому тракту.	Хозяйственнымъ.	Членомъ уѣздной управы.	Членомъ уѣздной управы.																																		
					На шоссе:																																					
					На мосту № 1 исправлены перилы, за что уплачено.				—	—	—	—	—	—	—	5	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	50	—	50	—	—
					На мосту № 3 поставлены упавшія перилы и къ концамъ моста подвалено навозу, за что уплачено:				—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	80	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	10	1	10	—	—
					На мосту № 5 поставлено 8 свай, на что употреблено: 2 бревна 4 с. 6 вер. . . . 4 р. 20 к. За провозъ бревенъ . . . . 1 р. 20 к. За работу уплачено . . . . 2 р. 5 к. За забивку пробоинъ въ пастилѣ . . . . . . 20 к.				—	—	7	45	—		—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	65	7	65	—	—
					Уплачено за очистку шоссе отъ земли . .				—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	45	—	—	—	—	—	—	—	—	—	45	—	45	—	—

Ассигновки. Годъ, мѣсяцъ, число и №.	Ассигновки. Сумма. Р.	Ассигновки. Сумма. К.	По данным ассигновкам списано въ расходъ. Р.	По данным ассигновкам списано въ расходъ. К.	Подробное описаніе работъ отдѣльно въ каждомъ сооруженіи.	Способъ производства работъ (хозяйственный или подрядный).	По чьему распоряженію произведены работы (годъ, мѣсяцъ, число и № распоряженія губернской управы).	Когда и кѣмъ освидѣтельствованы работы.	Стоимость работъ съ предѣленіемъ ея по соотвѣтствен. частямъ каждаго сооруженія. МОСТЫ. Нижнее строеніе. Каменныя опоры. Р.	К.	Свайныя опоры. Р.	К.	Верхнее строеніе. Насады, ригели, мауэрлаты, балки и проч. Р.	К.	Настилъ и перильные заборники, плетни или косоруды. Р.	К.	Ледорѣзы и свайные пучки. Р.	К.	Трубы. Каменныя. Р.	К.	Деревянныя. Р.	К.	Гати и подгатки. Земляныя и хворостяныя. Р.	К.	Мощеныя. Р.	К.	Лотки. Каменные. Р.	К.	Деревянные. Р.	К.	Укрѣпленія оврагов и полотна. Р.	К.	Надолбы и столбики. Р.	К.	Общая стоимость работъ въ каждомъ сооруженіи. Р.	К.	Въ счетъ общей стоимости работъ. Израсходовано. Р.	К.	Подлежитъ къ расходу. Р.	К.
					Уплачено за провозъ камня съ Киндерскаго шоссе на Оренбургское.	Хозяйственный.	Членомъ уѣздной управы.		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	40	—	—	—	—	—	—	—	—	2	40	2	40	—	—
					Устроены по откосу шоссе защиты отъ воды, для чего было нанято: 29 конныхъ поденщ. . . . 41 р. 30 к. 20 пѣшихъ поденщ. . . . . 12 р. 2 т. поденщ. 80 к. За карауль . 1 р. Уплачено за подборку вымытыхъ тумбъ . . 90 к. Куплено: Хворосту . . 2 р. 100 ш. кулей. 8 р. 10 к. 10 ф. гвоздей. 80 к. 20 шт. веревокъ . . . . . 70 к.				—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	67	60	—	—	—	—	—	—	—	—	67	60	67	60	—	—
					Уплачено за засыпку выбоинъ на шоссе камнемъ				—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	70	—	—	—	—	—	—	—	—	—	70	—	70	—		

Годъ, мѣсяцъ, число и №.	Ассигновки. Сумма. Р.	Ассигновки. Сумма. К.	По данным ассигновкам списано въ расходъ. Р.	По данным ассигновкам списано въ расходъ. К.	Подробное описаніе работъ отдѣльно въ каждомъ сооруженіи.	Способъ производства работъ (хозяйственный или подрядный).	По чьему распоряженію произведены работы (годъ, мѣсяцъ, число и № распоряженія губернской управы).	Когда и кѣмъ освидѣтельствованы работы.	Стоимость работъ съ предѣленіемъ ея по соотвѣтствен. частямъ каждаго сооруженія. Мостъ. Нижнее строеніе. Каменныя опоры. Р.	К.	Свайныя опоры. Р.	К.	Верхнее строеніе. Насадки, прогоны, мауэрлаты, балки и прот. Р.	К.	Настилъ и	Ь. Береговые заборники, плетни или косорубы. Р.	К.	Дедорѣзы и свайные пучки. Р.	К.	Трубы. Каменныя. Р.	К.	Деревянныя. Р.	К.	Гати и подгатки. Земляныя и хворостяныя. Р.	К.	Мощеныя. Р.	К.	Лотки. Каменные. Р.	К.	Деревянные. Р.	К.	Укрѣпленія овраговъ и полотна. Р.	К.	Надолбы и столбики. Р.	К.	Общая стоимость работъ въ каждомъ сооруженіи. Р.	К.	Въ счетъ общей стоимости работъ. Израсходовано. Р.	К.	Подлежитъ къ расходу. Р.	К.
					За удѣлку лотковъ на горѣ „Репейникъ“ уплачено.	Хозяйственный.	Членомъ уѣздной управы.		—	—	—	—	—	—	—		1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	5	—	—	—	—	1	5	1	5	—	—
					Уплачено за устройство проѣзда и за огородку оврага на горѣ „Репейникъ“				—	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	60	—	—	3	60	3	60	—	—
					На трактѣ: У моста № 5 исправлены каменныя стѣнки и въ настилѣ забита пробоина, употреблено: 8 п. цементу. 2 р. 40 к. 1 возъ камня. 1 р. За провозъ цемента . . . . . 40 к. За работу . 1 р. 40 к.				4	90	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	20	5	20	—	—
					Уплачено за подсыпку земли къ концамъ мостовъ за № 6 и 7				—	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—	1	20	—	—	—	—	—	—	—	—	1	20	1	20	—	—
					Въ настилѣ моста № 7 забита пробоина, уплачено				—	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20	—	20	—	—

Ассигновки. Годъ, мѣсяцъ, число и №.	Ассигновки. Сумма. Р.	К.	По даннымъ ассигновкамъ списано въ расходъ. Р.	К.	Подробное описаніе работъ отдѣльно въ каждомъ сооруженіи.	Способъ производства работъ (хозяйственный или подрядный).	По чьему распоряженію произведены работы (годъ, мѣсяцъ, число и № распоряженія губернской управы).	Когда и кѣмъ освидѣтельствованы работы.	Стоимость работъ съ распредѣленіемъ ея по соотвѣтствен. частямъ каждаго сооруженія. МОСТЫ. Нижнее строеніе. Каменныя опоры. Р.	К.	Свайныя опоры. Р.	К.	Верхнее строеніе. Насадки, прогоны, мауэрлаты, балки и проч. Р.	К.	Настилъ и перила. Р.	К.	Береговые заборники, плетни или косорубы. Р.	К.	Ледорѣзы и свайные пучки. Р.	К.	Трубы. Каменныя. Р.	К.	Деревянныя. Р.	К.	Гати и подгатки. Земляныя и хворостяныя. Р.	К.	Мощеныя. Р.	К.	Лотки. Каменные. Р.	К.	Деревянные. Р.	К.	Укрѣпленія овраговъ и полотна. Р.	К.	Надолбы и столбики. Р.	К.	Общая стоимость работъ въ каждомъ сооруженіи. Р.	К.	Въ счетъ общей стоимости работъ. Израсходовано. Р.	К.	Подлежитъ къ расходу. Р.	К.
					На мосту № 8 поставлена откосина и заплетень плетень 5 саж. длиной, за всѣ эти работы уплачено	Хозяйственнымъ.	Члена уѣздной управы.	Членомъ уѣздной управы.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	80	—		2	30	2	30	—	—
					Уплачено за постановку упавшихъ свай и упорины на мосту № 9 . .				—	—	2	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	5	2	5	—	—
					На мосту № 10 положенъ новый прогонъ 1½ саж. длины и 6 вер. толщины, на что уплачено 1 р. 5 к.																																									
					За провозъ лѣса и работу . 1 р. 50 к.				—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	55	2	55	—	—
					На мосту № 14 поставлено 2 сваи и 8 тумбъ, на что употреблено: 1 бревно 5 с. 6 вер. . . . . 2 р. 40 к. 2 бревна 4 с. 5 вер. . . . . 3 р. 60 к. Уплачено за провозъ лѣса и работу . . . . 4 р. 30 к.																																										

Ассигновки. Годъ, мѣсяцъ, число и №.	Ассигновки. Сумма. Р.	К.	По даннымъ ассигновкамъ списано въ расходъ. Р.	К.	Подробное описаніе работъ отдѣльно въ каждомъ сооруженіи.	Способъ производства работъ (хозяйственный или подрядный).	По чьему распоряженію произведены работы (годъ, мѣсяцъ, число и № распоряженія губернской управы).	Когда и кѣмъ освидѣтельствованы работы.	Стоимость работъ съ распредѣленіемъ ея по соотвѣтствен. частямъ каждаго сооруженія. МОСТЫ. Нижнее строеніе. Каменныя опоры. Р.	К.	Свайныя опоры. Р.	К.	Верхнее строеніе. Насадки, прогоны, мауэрлаты, балки и проч. Р.	К.	Настилъ и перила. Р.	К.	Береговые заборники, плетни или косорубы. Р.	К.	Ледорѣзы и свайные пучки. Р.	К.	Трубы. Каменныя. Р.	К.	Деревянныя. Р.	К.	Гати и подгатки. Земляныя и хворостяныя. Р.	К.	Мощеныя. Р.	К.	Лотки. Каменные. Р.	К.	Деревянные. Р.	К.	Укрѣпленія овраговъ и полотна. Р.	К.	Надолбы и столбики. Р.	К.	Общая стоимость работъ въ каждомъ сооруженіи. Р.	К.	Въ счетъ общей стоимости работъ. Израсходовано. Р.	К.	Подлежитъ къ расходу. Р.	К.
					Заплетенъ плетень 22 саж. длиной, за что уплачено . . . . . 4 р 40 к.	Хозяйственнымъ.	Члена уѣздной управы	Членомъ уѣздной управы.																																						
					За насыпку въ плетень земли и навозу . . . 2 р. 60 к.				—	—	2	60	—	—	—	—	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	70	17	30	17	30	—	—
					На мосту № 17 исправленъ настилъ, на что употреблено:																																								
					5 мостовинъ . 5 р.																																								
					Уплачено за работу . . . . 1 р. 70 к.				—	—	—	—	—	—	6	70	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	70	6	70	—	—
					На мосту № 18 устроенъ заборъ, за что уплачено				—	—	—	—	—	—	—	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	40	—	40	—	—
					Итого по Оренбургскому тракту .				4	90	12	10	—	—	11	15	7	50	—	—	—	—	—	—	2	—	71	15	—	—	1	5	5	40	7	70	122	95	122	95	—	—

Ассигновки. Годъ, мѣсяцъ, число и №.	Сумма. Р.	К.	По даннымъ ассигновкамъ списано въ расходъ. Р.	К.	Подробное описаніе работъ отдѣльно въ каждомъ сооруженіи.	Способъ производства работъ (хозяйственный или подрядный).	По чьему распоряженію произведены работы (годъ, мѣсяцъ, число и № распоряженія губернской управы).	Когда и кѣмъ освидѣтельствованы работы.	Стоимость работъ съ распредѣленіемъ ея по соотвѣтствен. частямъ каждаго сооруженія. МОСТЫ. Нижнее строеніе. Каменныя опоры. Р.	К.	Свайныя опоры. Р.	К.	Верхнее строеніе. Насадки, прогоны, мауэрлаты, балки и проч. Р.	К.	Настилъ и перила. Р.	К.	Береговые заборники, плетни или косорубы. Р.	К.	Ледорѣзы и свайные пучки. Р.	К.	Трубы. Каменныя. Р.	К.	Деревянныя. Р.	К.	Гати и подгатки. Земляныя и хворостяныя. Р.	К.	Мощеныя. Р.	К.	Лотки. Каменные. Р.	К.	Деревянные. Р.	К.	Укрѣпленія овраговъ и полотна. Р.	К.	Надолбы и столбики. Р.	К.	Общая стоимость работъ въ каждомъ сооруженіи. Р.	К.	Въ счетъ общей стоимости работъ. Израсходовано. Р.	К.	Подлежитъ къ расходу. Р.	К.
					По Царевококшайскому тракту. На мосту № 12 исправленъ настилъ и заборы, на что употреблено: 4 мостовины . 3 р. 60 к. 3 горбыля . 60 к. 2 воза щебня. 1 р. 1 п. смолы . 40 к. Уплачено за работу . . . . 1 р. 50 к.	Хозяйственнымъ.	Члена уѣздной управы.	Членомъ уѣздной управы.	—	—	—	—	—	—	5	—	2	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	10	7	10	—	—
					Итого по Царевококшайск. тракту.				—	—	—	—	—	—	5	—	2	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	10	7	10	—	—
					Всего съ 1 января по 1 сентября 1899 года				4	90	12	10	—	—	127	90	9	60	—	—	—	—	—	—	2	—	78	95	—	—	1	5	5	40	7	70	249	60	229	60	20	—
	610	25	424	53																																												

Ассигновки. Годъ, мѣсяцъ, число и №.	Ассигновки. Сумма. Р.	Ассигновки. Сумма. К.	По даннымъ ассигновкамъ списано въ расходъ. Р.	По даннымъ ассигновкамъ списано въ расходъ. К.	Подробное описаніе работъ отдѣльно въ каждомъ сооруженіи.	Способъ производства работъ (хозяйственный или подрядный).	По чьему распоряженію произведены работы (годъ, мѣсяцъ, число и № распоряженія губернской управы).	Когда и кѣмъ освидѣтельствованы работы.	Стоимость работъ съ раз
									МОСТ
									Нижнее строеніе. Каменныя опоры. Р.
									Нижнее строеніе. Каменныя опоры. К.
									Нижнее строеніе. Свайныя опоры. Р.
									Нижнее строеніе. Свайныя опоры. К.
									Верхнее строеніе. Насадки, прогоны, мауэрлаты, балки и проч. Р.
									Верхнее строеніе. Насадки, прогоны, мауэрлаты, балки и проч. К.
									Верхнее строеніе. Настилъ и перила. Р.
									Верхнее строеніе. Настилъ и перила. К.
					Всего расхода съ 1 сентября 1898 года по 1 сентября 1899 года:				
					По Сибирскому тракту.				32 60
					„ Мамадышскому „				32 40
					„ Оренбургскому „				4 90
					„ Царевококшайскому тракту.				— —
982	80	797	8 *)		ВСЕГО Р. С				69 90

предѣленіемъ ея по соотвѣтствен. частямъ каждаго сооруженія. Ь. Береговые заборники, плетни или косорубы. Р.	Ь. Береговые заборники, плетни или косорубы. К.	Ледорѣзы и свайные пучки. Р.	Ледорѣзы и свайные пучки. К.	Трубы. Каменныя. Р.	Трубы. Каменныя. К.	Трубы. Деревянныя. Р.	Трубы. Деревянныя. К.	Гати и подгатки. Земляныя и хворостяныя. Р.	Гати и подгатки. Земляныя и хворостяныя. К.	Гати и подгатки. Мощеныя. Р.	Гати и подгатки. Мощеныя. К.	Лотки. Каменные. Р.	Лотки. Каменные. К.	Лотки. Деревянные. Р.	Лотки. Деревянные. К.	Укрѣпленія оврагов и полотна. Р.	Укрѣпленія оврагов и полотна. К.	Надолбы и столбики. Р.	Надолбы и столбики. К.	Общая стоимость работъ въ каждомъ сооруженіи. Р.	Общая стоимость работъ въ каждомъ сооруженіи. К.	Въ счетъ общей стоимости работъ. Израсходовано. Р.	Израсходовано. К.	Подлежитъ къ расходу. Р.	Подлежитъ къ расходу. К.
1	70	—	—	—	—	—	—	1	—	7	80	—	—	—	—	—	—	19	10	403	15	383	15	20	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	52	85	52	85	—	—
7	50	—	—	—	—	—	—	4	70	71	15	—	—	5	95	5	40	35	20	159	5	159	5	—	—
2	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	10	7	10	—	—
11	30	—	—	—	—	—	—	5	70	78	95	—	—	5	95	5	40	54	30	622	15	602	15	20	—

Предсѣдатель управы *С. Бекетовъ.*

Члены: *Емельяновъ.* *Вержановскій.* *Закроевъ.*

Секретарь *В. Вольманъ.*

*) 194 руб. 93 коп. остаются на рукахъ у членовъ уѣздной управы.

Печатано съ разрѣшенія Г. Казанскаго Губернатора.

Типографія А. А. Родіонова въ Казани.

ДОКЛАДЪ № 18-й

Казанской уѣздной земской управы

XXXV ОЧЕРЕДНОМУ

КАЗАНСКОМУ УѢЗДНОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНІЮ.

Объ учрежденіи должности третьяго почтаря при земской почтѣ.

Земскіе почтари Гольцманъ и Визгалинъ обратились въ управу съ ходатайствомъ объ учрежденіи при земской почтѣ должности третьяго почтаря, такъ какъ въ настоящее время, при значительно увеличивающейся ежегодно корреспонденціи, двоимъ почтарямъ становится положительно не подъ силу справиться съ той массой чисто канцелярской работы, какую имъ приходится выполнять по пріѣздѣ изъ уѣзда и передъ отправкой въ уѣздѣ, не говоря уже о тѣхъ невзгодахъ, которыя приходится испытывать въ пути при развозѣ почты.

Представляя настоящее ходатайство на благоусмотрѣніе XXXV очереднаго уѣзднаго земскаго собранія, уѣздная управа имѣетъ честь присовокупить, что по свѣдѣніямъ, помѣщаемымъ ежегодно въ отчетахъ, количество уѣздной корреспонденціи ежегодно увеличивается и при томъ въ значительной степени; достаточно указать, что въ 187⁷/₈ году было отправлено въ уѣздъ и получено изъ уѣзда всего 25456 отдѣльныхъ номеровъ,

тогда какъ въ прошломъ $189^{7}/_{8}$ году было получено изъ уѣзда и отправлено въ уѣздъ уже 127482 номера, т. е. какъ разъ впятеро больше, число же работающихъ на почтѣ лицъ оставалось все то же. Естественно, что при такой массѣ работы, въ данное время двумъ лицамъ работать становится не подъ силу, почему уѣздная управа полагала бы вполнѣ справедливымъ уважить ихъ просьбу, ассигновавъ 240 руб. на наемъ третьяго лица, о чемъ и имѣетъ честь ходатайствовать передъ настоящимъ земскимъ собраніемъ.

Предсѣдатель управы *С. Бекетовъ.*

Члены: *Емельяновъ.*
Вержановскій.
Закроевъ.

Секретарь *В. Вольманъ.*

Печатано съ разрѣшенія Г. Казанскаго Губернатора.
Типографія А. А. Родіонова въ Казани.

ДОКЛАДЪ № 19-й

Казанской уѣздной земской управы

XXXV ОЧЕРЕДНОМУ

КАЗАНСКОМУ УѢЗДНОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНІЮ.

По вопросу о квартирныхъ деньгахъ чинамъ полиціи—уѣздному исправнику и его помощнику.

Отношеніемъ отъ 26 марта текущаго года за № 717 Казанское губернское правленіе увѣдомило управу, что Высочайше утвержденнымъ 30 марта прошлаго 1898 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта мѣстности Имперіи по предмету удовлетворенія квартирнымъ довольствіемъ офицерскихъ чиновъ раздѣлены на восемь разрядовъ вмѣсто существовавшихъ до этого пяти разрядовъ, вслѣдствіе чего оклады квартирныхъ денегъ измѣнились по отношенію къ ранѣе бывшимъ пяти разрядамъ, тамъ, напр., по прежнему расписанію полковые командиры, командующіе баталіонами, эскадронами и проч. въ мѣстностяхъ второго разряда, куда отнесенъ г. Казань, получали 500 руб. въ годъ квартирныхъ, по новому же росписанію они получаютъ уже 650 руб.; въ 3 разрядѣ получали 400 руб, теперь по-

лучаютъ 500 руб. и. т. дал. въ каждомъ разрядѣ въ увеличенномъ размѣрѣ; точно въ такомъ же порядкѣ по новому расписанію увеличены оклады и для прочихъ воинскихъ чиновъ. А такъ какъ чины полиціи, на основаніи пункта 5-го приложенія къ 557 ст. устава о службѣ гражд. издан. 1896 г., получаютъ квартирное довольствіе по расписанію, составленному для чиновъ военнаго вѣдомства, смотря по разряду, къ которому отнесена данная мѣсность для исчисленія квартирныхъ окладовъ и въ соотвѣтствіи гражданскаго чина военному, то губернское правленіе, на основаніи предложенія г. Казанскаго губернатора, воспослѣдовавшаго вслѣдствіе предложенія Г. Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ, сенатора, барона Икскуль Фонъ Гильденбандта, предложило управѣ представить данный вопросъ на усмотрѣніе предстоящаго XXXV очереднаго уѣзднаго земскаго собранія, прося послѣднее высказаться принципіально, какое болѣе желательно оставить расписаніе квартирныхъ окладовъ для чиновъ уѣздной полиціи, т. е. прежнее, существовавшее до закона 30 марта 1898 года, или же примѣнить къ нимъ (чинамъ полиціи) новое, по коему уже получаютъ квартирные оклады генералы, офицеры и чиновники военнаго вѣдомства.

Докладывая объ изложенномъ уѣздному земскому собранію, управа имѣетъ честь присовокупить, что впредь до разрѣшенія даннаго вопроса въ законодательномъ порядкѣ, который, по собраніи мнѣній отъ всѣхъ земствъ Имперіи, имѣетъ быть внесенъ на уваженіе Государственнаго Совѣта, по отношенію къ чинамъ полиціи остается въ силѣ прежнее расписаніе полученія квартирныхъ денегъ, т. е. исправникъ въ городахъ 2 разряда, какъ наприм. Казань, получаетъ 600 руб., а

его помощникъ 400 руб. въ годъ, по новому уже расписанію, съ дѣленіемъ городовъ на 8 разрядовъ, первый будетъ получать 650 р. въ годъ, а второй 500 р.

Предсѣдатель управы *С. Бекетовъ.*

Члены: *Емельяновъ.*
Вержановскій.
Закроевъ.

Секретарь *В. Вольманъ.*

Печатано съ разрѣшенія Г. Казанскаго Губернатора.
Типографія А. А. Родіонова въ Казани.

ДОКЛАДЪ № 20-й

Казанской уѣздной земской управы

XXXV ОЧЕРЕДНОМУ

КАЗАНСКОМУ УѢЗДНОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНІЮ.

О ремонтѣ помѣщеній Семіозерской земской больницы.

Отношеніемъ отъ 30 іюня текущаго года за № 190 врачъ Семіозерскаго участка г. Владиміровъ обратился въ управу съ ходатайствомъ о ремонтѣ надворныхъ построекъ и изгороди вокругъ ввѣренной ему больницы, а также и о ремонтѣ и окраскѣ крышъ на жилыхъ зданіяхъ больницы.

2 іюля того же года управа поручила своему члену г. Закроеву осмотрѣть всѣ постройки, требующія ремонта при названной больницѣ, и составить подробную смѣту предполагаемыхъ исправленій.

Представляя составленную имъ смѣту необходимыхъ ремонтныхъ работъ, г-нъ Закроевъ сообщилъ управѣ, что перечисленныя имъ работы обойдутся земству въ 390 руб. 35 коп.

Докладывая объ вышеизложенномъ настоящему очередному уѣздному земскому собранію, съ представленіемъ составленной г. Закроевымъ смѣты, уѣзд-

ная управа имѣетъ честь присовокупить, что указанный въ смѣтѣ ремонтъ вызывается дѣйствительно необходимостью.

Предсѣдатель управы *С. Бекетовъ.*

Члены: *Емельяновъ.*
Вержановскій.
Закроевъ.

Секретарь *В. Вольманъ.*

Печатано съ разрѣшенія Г. Казанскаго Губернатора.
Типографія А. А. Родіонова въ Казани.

СМѢТА

на ремонтъ при Семіозерской больницѣ службъ и квартиры фельдшера.

Описаніе работъ и матеріаловъ.	Количество.	Цѣна. Частная. руб.	к.	Общая. руб.	к.
Для покрытія крыши на квартирѣ фельдшера желѣзомъ на 14-ти квадр. саж., потребуется желѣза	16 п.	2	60	41	60
Обрѣшетить крышу подъ желѣзо изъ стараго матеріала; плотничная работа	—	—	—	6	—
Кровельныя работы, 14 саж. кв. крыши	—	—	30 с.	4	20
Окраска крыши 14 саж. .	—	—	50 с.	7	—
Гвоздей для обрѣшетенія крышъ	10 ф.	—	8	—	80
Тоже кровельныхъ	10 ф.	—	8	—	80
Для устройства, вмѣсто пришедшей въ ветхость помойной					

Описаніе работъ и матеріаловъ.	Количество.	Цѣна. Частная. руб.	к.	Общая. руб.	к.
ямы, 1 саж. шир., 1 саж. выс. для срубъ бревенъ—однорѣзокъ, 4 с. 4 в.	11	—	70	7	70
За плотничныя и земляныя работы	—	—	—	10	—
На устройство новаго коровника 2×2 саж. и 1 саж. выс., квадр. саж. по 3 шт. однорѣзокъ въ кв. с. 2½ вер. пластинъ.	24	—	70	16	80
Кошмы для прокладки стѣнъ 25×20 в.	—	—	20	5	—
На покрытіе крыши на одинъ скатъ желѣзомъ 6 кв. саж. потребуется желѣза.	7 п.	2	60	18	20
На спропилы 4 дер. 3 саж. дл. 4 в. толщины	4 шт.	1	20	4	80
На рѣшетникъ крыши подъ желѣзо кр. тесу	20 шт.	—	15	3	—
За работу кровельн. и маляр. 6 кв. с. крыши	—	—	—	4	80
Для пола и потолка 8 кв. с. по 2½ доск. 4 саж. 5 в. шир.	20 дос.	1	40	28	—

Описаніе работъ и матеріаловъ.	Количество.	Цѣна. Частная. руб.	к.	Общая. руб.	к.
За плотничныя и кровельныя работы	—	—	—	15	—
На покрытіе пришедшей въ ветхость дер. крыши каретника и мертвецкой длин. 6½ саж., шир. 4 саж.=26 с. потребуется желѣза	31 п. 10 ф.	2	60	81	25
Для приготовленія крыши подъ желѣзо изъ стараго матеріала; плотничныя работы.	—	—	—	6	—
Гвоздей для крыши . . .	20 ф.	—	8	1	60
Кровельныя работы 26 кв. с.	26 к. с.	—	30	7	80
Окраска крыши суриком .	26 к. с.	—	50	13	—
На поправку 2-хъ воротъ и перемѣны иглицъ и досокъ на полотна, на матер. и работы . .	—	—	—	10	—
Для исправленія рѣшетника полисада около больницы, 30 саж. длины, столбовъ по 1 саж. длин.	10 шт.	—	80	8	—
Для рѣшетника пол. досок. .	10 „	—	80	8	—
За плотничныя работы 30 саж.	30	по	30	9	—

Описаніе работъ и матеріаловъ.	Количество.	Цѣна. Частная. руб.	к.	Общая. руб.	к.
Брусковъ для полисада 3 вер. 6 ар. длины 15 шир. . . .	—	—	40	6	—
Для исправленія забора 10 саж. длины и 1 саж. выс. добавить половаго теса 7 ар. дл.	10	—	80	8	—
Бревенъ для 5 столбовъ 2 с.	5	1	—	5	—
Покрыть двѣ крыши прямыя на кладов. и крыльцѣ больницы желѣз. 7 кв. саж. желѣза . .	9 п.	2	60	23	40
За кровельныя и маляр. работы за	9 с.	—	80	7	20
Возобновить спускныя клозетныя трубы потребуется досокъ полов., 7 ар.	8 шт.	—	80	6	40
За штукатурку 6 кв. саж.	6	1	50	9	—
За плотничныя работы трубъ.	—	—	—	7	—
Всего.	—	—	—	390	35

ДОКЛАДЪ № 21-й

Казанской уѣздной земской управы

XXXV ОЧЕРЕДНОМУ

КАЗАНСКОМУ УѢЗДНОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНІЮ.

По предложенію Казанской губернской земской управы „О мѣрахъ къ улучшенію благосостоянія населенія Казанской губерніи“ по докладу губернскаго гласнаго князя П. Л. Ухтомскаго.

При отношеніи отъ 17 іюля текущаго года за № 2522 Казанская губернская земская управа препроводила въ уѣздную 25 экземпл. доклада князя П. Л. Ухтомскаго „О мѣрахъ къ улучшенію благосостоянія населенія Казанской губерніи“ съ просьбою передать этотъ докладъ на предварительное обсужденіе предстоящаго XXXV очереднаго уѣзднаго земскаго собранія; при этомъ губернская управа присовокупляетъ, что названный докладъ, въ связи съ другими, а именно: съ запиской губернскаго агронома Любарскаго, съ докладомъ губернскаго экономическаго совѣта по поводу предъидущихъ двухъ докладовъ и запиской губернскаго гласнаго Л. В. Эннатскаго „О причинахъ обѣдненія крестьянскимъ общинныхъ хозяйствъ“ былъ заслушанъ XXXIV минувшихъ губернскимъ земскимъ собраніемъ въ засѣданіи 17 и 29 января с. г., которое опредѣ-

лило передать его на разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній и по полученіи отъ нихъ отзывовъ обсудить въ губернскомъ земскомъ собраніи.

Представляя при семъ упомянутый выше докладъ кн. Ухтомскаго, съ относящимися къ нему приложеніями, уѣздная управа имѣетъ честь доложить XXXV очередному уѣздному земскому собранію, что, съ своей стороны, она находитъ, что въ настоящее время едвали представляется желательнымъ сохраненіе общиннаго владѣнія землей, ибо при общинномъ владѣніи незначительные надѣлы сельскихъ обществъ распредѣляются поровну между всѣми членами общины; послѣдніе получаютъ въ свое владѣніе, въ большинствѣ случаевъ, равные участки земли, недостаточные по своей доходности для прокормленія семьи. Съ прогрессивнымъ же увеличеніемъ населенія—эти участки еще болѣе дробятся и становятся отъ сего менѣе доходными; на доходность ихъ понижающимъ образомъ дѣйствуетъ плохая обработка, случаи неурожаевъ и т. п., такъ-что каждый членъ общины, имѣя надѣльный участокъ, не можетъ его доходностью считать себя обезпеченнымъ: община не спасаетъ его и не устраняетъ нужды, а лишь является помѣхой увеличенія владѣльческихъ участковъ путемъ перехода земли въ руки умѣлыхъ владѣльцевъ. Эти недостатки обществъ дѣлаютъ ихъ еще замѣтнѣе при круговой порукѣ, когда каждый исправный крестьянинъ отвѣчаетъ за неисправнаго плательщика и обязанъ печись о его благосостояніи, чѣмъ ослабляются доходы перваго, поощряются къ тунеядству малоспособные и подрывается экономическое состояніе мѣстности. Конечно, круговая порука не есть неизбѣжное послѣдствіе общины; но съ другой

стороны, такъ какъ при общинномъ владѣніи земля находится во владѣніи цѣлаго общества и налогами облагаются земли, круговая порука составляетъ единственную гарантію поступленія оклада.

При подворномъ участковомъ владѣніи земля, принадлежащая цѣлой деревнѣ, дѣлится на подворные участки и предоставляется въ полное свободное распоряженіе ихъ владѣльцевъ. При такомъ положеніи земли будутъ сосредоточены въ рукахъ тѣхъ, кто ими будетъ умѣть владѣть; земля изъ рукъ лѣниваго и малоспособнаго утечетъ въ руки болѣе приспособленнаго, отдѣльныя владѣнія такимъ путемъ увеличатся, увеличится также и доходность ихъ отъ лучшей обработки, землей будетъ владѣть тотъ, для кого она достаточно доходна для существованія; все остальное уйдетъ изъ деревни, освободивъ ее отъ балласта, понижающаго его доходность; производительность деревни увеличится, а путемъ его возрастетъ доходность цѣлой старны. Бояться за участь населенія, выброшеннаго изъ деревни и должествующаго составить такъ называемый пролетаріатъ, едвали слѣдуетъ, потому что и внѣ деревни есть разные пути къ заработкамъ: неумѣлый владѣть землей — можетъ оказаться хорошимъ ремесленникомъ, служащимъ и рабочимъ.—

Предсѣдатель управы *С. Бекетовъ.*

Члены: *Емельяновъ.*
Вержановскій.
Закревъ.

Секретарь *В. Вольманъ.*

Печатано съ разрѣшенія Г. Казанскаго Губернатора.
Типографія А. А. Родіонова въ Казани.

ДОКЛАДЪ № 22

КАЗАНСКОЙ УѢЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

XXXV ОЧЕРЕДНОМУ

Казанскому уѣздному земскому собранію

по вопросу объ преобразованіи Шихаздинскаго начальнаго училища въ ремесленное сельское училище.

Шихаздинское земское училище въ прошломъ учебномъ году получило цѣнныя пожертвованія отъ своего попечителя, профессора Императорскаго Московскаго университета Л. Л. Левшина, а именно: въ собственность этого училища уступленъ новый деревянный домъ и земельный участокъ, въ количествѣ ½ десятины. На эти пожертвованія дѣйств. стат. сов. Левшинымъ выданы въ Казанскую уѣздную земскую управу формальные акты, потаріальнымъ порядкомъ. Независимо этого, по иниціативѣ Л. Л. Левшина, на домъ Шихаздинскаго училища въ скоромъ времени выпадаетъ новое улучшеніе,—примемъ проектируется учрежденіе на средства Министерства Народнаго Просвѣщенія ремесленнаго класса по бѣлодеревному мастерству, съ преподаваніемъ рисованія и спеціальнымъ обученіемъ паркетному производству.

Изъ сообщеній инспектора народныхъ училищъ В. Ф. Люстрицкаго по настоящему предмету видно, что профессоромъ Левшинымъ возбуждено ходатайство объ открытіи ремесленнаго класса въ селѣ Шихаздѣ, потому что эта мѣстность справедливо считается центромъ паркетнаго производства, крайне

нуждающагося теперь въ поддержкѣ и улученіи въ качественномъ отношеніи, почему правильная подготовка подростающаго поколенія въ производствѣ, обученіе мѣстныхъ кустарей въ ремесленномъ классѣ при училищѣ, представляется неотложной необходимой мѣрой.

Эти соображенія профессора были на разсмотрѣніи отдѣленія Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія по техническому профессіональному образованію.

Обсудивъ настоящее дѣло, отдѣленіе Ученаго Комитета Министеротва по техническому и профессіональному образованію пришло къ слѣдующему заключенію:

„Учрежденіе ремесленнаго класса въ раіонѣ какого нибудь развитаго кустарнаго производства приходится видѣть сравнительно рѣдко, между тѣмъ такой классъ при Шихаздинскомъ сельскомъ училищѣ болѣе, чѣмъ гдѣ либо, можетъ принести серьезную пользу какъ поднятіемъ техники производства, такъ и указаніемъ на лучшіе образцы и рисунки.

Въ затронутомъ профессоромъ Левшинымъ вопросѣ двѣ цѣли: 1) поднять упавшее кустарное паркетное производство и 2) обучить учениковъ начальнаго училища изготовлять паркеты и иныя строительно-столярныя работы по возможно совершеннымъ образцамъ и лучшимъ рисункамъ.

Для исполненія первой цѣли казалось-бы необходимымъ учредить образцовую мастерскую правильно устроенную и хорошо обставленную и оборудованную, снабженную нѣкоторымъ капиталомъ и находящуюся въ полномъ завѣдываніи опытнаго, дѣльнаго мастера, состоящаго на жалованьи у земства или министерства и получающаго, кромѣ того, извѣстныя выгоды отъ оборотовъ мастерской. Въ эту образцовую учебную мастерскую должны допускаться всѣ кустари, желающіе поучиться работать или стремящіеся ознакомиться съ рисованіемъ, или ищущіе новыхъ образцовъ и рисунковъ. Такая мастерская

должна обладать небольшимъ спеціальнымъ музеемъ. Но если бы годовое содержаніе мастерской показалось-бы слишкомъ значительнымъ, то возможно было-бы достигнуть поднятія кустарнаго дѣла командированіемъ въ этотъ районъ странствующаго спеціалиста мастера, который, проживая извѣстное время въ селѣ, послѣдовательно работалъ бы въ мастерскихъ у кустарей, обучая ихъ, или устроился бы у одного изъ нихъ, куда остальные поочередно могли бы являтся для обученія. Подобные курсы должны были бы повторяться, продолжаясь по нѣсколько недѣль или мѣсяцевъ, смотря по обстоятельствамъ.

Если же задаться второю цѣлью, которая не сравненно медленнѣе и слабѣе повліяетъ на поднятіе кустарнаго производства, то слѣдуетъ устроить ремесленный классъ по столярно-бѣлодеревному дѣлу и, какъ спеціальность, въ концѣ обученія поставить паркетное производство.

Такой ремесленный классъ можетъ принести надлежащую пользу и будетъ имѣть успѣхъ тоже только тогда, когда для руководства будетъ приглашенъ опытный мастеръ, опъ-же преподаватель рисованія, съ надлежащимъ жалованіемъ (отъ 720 до 900 р.), когда ремесленный классъ, устроенный для небольшого числа учениковъ, напримѣр. 10, будетъ хорошо обставленъ и оборудованъ, на что потребуется не менѣе 500 р. и если классъ будетъ снабженъ хорошими образцами и рисунками и будетъ имѣть достаточно большой складъ сырыхъ матеріаловъ. Только отъ такой постановки дѣла можно ожидать успѣха: на бѣдныя средства и кое какъ устраивать и вести ремесленый классъ совершенно не слѣдуетъ.

Въ виду всѣхъ этихъ соображеній, по взгляду отдѣленія Ученаго Комитета, представлялось бы необходимымъ или устроить учебную мастерскую съ музеемъ, если населеніе нуждается въ возможно скорой помощи для поднятія мѣстной кустарной промышленности, или же учредить при Шихазанскомъ на-

чальномъ сельскомъ училищѣ ремесленный классъ, но не иначе, какъ на указанныхъ отдѣленіемъ основаніяхъ."

Отдѣленіе Ученаго Комитета, высказавъ изложенное заключеніе, пожелало получить отзывъ отъ мѣстныхъ учрежденій о томъ, какой изъ указанныхъ способовъ для разрѣшенія настоящаго дѣла представляетъ, по мѣстнымъ условіямъ, наиболѣе желательнымъ и осуществимымъ. Въ виду такого указанія инспекторъ народныхъ училищъ Казанскаго уѣзда обратился въ управу съ просьбой дать заключеніе по настоящему дѣлу и не отказать въ участіи со стороны земства матеріальными средствами въ содержаніи ремесленнаго класса при Шихаздинскомъ начальномъ училищѣ. Управа, считая въ высшей степени желательнымъ и полезнымъ открытіе ремесленнаго класса въ с. Шихаздѣ на основаніяхъ, указанныхъ отдѣленіемъ Ученаго Комитета, полагаетъ, что земству слѣдуетъ прійти на помощь возникающему учрежденію въ Шихаздѣ ассигнованіемъ 500 р. ежегодно на содержаніе помѣщенія, на наемъ прислуги, отопленіе, освѣщеніе, на покупку матеріаловъ и выдачу инструмента оканчивающимъ курсъ ученикамъ. Принимая во вниманіе постоянныя заботы профессора Левшина о преуспѣяніи Шихаздинскаго училища, управа полагала бы выразить г. Левшину признательность земства постановкою его портрета въ томъ училищѣ, о которомъ г. Левшинъ такъ неусыпно печется; о чемъ и имѣетъ честь доложить настоящему XXXV очередному уѣздному земскому собранію.

Предсѣдатель управы *С. Бекетовъ.*

Члены: *В. Емельяновъ.*
В. Верхановскій.
К. Закросовъ.

Секретарь *Вельминъ.*

ДОКЛАДЪ № 23-й

КАЗАНСКОЙ УѢЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

XXXV ОЧЕРЕДНОМУ

КАЗАНСКОМУ УѢЗДНОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНІЮ.

По вопросу объ увеличеніи содержанія регентскихъ классовъ при Соловцовскомъ и Зелено-Дольскомъ земскихъ училищахъ.

Казанскій уѣздный училищный совѣтъ, отношеніемъ отъ 24 сентября с. г. за № 461, проситъ управу ходатайствовать предъ земскимъ собраніемъ объ увеличеніи средствъ на содержаніе регентскихъ классовъ при Соловцовскомъ и Зелено-Дольскомъ училищахъ въ такомъ размѣрѣ, чтобы при каждомъ классѣ было до 3 стипендій, а преподаватели, обучающіе регентовъ, за свой трудъ, при увеличеніи комплекта учащихся, получали бы въ вознагражденіе по 120 р. въ годъ каждый. Увеличеніе стипендій уѣздный училищный совѣтъ считаетъ желательнымъ и полезнымъ въ виду заявленія школьныхъ попечителей и мѣстнаго населенія о томъ, чтобы въ каждомъ приходѣ уѣзда былъ подготовленный регентъ и въ каждой школѣ велось бы систематическое преподаваніе пѣнія".

Представляя настоящій докладъ на обсужденіе XXXV очередного уѣзднаго земскаго собранія, уѣздная управа имѣетъ честь доложить, что на содержа-

ніе регентскихъ классовъ при указанныхъ училищахъ въ настоящее время расходуется: на содержаніе 8 стипендіатовъ, по 4 въ каждомъ, до 208 р. 13 коп.; на вознагражденіе преподавателей 100 р. и на учебныя пособія до 39 р. 39 коп., всего до 347 р. 52 коп., а при увеличеніи комплекта стипендіатовъ до 8 человѣкъ въ каждомъ училищѣ и на вознагражденіе преподавателямъ до 120 р. потребуется внести въ смѣту 1900 г. на содержаніе 16 стипендіатовъ 2-хъ регентскихъ классовъ 420 р., на вознагражденіе 2-мъ преподавателямъ 120 р. и на пособія—80 р., а всего 620 р.

Предсѣдатель управы *Бекетовъ*.

Члены: *В. Емельяновъ*. *Вержановскій*. *Закроевъ*.

Секретарь *Вольманъ*.

ДОКЛАДЪ № 24-й

КАЗАНСКОЙ УѢЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

XXXV ОЧЕРЕДНОМУ

КАЗАНСКОМУ УѢЗДНОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНІЮ.

О состояніи народнаго образованія въ Казанскомъ уѣздѣ по обслѣдованію члена училищнаго совѣта отъ земства И. А. Ленсъ и объ открытіи вновь 4-хъ школъ, по ходатайству училищнаго совѣта.

Членомъ уѣзднаго училищнаго совѣта отъ земства, И. А. Ленсъ, составленъ во вопросу о распредѣленіи начальныхъ школъ въ уѣздѣ обзоръ о состояніи народнаго образованія въ Казанскомъ уѣздѣ за $18^{98}/_{99}$ учебный годъ, напечатанный въ отдѣльной брошюрѣ, которую управа представляла на разсмотрѣніе и заключеніе уѣзднаго училищнаго совѣта.

Уѣздный училищный совѣтъ отношеніемъ отъ 25 сентября сего года за № 464, выражая полную солидарность съ капитальнымъ обслѣдованіемъ И. А. Ленсъ по поводу школьной сѣти въ Казанскомъ уѣздѣ, проситъ управу ходатайствовать предъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ объ отпускѣ потребной суммы къ исполненію предначертанія И. А. Ленсъ объ открытіи 12 новыхъ училищъ въ уѣздѣ, дабы въ немъ установилось всеобщее обученіе. При этомъ совѣтъ, раздѣляя взглядъ И. А. Ленсъ о необходимости открытія школъ въ мѣстностяхъ, поименованныхъ въ его обзорѣ, полага-

етъ, что въ учрежденіи начальныхъ народныхъ училищъ изъ означенныхъ мѣстностей прежде всего нуждаются слѣдующія: дер. Байчуги, Атнинской волости, дер. Ивановка, Чепчуговской волости, дер. Макаровка, Каймарской волости, и селеніе Тюбякъ, Арской волости.

Уѣздная управа, представляя настоящій докладъ вмѣстѣ съ брошюрой г. Ленсъ на обсужденіе XXXV очередного уѣзднаго земскаго собранія, имѣетъ честь доложить собранію, что она, присоединяясь къ заключенію, высказанному совѣтомъ о постепенномъ открытіи намѣченныхъ г. Ленсъ 12 школъ, проситъ собраніе внести въ смѣту 1900 года на содержаніе 4-хъ предполагаемыхъ къ открытію школъ, именно: на жалованье 4-хъ преподавателей, по 240 р. въ каждой,—960 руб., на квартирныя по 60 р.—240 руб., на вознагражденіе законоучителей по 60 р.—240 руб.. на книги, пособія, мебель и проч. обзаведеніе, по 150 р. Кромѣ того разрѣшить управѣ, въ случаѣ отказа мѣстныхъ обществъ крестьянъ дать безплатныя помѣщенія для школъ, нанять таковыя изъ суммъ, ассигнованныхъ на этотъ предметъ.

Предсѣдатель управы *Бекетовъ*.

Члены: *В. Емельяновъ*. *Вержановскій*. *Закроевъ*.

Секретарь *Вольманъ*.

ДОКЛАДЪ № 25-й

КАЗАНСКОЙ УѢЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

XXXV ОЧЕРЕДНОМУ

КАЗАНСКОМУ УѢЗДНОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНІЮ.

По вопросу объ увеличеніи жалованья учителямъ и учительницамъ до 240 р., а ихъ помощникамъ и помощницамъ до 200 р. въ годъ.

Минувшее очередное уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 6-го октября 1898 г. (ст. 21), поручило управѣ представить докладъ настоящему очередному собранію объ уравненіи жалованья учительскому персоналу.

Уѣздная управа, исполняя приведенное постановленіе собранія, въ засѣданіи 29-го августа сего года, при участіи и. д. предводителя дворянства, членовъ училищнаго совѣта отъ земства и инспектора народныхъ училищъ, обсудила вопросъ объ установленіи нормальнаго оклада жалованья лицамъ учительскаго персонала и нашла, что лица учительскаго персонала при одинаковыхъ условіяхъ педагогическаго труда получаютъ далеко не одинаковые оклады содержанія, именно: учителя и учительницы по 240 и 180 руб., а ихъ помощники и помощницы по 192 и 180 р. въ годъ, что является крайне не равномѣрнымъ, а потому въ интересахъ дѣла и болѣе справедливымъ, по мнѣнію

управы долженъ быть установленъ одинъ нормальный окладъ: для первыхъ въ 240 р. и вторыхъ въ 200 р. въ годъ безразлично какъ для состоящихъ на службѣ, такъ и вновь поступающихъ.

Представляя настоящій докладъ на обсужденіе XXXV очереднаго уѣзднаго земскаго собранія, управа имѣетъ честь доложить, что, если собраніе будетъ согласно съ изложеннымъ заключеніемъ управы и членовъ училищнаго совѣта, то вмѣсто получаемыхъ въ данное время окладовъ содержанія: 7-ю лицами учительскаго персонала по 216 р., 18-ю по 180 р., 9-ю помощниками и помощницами — по 192 р. и 27-ю по 180 р., всего 11340 р., потребуется внести въ смѣту на 1900 г. на жалованье: 25 учителей и учительницъ по 240 р. каждому—6000 р. и 36 помощниковъ и помощницъ по 200 р.—7200 р., всего 13200 руб., т. е. болѣе получаемаго (11340 р.)—на 1860 руб.

Предсѣдатель управы *Бекетовъ.*

Члены: *Емельяновъ.*

Закроевъ.

Секретарь *Вольманъ.*

ДОКЛАДЪ № 26-й

КАЗАНСКОЙ УѢЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

XXXV ОЧЕРЕДНОМУ

КАЗАНСКОМУ УѢЗДНОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНІЮ.

О пожертвованіи врачемъ Д. А. Кушниковымъ дома подъ школу въ с. Большихъ-Кабанахъ, Столбищенской волости.

Врачъ Дмитрій Алексѣевичъ Кушниковъ актомъ, совершеннымъ 12 января сего года нотаріальнымъ порядкомъ, представилъ безвозмездно Казанскому уѣздному земству для начальной школы въ с. Большихъ Кабанахъ домъ, построенный на церковной землѣ. Вслѣдствіе послѣдняго обстоятельства управа обратилась къ благочинному 2-го округа Казанскаго уѣзда и причту церкви села Большихъ-Кабанъ съ запросомъ,— можетъ ли быть уступленъ земству участокъ земли, находящійся подъ постройкой жертвуемаго дома? Вмѣсто о. благочиннаго духовная консисторія увѣдомила управу, что на основаніи ст. 401 и 15 п. примѣчанія къ ст. 411 т. IX, свод. зак. изд. 1876 г., церковно-усадебная земля составляетъ неотъемлемую собственность церкви и не можетъ быть отчуждена въ постороннее владѣніе безъ Высочайшаго на то соизволенія и то лишь съ согласія мѣстнаго причта. Мѣстный же причтъ непосредственно увѣдомилъ управу, что согла-

сенъ уступить земству просимый участокъ земли во временное пользованіе, но только при томъ условіи, если земство сдѣлаетъ единовременное пожертвованіе въ пользу церкви с. Большихъ-Кабанъ въ третью часть стоимости жертвуемаго Кушниковымъ дома. Затѣмъ на запросъ, сдѣланный управой Столбищенскому волостному правленію „на чьей землѣ былъ построенъ бывшимъ священникомъ села Большихъ-Кабанъ о. Кушниковымъ домъ, нынѣ жертвуемый земству", волостное правленіе увѣдомило, что домъ священника Кушникова построенъ на землѣ, принадлежащей обществу крестьянъ с. Большихъ-Кабанъ, приговора же объ этомъ составлено не было.

Въ виду приведеннаго разнорѣчія въ свѣдѣніяхъ о правѣ собственности на землю подъ постройкой жертвуемаго земству дома—вопросъ о принятіи дома въ собственность земства управа имѣетъ честь представить на обсужденіе XXXV очереднаго уѣзднаго земскаго собранія и проситъ указать ей, въ случаѣ принятія дома, какимъ порядкомъ должна она поступить относительно закрѣпленія находящагося подъ нимъ участка земли. При этомъ управа присовокупляетъ, что домъ застрахованъ за земскій счетъ въ суммѣ 700 рублей, на срокъ 29-го мая 1900 года.

Предсѣдатель управы *Бекетовъ*.

Члены: *Емельяновъ*. *Вержановскій*. *Закроевъ*.

Секретарь *Вольманъ*.

ДОКЛАДЪ № 27-й

Казанской уѣздной земской управы

XXXV ОЧЕРЕДНОМУ

Казанскому уѣздному земскому собранію.

По вопросу „о наилучшемъ подборѣ преподавательскаго персонала“, по проекту члена училищнаго совѣта отъ земства В. М. Ключникова.

Казанскій уѣздный училищный совѣтъ, препровождая въ управу докладъ члена совѣта В М. Ключникова „О мѣрахъ къ наилучшему подбору преподавательскаго персонала въ начальныхъ земскихъ училищахъ“, проситъ доложить предстоящему очередному земскому собранію слѣдующее его заключеніе по поводу этого доклада:

„Въ засѣданіи 24 сентября совѣтъ, выслушавъ докладъ В. М. Ключникова, постановилъ: признать, въ интересахъ учительскаго труда, желательнымъ и полезнымъ центральныя мѣропріятія доклада, именно: 1) учрежденіе платныхъ кандидатовъ и кандидатокъ на учительскія должности и 2) открытіе въ Казани образцовой школы; а затѣмъ, если уѣздное земство изъявитъ согласіе обезпечить средствами то и другое учрежденіе, училищный совѣтъ сочтетъ долгомъ немедленно приступить къ детальной разработкѣ касательно устройства образцоваго училища и условій за-

численія въ кандидаты лицъ, ищущихъ учительскихъ должностей".

Представляя настоящій докладъ вмѣстѣ съ вышеуказаннымъ проектомъ члена училищнаго совѣта В. М. Ключникова на обсужденіе XXXV очереднаго уѣзднаго земскаго собранія, управа проситъ, если собраніе изъявитъ согласіе на удовлетвореніе ходатайства совѣта, внести въ смѣту 1900 г. на исполненіе указанныхъ мѣропріятій, согласно проекту: на содержаніе квартиры съ отопленіемъ для образцовой школы —750 р., на жалованье завѣдывающему школой, при готовой квартирѣ, 400 р., двумъ штатнымъ преподавателямъ, съ квартирными— 720 р., сторожу 120 р.; на учебныя пособія—110 р., на первоначальное обзаведеніе—300 р., итого 2400 р. Кромѣ того, на организацію Аметевской школы, на увеличеніе жалованья штатному преподавателю—100 р. и на жалованье платному кандидату на учительскую должность—180 р., всего 2680 рублей.

Предсѣдатель управы *Бскетовъ.*

Члены: *Емельяновъ.*
Вержановскій.
Закроевъ.

Секретарь *Вольманъ.*

ДОКЛАДЪ № 28-й

Казанской уѣздной земской управы

XXXVI ЧРЕЗВЫЧАЙНОМУ

Казанскому уѣздному земскому собранію.

О постройкѣ дома подъ училище въ с. Малыхъ-Лызяхъ, Балтасинской волости.

Попечитель Мало-Лызинскаго начальнаго земскаго училища В. А. Фонъ-Гленъ, представляя въ управу планъ и смѣту на постройку въ селѣ Малыхъ-Лызяхъ спеціальнаго зданія для училища съ 2-мя классами и 2-мя квартирами для преподавателей, на усадебномъ участкѣ земли, мѣрою около ½ десятины, безвозмездно уступленномъ Балтасинской волостью крестьянъ, ходатайствуетъ: 1) войти подлежащимъ порядкомъ, на основаніи закона 12 мая 1897 г., объ отпускѣ изъ казны 532 бревенъ, исчисленныхъ по смѣтѣ на вышеуказанную постройку, и 2) о выдачѣ ему для той же цѣли уѣзднымъ земствомъ безъ % ссуды, въ размѣрѣ 815 рублей. Погашеніе ссуды г. Фонъ-Гленъ проситъ произвести въ теченіе 9 лѣтъ, выдаваемыми земствомъ въ настоящее время квартирными деньгами учительницѣ и помощницѣ—90 руб. въ годъ.

Изложенное ходатайство г. Фонъ-Гленъ уѣздная управа имѣетъ честь представить на обсужденіе XXXV

очередного уѣзднаго земскаго собранія и доложить, что по настоящее время „на постройку и приспособленіе училищныхъ зданій“ выданы ссуды на тѣхъ же условіяхъ погашенія 18-ти лицамъ, въ размѣрѣ 5208 руб. 46 коп. Если собраніе согласно разрѣшить просимую ссуду, то потребуется внести въ смѣту 1900 года—815 руб.

Предсѣдатель управы *Бекетовъ*.

Члены: *Емельяновъ*. *Вержановскій*. *Закроевъ*.

Секретарь *Вольманъ*.

ДОКЛАДЪ № 29

Казанской уѣздной земской управы

XXXV ОЧЕРЕДНОМУ

Казанскому уѣздному земскому собранію.

По операціямъ земскаго кустарнаго склада въ Казани.

Въ виду неуспѣшности сбыта въ прошломъ году выработанныхъ мочальныхъ издѣлій управа въ зиму 1898-99 года предполагала только переработать наличное количество мочала, оставшагося отъ покупки прошлаго года.

Тяжелое положеніе населенія вслѣдствіе прошлогодняго недорода хлѣбовъ и усиленныя просьбы земскаго начальника г. Геркенъ и др. дать возможность крестьянамъ, занимающимся выработкою мочальныхъ издѣлій, имѣть лишній заработокъ заставили управу измѣнить свое прежнее предположеніе и прикупить еще мочала для выдачи кустарямъ, принимая отъ кустарей такія издѣлія, какія они могутъ выработать; къ сожалѣнію, болѣе нуждающимися въ заработкѣ оказались кулечники, почему къ веснѣ текущаго года оказался на рукахъ управы большой запасъ кульковъ, не имѣвшихъ такого требованія на рынкѣ, какъ рогожи.

Не смотря на кажущуюся нужду въ заработкѣ, какъ и въ прошлую зиму, наблюдалось то же явле-

ніе, что работать мочальныя издѣлія явилось вновь сравнительно небольшое число желающихъ; кромѣ того взять выработку издѣлій отъ земства привлекали рабочихъ задатки, которые выдавались по 3 р. на человѣка. Это ясно доказалось тѣмъ, что 14 человѣкъ, получивши по 3 р. задатку, взяли только по 12 пуд. мочала. Взяли они это мочало въ декабрѣ, а издѣлія едва доставили въ мартѣ, четверо же не доставили издѣлій и не возвратили обратно ни мочала, ни денегъ. Кромѣ того наблюдалось, какъ и въ прошломъ году, то, что къ намъ являлись только тѣ изъ рабочихъ, которые почему-либо разошлись съ подрядчиками, берущими мочало въ работу отъ Казанскихъ торговцевъ моч. изд. и при томъ такіе, которые не отличаются хорошимъ мастерствомъ. Большинство рабочихъ, которые предлагали свои услуги управѣ, были кулечники, т. е. работающіе издѣлія, не имѣющія требованія на рынкѣ. При иныхъ болѣе благопріятныхъ экономическихъ условіяхъ управа отказала бы такимъ рабочимъ въ заработкѣ, но усиленныя ходатайства земск. начальн. заставили управу дать работу и этимъ лицамъ въ виду ихъ, какъ казалось, безвыходнаго положенія. Всѣ эти обстоятельства неблагопріятно отразились на составѣ издѣлій, которыя были заготовлены управой, что, конечно, задруднило ихъ сбытъ: до мая текущаго года управа не могла ни гдѣ пристроить свои издѣлія, ибо здѣшніе торговцы или давали очень убыточныя цѣны, или вовсе отказывались купить ихъ. Пришлось поэтому искать сбыта внѣ Казани, съ каковою цѣлью былъ командированъ агрономическій смотритель Мочаловъ въ г. Нижній и г. Москву. Въ Нижнемъ онъ

обращался въ Нижегород. куст. отдѣлъ, а въ Москвѣ къ разнымъ фабрикантамъ ткацкихъ издѣлій, употребляющихъ рогожи, какъ упаковочный матеріалъ. Но поѣздка эта, какъ и прошлогодняя въ Нижній, не имѣла успѣха, во 1-хъ, потому, что наши рогожи не подходили подъ тѣ сорта, какіе болѣе требуются въ тамошнихъ мѣстахъ; во 2-хъ, въ то время еще не опредѣлялись на мочальныя издѣлія цѣны, каковыя обыкновенно опредѣляются преимущественно въ Нижегородской ярмаркѣ; въ 3-хъ, поставщиками рогожъ фобрикантамъ состоятъ обыкновенно особые подрядчики, которые пріобрѣтаютъ рогожи отъ торговцевъ и хотя доставляютъ товаръ на фабрики и до ярмарки, но по цѣнѣ, которая опредѣлится въ ярмаркѣ. Въ виду такихъ результатовъ поѣздки агрономическаго смотрителя дѣло о продажѣ издѣлій пришлось отложить до ярмарки. Предъ наступленіемъ ярмарки вновь заявилъ свое желаніе купить у насъ мочальныя издѣлія А. О. Тихомировъ, который назначилъ тѣ же цѣны, какія давалъ въ прошломъ году, за исключеніемъ огуречныхъ кулей, за которые вмѣсто 4 р. 75 к. далъ только 4 р. Причиною пониженія цѣнъ на огуречные кули былъ неурожай въ н.г. на огурцы, почему этотъ кулекъ былъ внѣ всякаго требованія. Опасаясь, что имѣющіяся у земства мочальныя издѣлія не остались бы на рукахъ еще на годъ, въ случаѣ если г. Тихомировъ откажется купить рогожи и кули по назначенной имъ цѣнѣ, какъ это было въ прошломъ году, управа рѣшилась согласиться на предложеніе А. О. Тихомирова и продала ему всѣ имѣющіяся въ наличности издѣлія по цѣнамъ:

Рогожи 12 четв. по 9 руб.
— 10 — — 7 —
кули мѣловые — 5 —
— огуречные — 4 —

срокъ: ½ въ 9, а ½ въ 12 мѣсяцевъ. Рогожи и кули ему всѣ сданы и надлежащіе документы на сумму 4486 р. 20 к. получены. Къ развязкѣ съ проданными Тихомирнову издѣліями побуждало управу еще и то обстоятельство, что отъ долгаго лежанія въ амбарѣ кули и рогожи портятся: на нихъ показываются пятна, которыя покупателями бракуются, что видно изъ условія, которое было заключено съ Тихомирновымъ на продажу ему рогожъ, гдѣ покупателемъ оговорены эти недостатки и за нихъ опредѣлена извѣстная скидка. Настоящему собранію управа не можетъ представить точнаго разчета, во что обошлись или обойдутся проданныя мочальныя издѣлія, ибо не всѣ кустари переработали все принятое ими количество мочала, котораго осталось у нихъ до 660 п., и не со всѣми учиненъ окончательный разчетъ.

Управа, составляя предварительную разцѣнку, приняла въ разчетъ только стоимость мочала, заработную плату, мелочные расходы и дѣйствительно оказавшійся угаръ, при чемъ угаръ отъ лицъ, съ которыми окончен разчетъ, былъ принятъ дѣйствительно оказавшійся, а съ которыми разчетъ еще не окончен, онъ исчисленъ по 2 ф. на пудъ, какъ это было обусловлено съ кустарями при сдачѣ имъ мочала.

Предварительная разцѣнка.

Счетъ мочала.

Принято мочала 5650 п. 29 ф. . . на 3505 р. 48 к.

Отпущено кустарямъ мочала . .	5496 п.	04 ф.
Оказалось усушки въ амбарѣ .	88 —	12 —
Употреблено на вязку	2 —	36 —
Остается	63 —	17 —

Разцѣнка.

Отпущено кустарямъ	5496 п. 04 (62)		3435 р. 06 к.
Оказалось усушки .	88 — 12 ф.		55 — 18 —
Выдано кустарямъ за работу . . .			2935 — 33 —
Состоялось расходовъ			59 — 75 —
			6485 р. 32 к.
Получено съ кустарей за неоказавшіеся 143 п. 03 ф. мочала		95 р. 78 к.	
Остается мочала на рукахъ у кустарей 660 п. 12 ф.		412 р. 69 к.	
			508 р. 47 к.
за вычетомъ которыхъ			5976 р. 85 к.

Эта сумма употреблена
на выработку рогожъ 12×6 четв. 21949 штукъ.
— 10×6 — 7550 —
Кулей мѣлов. . . . — 47230 —
— огуречн. . . — 5980 —
— овсян. . . . — 80 —
Веревокъ . . . . . — 1040 —

Продано Тихомирнову на 4886 р. 20 к.
Разнымъ лицамъ по мелочамъ . . . . . 157 р. 86 к.
5044 р. 06 к.
Вычитая это изъ суммы, употреб. на выработку издѣлій, *получается убытка* **932 р. 79 к.**

Такіе неблагопріятные результаты въ дѣлѣ помощи кустарямъ и мочальникамъ не оправдали ожиданій, на которыя разсчитывали, и указываютъ на то, что едвали слѣдуетъ его продолжать и вотъ по какимъ причинамъ:

Небольше количество кустарей, которые обращались въ управу за работою даже въ такой неблагопріятный годъ, какъ $189^{8}/_{9}$, ясно показываетъ, что кустари-рогожники свободно и при томъ, вѣроятно, выгодно и удобно для себя находятъ себѣ работу какъ у Казанскихъ торговцевъ мочальными издѣліями, такъ и у уѣздныхъ; это касается не только крестьянъ, имѣющихъ своихъ лошадей, но и безлошадныхъ. Стремленіе земства стать въ непосредственныя сношенія съ самими кустарями-рабочими, не смотря на повышеніе заработной платы, тоже осталось безрезультатно, ибо кустари видимо находятъ болѣе удобнымъ вести разчетъ за работу чрезъ подрядчиковъ, у которыхъ съ кустарями ведутся, такъ сказать, текущіе счета, при чемъ кустари эти свободно получаютъ отъ подрядчиковъ авансы какъ деньгами, такъ и припасами, что болѣе всего ихъ интересуетъ; кромѣ того посредничество подрядчиковъ удобнѣе и для работодателей, такъ какъ за доброкачественность издѣлій отвѣчаетъ подрядчикъ и сей послѣдній для предупрежденія брака выбираетъ и бо-

лѣе искусныхъ кустарей, и на мѣстѣ самъ слѣдитъ за ихъ работою. Земство же, ставъ въ прямыя сношенія съ кустарями, не будетъ имѣть возможности строго браковать издѣлія; а при условіи, что къ нему пойдутъ менѣе искусные мастера, браку, конечно, будетъ встѣчаться больше. Браковать можно тогда, когда есть средства заставить рабочаго взять бракъ назадъ и представить взамѣнъ его другой товаръ; но этого не въ состояніи сдѣлать кустарь-одиночка, и приходится или принимать бракъ, или терять матеріалъ. Безъ задатковъ работать тоже никто не идетъ, а раздавая задатки, хотя и по рекомендаціи зем. нач., можно многихъ не собрать, ибо извѣстно, какъ трудно взыскивать съ крестьянъ ихъ долги. Кромѣ изложеннаго выше управа находитъ нужнымъ присовокупить, что вопросъ о сбытѣ издѣлій является еще болѣе важнымъ. Сбытъ издѣлій въ Казани, при существованіи крупныхъ производителей-торговцевъ въ городѣ и уѣздѣ, очень затруднителенъ, и они, при отсутствіи покупной конкуренціи, всегда могутъ дать цѣну, какую имъ заблагоразсудится, а открывать свои склады здѣсь или на ярмаркѣ не представляется выгоднымъ при оборотѣ въ 3000—3500 р. въ годъ.

Въ виду всѣхъ этихъ соображеній, а главное въ виду отсутствія нужды у кустарей въ лишнихъ работодателяхъ управа полагала бы прекратить пособіе кустарямъ мочальныхъ издѣлій, какъ не нуждающимся въ этой помощи, и дѣло это ликвидировать.

Предсѣдатель управы *Бекетовъ*.

Члены: *Емельяновъ*. *Закроевъ*. *Вержановскій*.

Секретарь *Вольманъ*.

ДОКЛАДЪ № 30-й

КАЗАНСКОЙ УѢЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

XXXV ОЧЕРЕДНОМУ

КАЗАНСКОМУ УѢЗДНОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНІЮ.

О заготовкѣ при посредствѣ земскихъ учрежденій провіанта для военнаго вѣдомства.

Казанская губернская земская управу въ совмѣстномъ засѣданіи съ гг. предсѣдателями уѣздныхъ управъ, состоявшемся 20 сентября с. г., признала желательнымъ принять заготовку провіанта для военнаго вѣдомства мѣстными землевладѣльцами, чрезъ посредство земскихъ управъ.

Казанская уѣздная управа, вполнѣ раздѣляя это предположеніе, полагаетъ, что дѣло заготовки муки, овса и крупы для нуждъ военнаго вѣдомства можетъ быть организовано на слѣдующихъ началахъ:

1) Мука и зерно доставляются каждымъ землевладѣльцемъ уѣзда въ оболочкахъ, опредѣленной, требуемой интендантствомъ, мѣры и вѣса и съ именнымъ клеймомъ каждаго землевладѣльца.

2) Пріемка провіанта отъ землевладѣльцевъ производится въ амбары, нанятые уѣздною управою, или въ провіантные магазины, чрезъ служащихъ управы.

3) Провіантъ будетъ приниматься только тотъ,

который по качеству своему отвѣчаетъ требованіямъ интендантства, а мука кромѣ того будетъ испытываться на аппаратѣ Раковича.

4) Принятый провіантъ долженъ храниться до сдачи военному вѣдомству управою на отвѣтственности поставщиковъ; на ихъ же отвѣтственности остается и провіантъ, почему-либо не принятый интендатствомъ.

5) Расходы по найму амбаровъ и служащихъ, по сдачѣ провіанта интендантству и т. п. производятся изъ экстраординарныхъ средствъ земства и возмѣщаются поставщиками по разверсткѣ ихъ, сообразно величинѣ партій каждаго.

6) Задатки, выданные землевладѣльцамъ въ счетъ поставки провіанта изъ суммъ военнаго вѣдомства, выдаются за гарантіей земства.

Предсѣдатель управы *Бекетовъ*.

Члены: *Емельяновъ*. *Вержановскій*. *Закроевъ*.

Секретарь *Вольманъ*.

ДОКЛАДЪ № 31-й

КАЗАНСКОЙ УѢЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

XXXV ОЧЕРЕДНОМУ

КАЗАНСКОМУ УѢЗДНОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНІЮ.

О постройкѣ одноэтажнаго дома для квартиры врача при Ключинской земской больницѣ.

Врачъ Ключинскаго участка, г. Чистяковъ, лично заявилъ управѣ, что флигель при Ключинской больницѣ, въ которомъ помѣщается его квартира, пришелъ въ ветхость и что жить въ немъ, въ особенности зимою, невозможно; по его мнѣнію, ремонтировать этотъ флигель нѣтъ никакого разчета, такъ какъ на капитальный ремонтъ потребуется затратить сумму не много менѣе той, какая нужна для постройки новаго флигеля, а потому онъ и проситъ управу построить для его квартиры новое помѣщеніе.—Въ виду такого заявленія управа командировала члена своего, К. Я. Закроева, для осмотра упомянутаго флигеля, который, осмотрѣвъ на мѣстѣ флигель, доложилъ управѣ, что цѣлесообразнѣе будетъ для квартиры врача построить новое зданіе, чѣмъ ремонтировать старое. Соглашаясь съ заявленіями г. врача и своего члена, управа составила смѣту на постройку новаго зданія, и по ея соображеніямъ проектируемый домъ обойдется земству не дороже 2134 р. 90 к.

Объ изложенномъ уѣздная управа, съ представленіемъ смѣты, имѣетъ честь доложить XXXV очередному земскому собранію.

Предсѣдатель управы *Бекетовъ*.

Члены управы { *Емельяновъ*. *Вержановскій*. *Закроевъ*.

Секретарь *Вольманъ*.

ПРЕДВАРИТЕЛЬНАЯ СМѢТА

на постройку одноэтажнаго дома для квартиры врача при Ключинской больницѣ.

Длина дома 21 арш., ширина 10 арш. и высота сруба 6 арш.

Рытье фундамента . 25 р.
Кладка фундамента и цоколя . . . . . 189 р.
Вырубка стѣнъ . . . 252 р.
Колодъ на 14 оконъ и 9 дверей . . . . . 103 р. 50 к.
Балокъ . . . . . 56 р. —
Два наката . . . . . 120 р. —
Подшивка . . . . . 24 р. —
Полъ чистый . . . . 84 р. —
Переборки . . . . . 37 р. 50 к.
Крыльца . . . . . 45 р. —
Стропила . . . . . 33 р. —
Обрѣшотка . . . . . 38 р. 40 к.
Наличники . . . . . 25 р.
Конопатка . . . . . 75 р. —

1107 р. 40 к.

Обшивка не введена въ смѣту.

Кровельныя работы . 148 р. 50 к.
Отливы, водост. трубы и пр. жел. раб. . . . . 30 р. —

14 паръ оконныхъ переплетовъ	126 р.	—
9 дверей	99 р.	—
Печныя работы за 3 печи съ подтопк.	300 р.	—

Штукатурка въ смѣту не введена.

Малярныя работы:		
окраска крышъ . . .	25 р.	—
оконъ и дверей . . .	69 р.	—
стеколъ въ рамы . .	30 р.	—
		827 р. 50 к.
Устройство люфтъ-клозета	200 р.	—
		2134 р. 90 к.

Членъ управы *Емельяновъ*.

ДОКЛАДЪ № 32

Казанской уѣздной земской управы

XXXV ОЧЕРЕДНОМУ

Казанскому уѣздному земскому собранію.

О суммѣ продовольственныхъ долговъ, которая можетъ быть взыскана изъ урожая 1899 года.

По правиламъ о порядкѣ взысканія продовольственныхъ долговъ, утвержденнымъ XVII очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, уѣздныя управы составляютъ ежегодныя соображенія о размѣрѣ возможнаго взысканія продовольственныхъ долговъ, принимая во вниманіе степень урожая и другіе побочные источники дохода у крестьянъ. Соображенія эти представляются на разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній и, по утвержденіи послѣдними, сообщаются губернской управѣ для доклада губернскому собранію.

Прежде чѣмъ перейти къ опредѣленію размѣра взысканія продовольственныхъ долговъ, уѣздная управа считаетъ необходимымъ привести здѣсь сообщеніе губернской земской управы отъ 13 іюля настоящаго года за № 2707, въ которомъ поясняется, что все дѣло взысканія продовольственныхъ долговъ съ населенія по выданнымъ ему вслѣдствіе неурожаевъ 1891 и 1892 годовъ ссудамъ возлагается на финансовое вѣ-

домство и всѣ платежи по возврату этихъ ссудъ имѣютъ поступить въ доходъ казны, такъ что на отвѣтственности земства остается взысканіе долговъ общеимперскому капиталу по ссудамъ, выданнымъ до неурожая 1891 года, изъ которыхъ послѣднія были выданы въ 1891 году изъ отпущенныхъ правительствомъ 200000 р. по неурожаю 1890 года; долги по этимъ прежнимъ ссудамъ до неурожая 1891 года и подлежатъ назначенію къ обязательной уплатѣ, сообразно урожаю и состоятельности обществъ.

Въ виду этого въ представляемой при настоящемъ докладѣ вѣдомости общая задолженность населенія Казанскаго уѣзда въ продовольственные капиталы показана за исключеніемъ ссудъ, выданныхъ изъ имперскаго продовольственнаго капитала по случаю неурожаевъ 1891 и 1892 годовъ. За такимъ исключеніемъ сумма долговъ выражается слѣдующими цифрами:

въ имперскій продовольственный капиталъ	52745 р. 75 к.
въ губернскій	75578 р. 97 к.
въ сельско-общественный . . .	198447 р. 29½к.
Итого .	328772 р. 1½к.

Въ хлѣбные запасы.

Озимоваго	40017 четвертей.
Яроваго	20031 —
	60048 четвертей.

Главнымъ источникомъ для пополненія долговъ у сельскихъ обществъ Казанскаго уѣзда является по преимуществу хлѣбъ и только отчасти у нѣкоторыхъ обществъ побочные источники дохода.

Управа, въ виду хорошаго урожая хлѣбовъ въ настоящемъ году, полагала бы на погашеніе всѣхъ денежныхъ продовольственныхъ долговъ взыскивать по 3 рубля съ каждой ревизской души, распредѣляя ихъ по капиталамъ такимъ образомъ: если извѣстное общество должно всѣмъ капиталамъ—имперскому, губернскому и сельско-общественному, то въ первый отчислять 50 коп., во второй тоже 50 коп. и въ третій 2 рубля, а если у котораго нибудь общества имѣются долги только двумъ капиталамъ—имперскому и губернскому, то въ каждый изъ нихъ отчисляется по 1 руб. 50 коп.; при отсутствіи же долговъ двумъ капиталамъ всѣ 3 рубля поступаютъ въ третій капиталъ. *Для сельскихъ обществъ, состоящихъ при хлѣбныхъ запасахъ, управа полагала бы назначить ко взысканію всю хлѣбную недоимку въ количествѣ 40017 четвертей озимоваго и 20031 четверть яроваго*, А такъ какъ у многихъ обществъ этой категоріи, кромѣ хлѣбной недоимки, имѣются и денежные долги имперскому и губернскому продовольственнымъ капиталамъ, то съ такихъ обществъ назначить къ уплатѣ на погашеніе сихъ долговъ съ каждой ревизской души по 66 коп., съ отчисленіемъ изъ нихъ 33 коп. въ имперскій продовольственный капиталъ и 33 коп. въ губернскій; если же у общества будетъ долгъ одному только капиталу, то тогда всѣ 66 коп. поступаютъ въ этотъ капиталъ.

На основаніи такихъ разсчетовъ опредѣленная ко взысканію сумма въ 118641 руб. 49 коп. поступаетъ

въ каждый изъ продовольственныхъ капиталовъ слѣдующей частью:

Число сельскихъ обществъ.	Въ имперскій капиталъ.		Въ губернскій капиталъ.		Въ сельскообщественный капиталъ.		Въ хлѣбные запасы четвертей.
422	13068	50	15071	92	90501	7	60048

Назначить большую сумму ко взысканію не представляется возможнымъ потому, что и для уплаты этой суммы крестьянамъ придется продать хлѣба, при нынѣшнихъ дешевыхъ на него цѣнахъ, до 296371 пуда ржаного или до 439066 п. ярового.

Все вышеизложенное уѣздная управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе уѣзднаго земскаго собранія.

Предсѣдатель управы *Бекетовъ*.

Члены: *Емельяновъ*. *Вержановскій*. *Закроевъ*.

Секретарь *Вольманъ*.

ДОКЛАДЪ № 33-й

КАЗАНСКОЙ УѢЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

XXXV ОЧЕРЕДНОМУ

КАЗАНСКОМУ УѢЗДНОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНІЮ.

Объ ассигнованіи на экономическія мѣропріятія земства на 1900 годъ.

Первоначально, при составленіи смѣты на 1900 годъ по экономическимъ мѣропріятіямъ, намѣчены ассигновки прошлаго года и въ такомъ видѣ онѣ проставлены въ отпечатанной смѣтѣ. Въ настоящее время, на основаніи представленныхъ агрономическимъ смотрителемъ Казанскаго уѣзда отчета и разъясненій, прошлогоднюю смѣту управа считаетъ необходимымъ нѣсколько измѣнить и дополнить. Такъ—по содержанію Арскаго сельско-хозяйственнаго склада—расходъ на наемъ помѣщенія склада долженъ увеличиться, во 1-хъ, потому, что снятыхъ до сего времени помѣщеній для нуждъ склада уже недостаточно, а во 2-хъ, Арскимъ городскимъ управленіемъ въ маѣ текущаго года сдѣлано такого рода постановленіе: „арендная плата въ пользу города (Арска) съ тѣхъ лавокъ, которыя выстроены на городской землѣ, берется, какъ и въ прошлые годы, въ размѣрѣ 20 коп. съ квадратной сажени, если помѣщеніе лавки занимаетъ самъ хозяинъ, но если

эта лавка сдается въ аренду, то городъ уже беретъ не 20 коп. съ квадр. сажени, а 1 р. 50 коп." Въ силу названнаго постановленія вмѣсто прежнихъ 94 руб. Арскому складу приходится платить за помѣщеніе уже около 150 р. въ годъ. Кромѣ того расширяющіеся съ каждымъ годомъ обороты склада и то, что складъ держитъ массу разнообразныхъ мелкихъ товаровъ для удовлетворенія нуждъ кустарей и предметовъ обихода крестьянской жизни,—вызываютъ настоятельную нужду имѣть для склада помощниковъ приказчика склада въ базарные дни, когда складъ бываетъ буквально набитъ народомъ. На наемъ помощниковъ приказчика, а также на канцелярскіе расходы потребуется въ годъ 390 руб., на страхованіе товара склада 130 р. Затѣмъ управа считаетъ своевременнымъ ходатайствовать предъ земскимъ собраніемъ объ устройствѣ при Арскомъ сельско-хозяйственномъ складѣ небольшой земской кузнечно-слесарной мастерской. Дѣло въ томъ, что вмѣстѣ съ развивающимся ежегодно сбытомъ чрезъ земскій складъ улучшенныхъ сельско-хозяйственныхъ орудій, какъ-то: плуговъ, молотилокъ и проч., въ средѣ мѣстнаго крестьянскаго населенія, не говоря уже о сосѣднихъ частныхъ землевладѣльцахъ, потребность въ ремонтѣ сельско-хозяйственныхъ орудій мѣстными средствами удовлетворена быть не можетъ за отсутствіемъ сколько нибудь сносныхъ кузнецовъ на пространствѣ всей сѣверовосточной части уѣзда, удаленной отъ Казани болѣе 50—70 верстъ, и одно это обстоятельство уже само по себѣ является тормазомъ къ дальнѣйшему распространенію среди крестьянъ названныхъ орудій и машинъ.

На обзаведеніе мастерской управа считаетъ достаточнымъ ассигновать слѣдующія суммы:

на устройство горна, покупку мѣховъ, наковальни, инструментовъ, сверлильнаго станка и проч	760 р.	въ годъ.
— наемъ кузнеца	360 р.	
— — молотобойца	120 р.	
— — кузницы	60 р.	
	1300 руб.	

Организацію мастерской и ближайшее наблюденіе за нею можно возложить на агрономическаго смотрителя.

По вопросу объ ассигновкѣ на показательныя поля управа считаетъ достаточнымъ оставить ее вмѣстѣ съ расходомъ на демонстрацію сел.-хозяйст. орудій и раздачу крестьянамъ сел.-хозяйст. брошюръ въ прошлогоднемъ размѣрѣ—370 руб., но добавить еще ассигновку спеціально

на содержаніе Арскаго опытнаго поля . .	120 р.
— наемъ сел.-хозяйст. старосты	240 р.
	360 р.

Наконецъ относительно содержанія агрономическаго смотрителя г. Мочалова управа имѣетъ честь ходатайствовать предъ земскимъ собраніемъ объ увеличеніи ему жалованья до 800 руб. и на разъѣзды до 300 р., примѣнивъ поверстную систему, какъ для врачей.

Такимъ образомъ Казанская уѣздная земская управа имѣетъ честь просить собраніе ассигновать на 1900 годъ:

1) на содержаніе Арскаго сел.-хозяйст. склада	670 р.

каковой расходъ будетъ въ сущности возвратный и несомнѣнно погасится прибылью склада.

2) — оборудованіе и содержаніе въ г. Арскѣ земской кузнечно-слесарной мастерской . . . . . 1300 р.
каковой расходъ также въ большей части предполага́ется возвратнымъ.

3) — содержаніе Арскаго демонстративнаго поля и наемъ с.-х. старосты. 360 р.

4) — организацію показательныхъ полей на землѣ крестьянъ, на демонстрацію с.-х. орудій и раздачу с.-х. брошюръ (по смѣтѣ прош. года) . 370 р.

5) — жалованье агрономическому смотрителю и на его разъѣзды . . . 1100 р.

Всего . 3800 р.

Предсѣдатель управы *Бекетовъ*.

Члены: *Емельяновъ*. *Вержановскій*. *Закроевъ*.

Секретарь *Вольманъ*.

ДОКЛАДЪ № 34-й

Казанской уѣздной земской управы

XXXV ОЧЕРЕДНОМУ

Казанскому уѣздному земскому собранію.

О дорожныхъ сооруженіяхъ, предположенныхъ къ постройкѣ въ будущемъ 1900 г.

Казанская губернская земская управа, препроводивъ въ уѣздную—смѣты на предположенныя къ устройству въ будущемъ году 31-хъ дорожныхъ сооруженій, просила доложить эти смѣты уѣздному собранію на заключеніе какъ вообще о проектированныхъ работахъ, такъ и о томъ, какія сооруженія представляется наиболѣе выгоднымъ и цѣлесообразнымъ построить по параллельнымъ смѣтамъ, т. е. каменныя или деревянныя.

Сооруженія, предположенныя къ постройкѣ, будутъ слѣдующія:

По Сибирскому тракту:

Перемощеніе мостовой при выѣздѣ изъ гор. Казани	1026 р. 81 к.
Обдерновка откосовъ у трубы № 11	164 — 67 —
Ремонтъ моста № 24	137 — 27 —
Устройство мостовой № 28 . . .	153 — 75 —
Устройство настила на мосту № 29 и перестилка мостовой	518 — 77 —

Засыпка овраговъ и укрѣпленіе откосовъ у моста № 33	167 р. 88 к.
Устройство новаго настила на мосту № 34	165 — 20 —
Перестилка мостовой № 34 . .	199 — 61 —
Постройка каменной трубы № 35	1285 — 96 —
Постройка деревяннаго моста № 35	451 — 53 —
Перестилка мостовой № 36 . . .	361 — 55 —
Устройство деревяннаго лотка между мостами № 39—40	54 — 27 —
Сдѣланіе настила на мосту № 58	133 — 4 —
Перестилка мостовой № 76 . . .	117 — 75 —
Сдѣланіе настила на мосту № 80	165 — 32 —
Переустройство мостовой № 80 .	61 — 69 —
Постройка моста № 82 на каменныхъ опорахъ	150 — 41 —
Постройка моста № 82 деревяннаго	98 — 14 —
Устройство мощеной насыпи № 86	257 — 66 —
Постройка моста № 92 на камен. опорахъ	172 — 7 —
Постройка моста № 92 на деревянныхъ опорахъ	122 — 17 —
Ремонтъ моста № 120	417 — 22 —
Сдѣланіе новыхъ настил. на мост. № 21	90 — 24 —
— — — — — № 53	51 — 58 —
— — — — — № 55	69 — 48 —
— — — — — № 64	23 — 42 —
— — — — — № 95	178 — 4 —
— — — — — № 109	70 — 40 —

По Мамадышскому тракту:

Постройка деревяннаго моста № 9	227 р. 17 к.
Постройка верхняго строенія на мосту № 15	62 — 74 —
Постройка верхняго строенія на мосту № 16	62 — 74 —

По Оренбургскому тракту:

Постройка моста № 9 на камен. опорахъ	327 р. 68 к.
Постройка моста № 9 на деревянныхъ опорахъ	162 — 66 —
Постройка моста № 15 на камен. опорахъ	169 — 25 —
Постройка моста № 15 на деревянныхъ опорахъ	95 — 63 —
Постройка моста № 16 на камен. опорахъ	189 — 29 —
Постройка моста № 16 на деревянныхъ опорахъ	99 — 37 —
Перестилка мостовой при мостѣ № 20	161 — 42 —
Устройство новаго берегового забора у моста № 20	29 — 21 —

По Царевококшайскому тракту:

Постройка деревяннаго моста № 8	328 р. 74 к.

Стоимость дорожныхъ сооруженій, предположен-

ныхъ къ постройкѣ въ 1900 г., опредѣляется въ 6487 р. 14 к., если принять по параллельнымъ смѣтамъ деревянныя сооруженія, а если принять каменныя, то въ 7752 р. 30 к.

Разсмотрѣвъ смѣты и находя необходимымъ произвести въ будущемъ году упомянутыя работы, за исключеніемъ моста № 16 на Оренбургскомъ трактѣ, который въ настоящее время ремонтируется, уѣздная управа полагала бы мосты № 35, 82, 92 *на Сибирскомъ трактѣ* устроить не деревянные, а на каменныхъ опорахъ; мосты же за №№ 9 и 15 *на Оренбургскомъ трактѣ* на деревянныхъ опорахъ и кромѣ того она находитъ нужнымъ удлинить трубу № 11 съ устройствомъ двойныхъ откосовъ.

Объ изложенномъ уѣздная управа имѣетъ честь доложить собранію съ представленіемъ полученныхъ отъ губернской управы смѣтъ на предметъ утвержденія таковыхъ.

Предсѣдатель управы *Бекетовъ*.

Члены: *Емельяновъ*.
Вержановскій.
Закроевъ.

Секретарь *Вольманъ*.

ДОКЛАДЪ № 35-й

КАЗАНСКОЙ УѢЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

XXXV ОЧЕРЕДНОМУ

КАЗАНСКОМУ УѢЗДНОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНІЮ.

Объ избраніи на первое съ 1899 г. четырехлѣтіе трехъ членовъ и двухъ замѣстителей къ нимъ въ Казанское уѣздное по промысловому налогу раскладочное присутствіе.

Отношеніемъ отъ 4 сего октября за № 353 г. предсѣдатель Казанскаго уѣзднаго по промысловому налогу раскладочнаго присутствія увѣдомилъ управу, что избранные прошлымъ XXXV экстреннымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ въ члены раскладочнаго присутствія г. г. Шольцъ, Баратынскій, Базановъ, Леонтьевъ и Новицкій не удовлетворяютъ требованіямъ § 14 инструкціи и ст. 18 и 26 полож. о промыслов. налогѣ, такъ какъ г. Шольцъ, г. Леонтьевъ и г. Новицкій освобождены отъ основного и дополнительнаго налога на основаніи п. 25 ст. 6 положенія; г. Баратынскій не имѣетъ въ предѣлахъ уѣзда никакихъ торговопромышленыхъ предпріятій, а г. Базановъ (ст. 26 полож.) состоитъ замѣстителемъ къ члену общаго присутствія казенной палаты по выборамъ Казанской городской управы; а потому, въ силу § 14, 15 и 16 инструкціи, означенныя лица не могутъ быть членами Казанскаго уѣзднаго раскладочнаго присутствія. Въ виду

изложеннаго и руководствуясь ст. 1 параграфа 15 инструкціи Министерства Финансовъ, г. предсѣдатель присутствія проситъ уѣздную управу доложить объ этомъ настоящему очередному уѣздному земскому собранію на предметъ избранія вмѣсто г.г. Шольца, Новицкаго, Леонтьева, Базанова и Баратынскаго—другихъ членовъ и замѣстителей къ нимъ въ Казанское уѣздное раскладочное присутствіе, о чемъ уѣздная управа и имѣетъ честь доложить собранію.

Предсѣдатель управы *Бекетовъ.*

Члены: *Емельяновъ.*
Вержановскій.
Закроевъ.

Секретарь *Вольманъ.*

ДОКЛАДЪ № 36-й

КАЗАНСКОЙ УѢЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

XXXV ОЧЕРЕДНОМУ

КАЗАНСКОМУ УѢЗДНОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНІЮ.

О работахъ, произведенныхъ въ Казанскомъ уѣздѣ на средства по оказанію трудовой помощи.

По Высочайшему Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны повелѣнію былъ командированъ въ Казанскую губернію весною настоящаго года дѣйствительный тайный совѣтникъ М. Н. Галкинъ Враскій для организаціи дѣла трудовой помощи пострадавшему отъ неурожая населенію, въ каковой помощи между прочими уѣздами губерніи оказался нуждающимся и Казанскій уѣздъ. Въ виду этого, Г. Галкинымъ Враскимъ, чрезъ Г. г. земскихъ начальниковъ, были произведены въ уѣздѣ на капиталъ по оказанію трудовой помощи работы по устройству въ нѣкоторыхъ селеніяхъ дорогъ, мостовъ, дамбъ, гатей, плотинъ, водосмовъ, колодцевъ, укрѣпленію овраговъ и проч.; стоимость этихъ работъ слѣдующая:

I. Исправленіе дорогъ:

отъ дер. Московскаго Ключа до дер. Товзаровой, Балтасинской волости, на протяженіи 400½ саженъ.	158 р. 71 к.
отъ с. Ковалей до д. Большихъ Ковалей, Ковалинской волости, на протяженіи 320 саж., съ укрѣпленіемъ берега рѣки на разстояніи 20 сажен.	264 р. 18 к.
Срыта гора въ д. Березяхъ, Арской волости, на протяженіи 130 саж.	96 р. 22 к.

II. Устройство мостовъ:

въ д. Инсѣ, Чепчуковской волости. . .	180 р. — —
въ д. Бол. Алдербышъ, съ исправленіемъ дороги въ с. Каймары	167 р. 27 к
въ д. Утлигушъ, вблизи с. Николаевскаго, длиною 12 саж., ширин. 5 саж. . .	220 р. — —
въ с. Чуриншѣ, длиною 14 с., шириною 2½ саж.	244 р. 55 к
въ с. Соловцовѣ, съ исправленіемъ срубъ въ колодцѣ	196 р. 50 к.
въ дер. Кармышъ-Казанбашъ, съ укрѣпленіемъ оврага	361 р. 6 к.
въ томъ же селеніи, длиной 7 и шириною 2 саж.	44 р. 48 к.

III. Устройство гатей и дамбъ:

въ с. Коволяхъ, на протяженіи 65 саж., съ устройствомъ моста въ 8 саженъ	566 р. 24 к.
въ с. Ключахъ, на протяженіи 45 саженъ	218 р. 5 к.

IV. Устройство плотинъ:

въ д. Черемисскихъ Коваляхъ, на протяженіи 14 саж. шириною 2 саж. . . .	48 р. 70 к.
въ д. Менделяхъ, на протяженіи 100 саженъ, съ разчисткою озера	120 р. 60 к.

V. Устройство водоемовъ:

въ д. Студеномъ Ключѣ	59 р. 50 к.
въ с. Ключахъ	177 р. 82 к.
въ д. Больш. Кургузяхъ	125 р. — —
въ с. Никольскомъ	75 р. — —
въ д. Кутюкъ-Карм. вол.	37 р. 26 к.
въ д. Толчешмѣ	34 р. 57 к.
въ д. Курхайванъ	25 р. 48 к.

VI. Устройство колодцевъ:

въ сельцѣ Чурилинѣ	81 р. 15 к.
въ селѣ Чурилинѣ	60 р. 90 к.
въ дер. Старомъ Явашѣ	40 р. 29 к.

VII. Разчиска ключей:

въ д. Кондурлѣ	84 р. 54 к.

VIII. Устройство водосточной трубы:

въ д. Тюбякъ	5 р. — —

IX. Укрѣпленіе овраговъ:

въ д. Чирючахъ, глубиною 5 саж., на протяженіи 30 саж.	152 р. 50 к.

X. Устройство загороди на кладбищѣ:

въ д. Черемисскихъ Коваляхъ, на протяженіи 210 саж.	143 р.	74 к.
На мелочные расходы при постройкахъ	200 р	68 к.
Итого	4189 р.	99 к.

о каковыхъ работахъ уѣздная управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія уѣзднаго земскаго собранія.

АКТЪ

ревизіи кассы уѣздной земской управы, произведенной 13 и 14 октября 1899 года.

При ревизіи журнала члена-казначея Казанской уѣздной земской управы на 1899 г. оказались записанными съ 1 января 1899 г. по 13 октября того же года на приходъ наличными деньгами 681490 р. 9½ коп. и документами 29650 руб., а записано въ расходъ наличными деньгами 676682 р. 72 коп. и документами 1050 руб. Остатокъ къ 14 октября значится наличными деньгами 3807 р. 37½ коп. и документами 28600 руб. При подсчетѣ наличности кассы дѣйствительно оказалось наличными 3807 р. 37½ коп. и документами при вскрытіи сундука, принесеннаго изъ казначейства, 28600 р. съ купонами на сроки 1/13 августа 1899 г., 1 сентября 1899 г. и 1 декабря 1899 г., а именно: капитала Казанскаго мѣщанскаго общества въ 3½ % заклад. лист. государ. дворян. зем. банка и 4% ренты на 24300 руб., капитала Арскаго мѣщанскаго общества 3½%, заклад. лист. земел. банка 100 руб., земскихъ капиталовъ: стипендіи П. П. Перцева 3½ % закл. лист. и 4½ % облиг. внутр. займа 3000 руб. и капитала имени Достоевскаго 900 руб. 4% ренты и залогъ подрядчика Дмитріева на 300 руб. 3 билета госуд. 4% ренты, а всего на 28600 рублей.

По разсчетной книжкѣ Государственнаго Банка за № 6189 значится къ 14 октября 2412 руб. 44 к.

и по книжкѣ на текущемъ счету по отзыву банка значится 7943 р. 4 коп., а по книгамъ управы 7943 руб. 4 коп. къ 14 октября.

По чековой книжкѣ (№ послѣдняго чека обозначенъ цифрою 692602), на сумму въ 25 т. рублей, отъ 11 октября 1899 годъ.

Книжки сельскихъ обществъ о суммахъ продовольственныхъ, какъ находящіяся въ Государственномъ Банкѣ для начисленія %, не были просмотрѣны.

Къ 14 октября векселей находится отъ землевладѣльцевъ, въ опезпеченіе полученныхъ ими посѣвныхъ сѣмянъ, на сумму 895 рублей.

И. Годневъ, П. Зарубинъ, Мандельштамъ.

ДОКЛАДЪ

РЕВИЗІОННОЙ КОМИССІИ

XXXV ОЧЕРЕДНОМУ

Казанскому уѣздному земскому собранію.

Народное продовольствіе.

I.

Дѣятельность управы въ истекшемъ г. *въ дѣлѣ продовольствія и обсѣмененія заключалась* въ пріемѣ, храненіи, выдачѣ и покупкѣ хлѣбовъ, полученныхъ въ количествѣ **667431 пуда** отъ Правительства —**110392 пудовъ** изъ магазиновъ сельскихъ обществъ и—**43796** пудовъ, купленныхъ самостоятельно управой на общественные продовольственые капиталы;—слѣдовательно всего въ распоряженіи управы имѣлось **821619 пудовъ**, куда нужно прибавить, въ видѣ случайнаго прихода,—какъ привѣсъ,—1523 пуд. 1 фун.

Хлѣбъ, полученный отъ Правительства, расходовался на продовольствіе, начиная съ октября мѣсяца, быстро увеличиваясь въ количествѣ по степени обострения крестьянской нужды. Расходъ этой части хлѣба, отчетность въ каковомъ должна быть предъ губернской управой, что слѣдуетъ въ виду самого источника полученія и согласно отношенія губерн-

ской управы отъ 30 іюля за №2678, производился по требованіямъ земскихъ начальниковъ, которые, провѣривъ составленные попечителями списки ѣдоковъ, отправляли возчиковъ безъ платы за полученіемъ хлѣба. Послѣдніе, получивъ хлѣбъ, выдавали съ подписью волостного старшины росписки въ полученіи извѣстнаго количества хлѣба.

Оправдательными документами по сему отдѣлу являются вышесказанныя росписки, находящіяся въ управѣ; что же касается обязательствъ со стороны сельскихъ обществъ возвратить, то таковыя теперь уже отбираются чрезъ волостныя правленія, а затѣмъ будутъ отправлены, какъ сказано выше, въ губернскую управу.

Часть изъ этого хлѣба, —именно 5 т. пудовъ, по обмолотѣ пошла на прокормъ лошадей и 500 пуд. проданы землевладѣльцамъ для перепродажи крестьянамъ по заготовительной стоимости.

Точно такимъ же, разомъ, при тѣхъ же условіяхъ, расходовался и хлѣбъ въ количествѣ 11392 пудовъ изъ магазиновъ сельскихъ обществъ.

Самостоятельно управой куплено хлѣбъ у Когана, количествомъ 40000 пуд. (въ дѣйствительности получено 40296 п.) по 79 коп. за пудъ, что подтверждается имѣющейся въ управѣ маклерской запиской, изъ которой видно какъ полученіе хлѣба, такъ и платежъ денегъ. На 3500 пуд., по цѣнѣ 82 коп., условія не имѣется. Расходъ его производился тѣмъ же порядкомъ, съ тѣми же оправдательными документами.

II.

Обсѣмененіе полей.

2-я часть дѣятельности управы заключалось въ полученіи и выдачѣ *на обсѣмененіе яровыхъ хлѣбовъ* въ количествѣ 513582 пуда. Этотъ послѣдній хлѣбъ былъ распредѣленъ разверсточно, такъ какъ полностью удовлетворить нуждающихся, за недостаткомъ, не представлялось возможнымъ. Въ какомъ размѣрѣ—земское собраніе можетъ видѣть изъ приложенныхъ къ отчету вѣдомостей.

По окончательной разверсткѣ управа имѣла остатокъ въ 847 п. 7 ф., каковой остатокъ, во избѣжаніе платежа за его храненіе, управой былъ проданъ: 753 п. 23 ф. овса по 65 коп., 23 п. 10 ф. гороха по 1 руб. и 70 п. 14 ф. ячменя по 65 коп.

Оправдательные документы по расходу этой части хлѣба отправлены 28 сентября и 6 октября въ губернскую управу.

На наемъ помѣщенія для продовольственнаго хлѣба у насл. Журавлева были сняты семь амбаровъ, что стоило 735 р.+561 руб. (1296 руб.), страховка хлѣба—521 р. 24 к. +222 р. 90 к. (744 р. 14 к.). Каlованье приказчику и его помощнику 423 р. 80 к. Доставка означеннаго хлѣба по Московско-Казанской желѣзной дорогѣ обошлась 36295 р. 53 коп. Перевозка въ амбары—5062 руб. 83 коп., всего съ мелочными расходами 44250 руб. 35 коп., оправрательные документы по сему расходу отосланы въ губернскую управу 24 сентября за № 4954. Вся постановка продовольственнаго дѣла заслуживаетъ, по мнѣнію ревизіонной комиссіи, благородности управѣ, особенно

предсѣдателя и заступающаго его мѣста. Продовольственное дѣло вызывало усиленный трудъ при томъ же составѣ, при тѣхъ же силахъ и, несмотря на это, все дѣло продовольствія и обсѣменепія проведено крайне тщательно и не вызывало какихъ-либо расходовъ, сверхъ обыкновенно-производимыхъ и ни какихъ недоразумѣній.

Въ виду такой усиленной дѣятельности возможно было бы собранію поощрить труды предсѣдателя и заступающаго его мѣсто и членовъ управы какой либо денежной наградой, о чемъ собранію и имѣетъ честь предложить ревизіонная комиссія *П. Годневъ, Мандельштамъ и П. Зарубинъ.*

ДОКЛАДЪ

РЕВИЗІОННОЙ КОМИССІИ

ПО МЕДИЦИНСКОЙ ЧАСТИ

XXXV УѢЗДНОМУ КАЗАНСКОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНІЮ.

Разсматривая устройство земской медицины въ Казанскомъ уѣздѣ, мы видимъ, что уѣздъ раздѣленъ на 7 медицинскихъ участковъ; каждымъ участкомъ завѣдуетъ врачъ; при каждомъ врачѣ имѣется два фельдшера и только въ Алатскомъ участкѣ находится одинъ фельдшеръ, а въ Казанскомъ три. Для удовлетворенія въ стаціонарномъ лѣченіи больныхъ существуетъ 1 больница на 15 кроватей, 4 лѣчебницы на 27 кроватей и 1 пріемный покой на двѣ кровати.

Медицинская дѣятельность въ участкахъ представляется въ слѣдующемъ видѣ по отчетамъ участковыхъ врачей:

Участокъ.	Число селеній.	Число жителей.	Число родовспомогательныхъ случаевъ.	Стаціонарныхъ больныхъ.	Амбулаторныхъ больныхъ.	Въ томъ числѣ:		Расходъ на медикаменты.	
						Первичныхъ.	Повторныхъ.		
Казанскій	69	41929	30	—	19507	14430	5077	1737	24
Чепчуговскій . .	57	26628	40	133	15045	10919	4126	2054	25
Алатскій	61	42277	—	—	14828	12277	2555	1093	3
Ключинскій . . .	52	23735	23	222	19643	12858	6785	1425	24
Хотнинскій . . .	72	42130	17	150	16596	12763	3833	1258	95
Арскій	57	32801	38	521	21944	14301	7643	2000	97
Семіозерный . . .	31	20681	42	323	17635	7555	10080	1028	92

Изъ этихъ данныхъ обращаетъ вниманіе значительная разница расходовъ на медикаменты въ Чепчуговскомъ участкѣ, гдѣ, при 15045 амбуляторныхъ больныхъ и 133 стаціонарныхъ, израсходовано 2054 руб. 25 к., въ то время, когда, напр. въ Семіозерномъ участкѣ, при 17635 амбуляторныхъ и 323 стаціонарныхъ, въ кои вошли и 21 родильница, израсходовано на медикаменты всего 1028 р. 92 к. и въ Хотнинскомъ уч., гдѣ, при 16596 амбуляторныхъ и 150 стаціонарныхъ, израсходовано 1258 р. Далѣе обращаетъ вниманіе фактъ, что въ Семіозерномъ участкѣ, по сравненію со всѣми другими, развито лѣченіе повторнообращающихся; въ то время какъ въ другихъ участкахъ обыкновенно едва $^1/_3$ или $^1/_5$ часть изъ обра-

щающихся есть повторно-больные; въ Семіозерномъ участкѣ повторныхъ въ $1^1/_2$ раза болѣе чѣмъ обращающихся въ 1-й разъ. Обращаетъ вниманіе въ отчетѣ врача Семіозернаго участка то обстоятельство, что, по его словамъ, мало мѣстъ въ больницѣ для больныхъ; по отчету же видно, что однихъ родовъ нормальныхъ допущено въ больницѣ 21; въ то время, когда въ теченіе года въ той же больницѣ находились и рожистые больные и тифозные.

Обращаетъ вниманіе въ отчетѣ врача Арскаго участка тотъ фактъ, что преобладающее число больныхъ (109 челов.) было положено въ больницу страдавшихъ лихорадкой.

Въ отчетѣ наличности медикаментовъ не значится остатокъ медикаментовъ по участкамъ, на мѣстахъ, и не показано, что возвращено изъ участковъ медикаментовъ и ихъ стоимость.

Обращаетъ вниманіе и значащійся въ отчетѣ фактъ переработки сырыхъ матеріаловъ, коихъ значится въ сыромъ видѣ на 3223 р. 64 к. и по обработкѣ оказывается выдѣлано изъ нихъ тоже препаратовъ на сумму 3223 р. 64 к. Если всѣ выдѣланные препараты стоятъ тоже въ продажѣ 3223 р. 64 к., что стоятъ и сырые матеріалы, изъ коихъ они приготовлены, то стоитъ ли земству оплачивать труды переработывающихъ ихъ земскихъ служащихъ, тратить посуду, дрова и проч.?!

Въ заключеніе, по мнѣнію комиссіи, необходимо просить управу въ отчетахъ о состояніи больницъ за отчетный годъ *прилагать и перечень стаціонарныхъ больныхъ по роду болѣзни съ обозначеніемъ и времени пребыванія больного въ больницѣ или ко времени*

собранія просить о высылкѣ изъ больницъ больничныхъ книгъ и пріемныхъ журналовъ за истекшій годъ для обозрѣнія ревизіонной комиссіи.

XXXIV уѣздное земское собраніе обратило свое вниманіе на то обстоятельство, что, несмотря на сравнительно незначительное количество кроватей въ больницахъ и несмотря на то, что лѣченіе въ больницахъ слѣдуетъ признать самой правильной и самой раціональной медицинской помощью, послѣднія, однако же, не привлекаютъ больныхъ, такъ какъ много мѣстъ остаются незанятыми, и просило земскую управу обратить на это обстоятельство свое особое вниманіе. Одно это заявленіе, повидимому, имѣло уже благотворное свое вліяніе, такъ какъ изъ отчетовъ врачей видно, что количество лицъ, которыя пользовались стаціонарнымъ лѣченіемъ, значительно больше въ сравненіи съ прошлымъ годомъ, а именно: въ больницахъ пользовались 1339 чел., и вообще въ отчетномъ году стаціонарныхъ и амбуляторныхъ больныхъ было больше на 10786 человѣкъ.

Постановку дѣла оспопрививанія въ уѣздѣ также слѣдуетъ считать удовлетворительной; всѣхъ дѣтей, коимъ слѣдовало привить оспу, было 12956, а привито 9104 дѣтямъ, т. е. 70,3%. Кромѣ того, въ гор. Казани, въ татарской части, былъ приглашенъ для оспопрививанія ветеринарный врачъ Терегулловъ, которымъ привита оспа съ 15 ноября по 1 іюля—324 дѣтямъ.

На лѣкарства, перевязочныя средства и другія надобности, съ содержаніемъ склада и жалованьемъ служащимъ, израсходовано 13658 р. 40 к.; болѣе не-

жели въ прошломъ году на 1953 р. 77 к.; стоимость рецепта для каждаго больного=8,4 к.

Организацію земской уѣздной медицины слѣдуетъ признать удовлетворительной и не представляется надобности въ увеличеніи средствъ на эту отрасль земскаго медицинскаго хозяйства.

Ревизіонная комиссія не можетъ не обратить вниманія земскаго собранія, что можно безъ всякаго ущерба для больныхъ и безъ вреда для земской медицины нѣсколько сократить расходы на лѣкарства и другія принадлежности по этой статьѣ расхода. Стоимость рецепта=8,4 к. нужно признать весьма высокой, такъ какъ изъ практики въ другихъ лѣчебныхъ заведеніяхъ оно не превышаетъ 5—6 к. и даже меньше.

Требованія лѣкарствъ нѣкоторыми земскими врачами, какъ видно изъ книгъ, не соотвѣтствуетъ дѣйствительной надобности; во многихъ случаяхъ лѣкарства выписываются такія, которыми увеличиваютъ только расходъ, и они могутъ быть замѣнены другими, болѣе дешевыми и болѣе дѣйствительными препаратами. Сумма 700 р. на сигнатуры, книги, канцелярскіе припасы и проч. также велика.

По мнѣнію ревизіонной комиссіи *„на заготовку медикаментовъ“* можно уменьшить до 500 р., на канцелярскіе припасы—100 р., при непремѣнномъ условіи *обратить вниманіе врачей* и просить ихъ при выборѣ средствъ при составленіи каталога, нужныхъ на 1900 г. медикаментовъ, болѣе экономно избирать нужные матеріалы и производительно расходовать ихъ, а земскую управу безъ достаточныхъ основаній не увеличивать сумму на этотъ предметъ, дѣлая ни чѣмъ неоправдываемый перерасходъ, какъ въ настоящемъ

году. Ревизіонная комиссія считаетъ своимъ долгомъ заявить земскому собранію, что весь медицинскій персоналъ исполнялъ свои обязанности добросовѣстно и заслуживаетъ благодарность.

Мандельштамъ, Годневъ и Зарубинъ.

Приложен. къ докладу ревизіонной комиссіи.

СВОДЪ ОБОРОТОВЪ ПО КАССѢ

КАЗАНСКОЙ УѢЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ,

за время съ 2 октября 1898 г. по 14 октября 1899 г.

ПРИХОДЪ.

	Наличными деньгами		Документами. Государ. % бумагами.		Документами. Прочими % бумагами.		ВСЕГО.	
При ревизіи кассы 2-го октября 1898 года состояло налицо	5551	1 ½	28800	—	—	—	34351	1 ½
ПОСТУПИЛО:								
1898 г., съ 2 октября по 1 ноября	58219	29	—	—	—	—	58219	29
въ ноябрѣ мѣсяцѣ	20582	96	—	—	—	—	20582	96
„ декабрѣ	78155	84	—	—	—	—	78155	84
1899 г., „ январѣ	91874	19	250	—	—		92124	19
„ февралѣ	151691	9	300	—	—	—	151991	9
„ мартѣ	120986	24	—	—	—	—	120986	24
„ апрѣлѣ	70048	19	—	—	—	—	70048	19
„ маѣ	34059	83	—	—	—	—	34059	83
„ іюнѣ	35532	51	—	—	—	—	35532	51
„ іюлѣ	42769	82	—	—	—	—	42769	82
„ августѣ	35248	19	—	—	—	—	35248	19
„ сентябрѣ	50728	35	—	—	—	—	50728	35
„ октябрѣ, по 14 число	32234	92	300	—	—	—	32534	92
ВСЕГО	827682	43 ½	29650	—	—	—	857332	43 ½
При ревизіи кассы 13-го октября 1899 года оказалось налицо	—	—	—	—	—	—	—	—
БАЛАНСЪ	827682	43 ½	29650	—	—	—	857332	43 ½

РАСХОДЪ.

	Наличными деньгами		Документами. Государ. % бумагами.		Документами. Прочими % бумагами.		ВСЕГО.	
ИЗРАСХОДОВАНО:								
	58939	18	—	—	—		58939	18
	21313	41	—	—	—	—	21313	41
	65939	75	—	—	—	—	65939	75
	105264	70	500	—	—		105764	70
	152488	91	250	—	—	—	152738	91
	118404	80	300	—	—	—	118704	80
	69056	55	—	—	—	—	69056	55
	38400	4	—	—	—	—	38100	4
	29383	26	—	—	—	—	29383	26
	46849	38	—	—	—	—	46849	38
	34480	35	—	—	—	—	34480	35
	27049	17	—	—	—	—	27049	17
	56305	56	—	—	—		56305	56
	823875	6	1050	—	—	—	824925	6
	3807	37 ½	28600	—	—	—	32407	37 ½
БАЛАНСЪ	827682	43 ½	29650	—	—	—	857332	43 ½

Общее состояніе всѣхъ денежныхъ счетовъ управы 1899 г.,—къ 1 октября 1899 года.

	АКТИВЪ. / ПАССИВЪ.	I. Касса. Наличными деньгами. Руб.	К.	% бумагами Руб.	К.	II. Текущие счета управы въ Государственномъ Б нкѣ. Простые. Руб.	К.	По безсрочнымъ вкладамъ. Руб.	К.	По вкладамъ въ сберегательную кассу. Руб.	К.	III. Деньги Губернскаго управы въ казначейст. Наличными деньгами. Руб.	К.	% бумагами. Руб.	К.	IV. Окладные сборы. Земскій. Руб.	К.	Страховой. Руб.	К.	Продовольственные. Руб.	К.	V. Расходы по выполненію уѣздныхъ земскихъ потребностей. Руб.	К.	VI. Авансы на земскія потребности, выдаваемые Управой. Руб.	К.	VII. Возвратные расходы. Руб.	К.	VIII. Долги уѣзднаго земства—по займамъ за счетъ недоимокъ земскаго сбора. Руб.	К.	IX. Имущество недвижимое Руб.	К.	ВСЕГО. Руб.	К.
X	Капиталы Казанскаго уѣзднаго земства.																																
	1) Оборотный	—	—	—	—	3507	15 3/4	—	—	—	—	188	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12906	32 1/2	25234	37	55000	—	—	—	96836	25 1/4
	2) Спеціальные:																																
	—на постройку сельскихъ училищъ	100	1/2	—	—	—	—	1055	29	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7600	—	—	—	8755	29 1/2
	—на устройство школы имени Ф. М. Достоевскаго . . .	—	—	900	—	—	—	517	90	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5000	—	—	—	6417	90
	—на стипендію имени П. И. Перцова	—	—	3000	—	—	—	450	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3450	1
	—на постройку больницъ .	—	—	—	—	—	—	94	72	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16400	—	—	—	16494	72
	—на оцѣнку имуществъ для земской раскладки	—	—	—	—	—	—	79	92	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1300	—	—	—	1379	92
	—на улучшеніе полицейской и пожарной частей въ селеніяхъ	—	—	—	—	—	—	83	46	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	83	46
	—на исправленіе полотна дорогъ	—	—	—	—	—	—	31	14	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13000	—	—	—	13031	14
	3) Капиталъ сборовъ на общія потребности:																																
	а) счетъ ожидаемыхъ суммъ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	377618	52 1/4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	377618	52 1/4

	АКТИВЪ. / ПАССИВЪ.	I. Касса. Наличными деньгами. Руб.	К.	% бумагами. Руб.	К.	II. Текущіе счета управы въ Государственномъ Банкѣ. Простые. Руб.	К.	По безсрочнымъ вкладамъ. Руб.	К.	По вкладамъ въ сберегательную кассу. Руб.	К.	III. Депозиты Губернскій. Наличными деньгами. Руб.	К.	% бумагами. Руб.	К.	IV. Окладные сборы. Земскій. Руб.	К.	Страховой. Руб.	К.	Продовольственные. Руб.	К.	V. Расходы по выполненію уѣздныхъ земскихъ потребностей. Руб.	К.	VI. Взносы на земскія повинности, падающія на управы. Руб.	К.	VII. Возвратные расходы. Руб.	К.	VIII. Долги уѣзднаго земства—по займамъ за счетъ недоимокъ земства съ сбора. Руб.	К.	IX. Имущество недвижимое Руб.	К.	ВСЕГО. Руб.	К.
	б) счетъ наличныхъ суммъ .	25000 — 1611	77	—	—	442	67 ¼	—	—	—	—	29811	73	—	—	—	—	—	—	—	—	(162189	47)	—	—	—	—	—	—	—	—	56866	17 ¼
	4) Неокладные и случайные сборы и доходы	—	—	—	—	787	32	—	—	—	—	2485	19	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3272	71
	5) Капиталъ имущества недвижимаго	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	183075	—	183075	—
XI	**Губернскіе земскіе капиталы:**																																
	а) счетъ ожидаемыхъ суммъ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	129754	64	157151	84	130290	83	—	—	—	—	1360	—	—	—	—	—	418557	31
	б) счетъ наличныхъ суммъ .	5	—	—	—	3150	18	—	—	—	—	13030	77	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16185	95
XII	**Общественные продовольственные капиталы:**																																
	—сельско-общественные . .	—	77	—	—	—	—	—	—	1933	60 ½	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1934	37 ½
	—Казанскаго мѣщанскаго общества	—	—	24300	—	—	—	—	—	3139	12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	27439	12
	—Арскаго мѣщанскаго общества	—	—	100	—	—	—	—	—	726	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	826	—
XIII	**Капиталъ пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая.**	—	—	—	—	55	51	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	55	51
XIV	**Переходныя суммы.**	3	24	—	—	—	—	—	—	—	—	62	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	65	64
	—невыполненные, кассой, расходы на земскія потребности.	1116	32	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1116	32

	АКТИВЪ. / ПАССИВЪ.	I. Касса. Наличными деньгами. Руб.	К.	I. Касса. %-ми бумагами. Руб.	К.	II. Текущіе счета управы въ Государственномъ Банкѣ. Простые. Руб.	К.	По безсрочнымъ вкладамъ. Руб.	К.	По вкладамъ въ сберегательную кассу. Руб.	К.	III. Депозиты Губернскаго управы въ казначейст Наличными деньгами. Руб.	К.	%-ми бумагами. Руб.	К.	IV. Окладные сборы. Земскій. Руб.	К.	Страховой. Руб.	К.	Продовольственные Руб.	К.	V. Расходы по выполненію уѣздныхъ земскихъ потребностей. Руб.	К.	VI. Авансы на земскія потребности, выдаваемые Управой. Руб.	К.	VII. Возвратные расходы. Руб.	К.	VIII. Долги уѣзднаго земства—по займамъ за счетъ недоимокъ земскаго сбора. Руб.	К.	IX. Имущество недвижимое Руб.	К.	ВСЕГО. Руб.	К.
XV	Разные кредиты:																																
	—по займамъ уѣзднаго земства	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	194612	26	—	—	194612	26
	—по другимъ счетамъ . . .	40	91	—	—	—	—	—	—	—	—	3967	38	300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4308	29
	ВСЕГО .	27878	1 1/2	28300	—	7943	4	2312	44	5798	72 1/2	49545	6	300	—	507373	16 1/4	157151	84	130290	83	(162180	47)	12906	32 1/2	26594	37	292912	26	183075	—	1432381	87 3/4

Въ счетъ капиталовъ Казанскаго уѣзднаго земства слѣдуетъ включить при- надлежащій земству капиталъ запасный, находящійся въ центрально-ткацкой школѣ и составляющій къ 1 сентября 1899 года 1700 рублей билетами 3½ % 2-го выпуска дворян. земел. банка и 1616 р. 59 к. 4% ренты.

ВЫПИСКА

изъ расходной книги Казанской уѣздной земской управы (№ 9)—о долгахъ, состоящихъ за мѣстами и лицами по счету авансовъ на земскія потребности, произведенныхъ на основаніи утвержденныхъ смѣтныхъ назначеній,—къ 1-му октября 1899 года.

№№ по порядку.	За чѣмъ и какія именно суммы числятся въ долгахъ.	Сумма. Р.	Сумма. К.	Примѣчаніе.
	По содержанію земскихъ больницъ:			
1	Седміозерной,—за врачемъ Владиміровымъ . .	114	52	
2	Чепчуговской,—за врачемъ Евлампіевымъ . . .	32	97	
3	Арской,—за врачемъ Лебедевымъ	184	34	
4	Ключинской,—за врачемъ Чистяковымъ . . .	73	51	
5	Хатнинской,—за врачемъ Ниребергомъ . . .	45	85	

№№ по порядку	За кѣмъ и какія именно суммы числятся въ долгахъ.		Сумма. Р.	Сумма. К.	Примѣчаніе.
6	По содержанію Алатскаго участка,—за врачемъ Фридландъ	26 р. 35 к.			
7	По содержанію Арской ветеринарной амбуляторіи,—за врачемъ Леонтьевымъ .	5 р. —			
			482	54	
8	По содержанію медицинскаго склада,—за провизоромъ Антоновскимъ		150	—	
9	По содержанію Казанскаго арестнаго дома,—за смотрителемъ Губановымъ . . .		430	58	
10	По содержанію ткацко-прядильной школы,—за попечительницей О. П. Юшковой.		102	85	
	За составомъ управы:				
11	За предсѣдателемъ управы, С. А. Бекетовымъ,—по разъѣздамъ	50 р. —			
	—по содержанію уѣздныхъ ткацко-прядильныхъ школъ.	1076 р. 79 к.			
			1126	79	

№№ по порядку.	За кѣмъ и какія именно суммы числятся въ долгахъ.	Сумма. Руб.	К.	Примѣчаніе.
12	2) Членами: В. И. Вержановскимъ, — по разъѣздамъ . . . . . 40 р. —			
	— исправленію полотна дорогъ хозяйственнымъ способомъ . . . . . 150 р. —			
		190	—	
13	3) К. Я. Закроевымъ, — по разъѣздамъ . . . . 40 р. —			
	— ремонтъ земскихъ зданій . . . . . 1300 р. —			
	— обзаведенію больницъ 100 р. —			
	— исправленію полотна дорогъ хозяйственнымъ способомъ . 100 р. —			
		1540	—	
14	4) Членомъ - казначеемъ управы, — по обзаведенію больницъ и проч. (вещев. счетъ). 329 р. 44½			
	— по производству мелочныхъ расходовъ по кассѣ . . . . 200 р. —			
		529	44½	

№№ по порядку.	За кѣмъ и какія именно суммы числятся въ долгахъ.	Сумма. Р.	Сумма. К.	Примѣчаніе.
	За земскими врачами:			
15	1) А. А. Сухаревымъ, — по разъѣздамъ.	40	—	
16	2) Е. В. Евлампіевымъ, — по разъѣздамъ	40	—	
17	3) Д. Ѳ. Лебедевымъ, — по разъѣздамъ.	40	—	
18	4) Г. П. Владиміровымъ, — по разъѣздамъ	40	—	
19	5) И. Б. Ниренбергомъ, — по разъѣздамъ	40	—	
20	6) Х. М. Фридландъ, — по разъѣздамъ . . 40 р. — — по ремонту помѣщенія Алатскаго участ. 30 р. —	70	—	
21	7) В. Г. Чистяковымъ, — по разъѣздамъ.	40	—	
	За ветеринарами:			
22	1) Ф. Л. Розенштейномъ, — по разъѣздамъ	40	—	
23	2) П. П. Владиміровымъ, — по разъѣздамъ	40	—	

№ по порядку.	За кѣмъ и какія именно суммы числятся въ долгахъ.	Сумма. Руб.	К.	Примѣчаніе.
24	3) П. К. Леонтьевымъ, — по разъѣздамъ.	40	—	
25	За фельдшеромъ городского участка Чуриковымъ, — по разъѣздамъ . . .	15	—	
26	— акушеркой Аверьяновой, — по разъѣздамъ	15	—	
27	Домохозяиномъ Чепчуговской больницы Емельяновымъ, — выданныхъ впередъ за октябрь мѣсяцъ квартирныхъ	18	—	
28	Домохозяиномъ Кульсеитовскаго училища Семеновымъ, — выданныхъ впередъ квартирныхъ	20	—	
29	По счету ремонта училищъ, мебели въ нихъ и проч., —			
	За учителями и учительницами:			
	Кулаевскаго училища, — Суганową . . . . . 15 р. —			
	Усадскаго, — Фофтунатовой . . . . . 40 р. —			
	Алань-Бексерскаго, — Никитиной . . . . . 30 р. —			

№№ по порядку.	За кѣмъ и какія именно суммы числятся въ долгахъ.	Сумма. Р.	К.	Примѣчаніе.
	Вознесенскаго,—Бѣловой . 3 р. —			
	Столбищенскаго, — Чистяковой . . . . . 5 р. —			
	Высокогорскаго,—Кудрявцевымъ . . . . . 8 р. 10 к.			
	Александровскаго, — Лебедевой . . . . . 10 р. —			
	Ново-Царевскаго,—Варенцевой. . . . . 20 р. —			
	Константиновскаго,—Агаповой . . . . . 3 р. —			
	Тагашевскаго,—Щербаковой . . . . . 13 р. 80 к.			
	Супгуровскаго, — Архангельской. . . . . 6 р. —			
	Пашковскаго,—за агрономъ Мочаловымъ . . . 15 р. —			
	Арышихаздинскаго, — за попечителемъ училища Д. А. Корсаковымъ . . . 80 р. —			
	За крестьяниномъ Гапинымъ, по заготовкѣ мебели 40 р. —			
		288	90	

№ № по порядку.	За кѣмъ и какія именно суммы числятся въ долгахъ.	Сумма. Р.	К.	Примѣчаніе.
30	За учителемъ Кукморскаго училища Васюковымъ,—по организаціи ручнаго труда.	5	55	
31	За инспекторомъ народныхъ училищъ В. Ѳ. Люстрицкимъ, —по отпечатанію отчетовъ о курсахъ 1898 г.	120	—	
32	За учительницей Вознесенскаго училища Бѣловой,—по мелочнымъ расходамъ . .	5	—	
33	За довѣреннымъ Гг. Романовскихъ—Рѣпинымъ,—по доставкѣ дровъ для училищъ	300	—	
34	За переплетчицей Луцкой,—по заказамъ управы	100	—	
35	За предсѣдателемъ мѣстнаго комитета Краснаго Креста В. С. Марасановымъ,—по выдачѣ разъѣздныхъ денегъ сестрамъ милосердія	75	—	
36	По счету заготовки дровъ для отопленія земскихъ зданій,—заготовлено дровъ на сумму	5208	51	
	По счету жалованья служащимъ въ земствѣ:			
37	За секретаремъ управы В. Н. Вольманъ . . . . 60 р.			

№№ по порядку	За кѣмъ и какія именно суммы числятся въ долгахъ.	Сумма. Р.	Сумма. К.	Примѣчаніе.
38	За бухгалтеромъ Ф. М. Булгаковымъ . . . . . 400 р. —			
39	— помощникомъ секретаря, В. С. Перевощиковымъ. 175 р. —			
40	— помощникомъ бухгалтера, И. П. Пономаревымъ . 90 р. —			
41	— 2 помощникомъ бухгалтера, М. П. Чирковымъ 56 р. —			
42	— регистраторомъ, М. И. Калачниковымъ . . . 50 р. —			
43	— архиваріусомъ А. А. Бродскимъ . . . . . 30 р. —			
44	— писцомъ А. Т. Макаровымъ . . . . 33 р. —			
45	— — М. И. Мельниковымъ . 35 р. —			
46	— — М. И. Тихоновымъ . . 25 р. —			
47	— — С. Н. Жмакинымъ . . 55 р. —			
48	— — М. Е. Кандауровымъ . . 55 р. —			

№№ по порядку.	За кѣмъ и какія именно суммы числятся въ долгахъ.	Сумма. Р.	Сумма. К.	Примѣчаніе.
49	За писцомъ Л. В. Кандауровой . . . 25 р. —			
50	— — В. Т. Сергѣевымъ . . . 35 р. —			
51	— — А. И. Гольцманомъ . . . 75 р. —			
52	— земскимъ почтарежъ И. А. Гольцманомъ. . . 5 р. —			
53	— земскимъ почтаремъ А. Г. Визгалинымъ . . 23 р. —			
54	— врачемъ Арскаго участка Д. Ѳ. Лебедевымъ . 116 р. 66 к.			
55	— врачемъ Седміозернаго уч. Г. П. Владиміровымъ 25 р. —			
56	— помощ. провизора, В. С. Матвѣевымъ . . . . 15 р. —			
57	— фельдшеромъ И. П. Чуриковымъ . . . . . 35 р. —			
58	— ветерин. фельдшер. Исаевымъ . . . . . 25 р. —			
59	— учител. Потѣхиной . 25 р. —			

№№ по порядку.	За кѣмъ и какія именно суммы числятся въ долгахъ.	Сумма. Р.	Сумма. К.	Примѣчаніе.
60	За учител. Соколовой . . 15 р. —			
61	— — Кузнецовой . 10 р. —			
62	— — Павловой . 17 р. 50 к.			
63	— — Никифоровымъ 10 р. —			
64	— — Дмитріевой . 27 р. 50 к.			
65	— — Свѣдомской 1-й 25 р. 50 к.			
66	— — Свѣдомской 2-й 20 р. —			
67	— — Ронгинской . 84 р. —			
68	— — Андреевой . 35 р. —			
69	— — Стенницкой . 17 р. 50 к.			
70	— — Шонгутской . 22 р. 50 к.	1753	16	
	ВСЕГО	12906	32 1/2	

ВЫПИСКА

изъ разчетной книги Казанской уѣздной земской управы (№ 11),— о долгахъ, состоящихъ за мѣстами и лицами по счету возвратныхъ расходовъ.

Къ 1 октября 1899 года.

№№ по порядку.	За чѣмъ и какія именно суммы числятся въ долгахъ.	Сумма. Р.	Сумма. К.	Примѣчаніе.
	За сельскими обществами:			
1	а) Выданныхъ ссудъ на постройку земско-общественныхъ училищъ:			
	1) Кукморскаго (въ 1877 г.) . . 125 р. —			
	2) Высокогорскаго (въ 1881 г.) . 147 р. 50 к.			
	3) Чебаксинскаго (въ 1886 г.) . 546 р. 17 к.			
	4) Константиновскаго (въ 1886 г.) 170 р. —			
	5) Паповскаго (въ 1886 г.) . . 298 р. 8 к.			

№№ по порядку.	За кѣмъ и какія именно суммы числятся въ долгахъ.	Сумма. Р.	Сумма. К.	Примѣчаніе.
	6) Махонинскаго (въ 1886 г.) . . 270 р. —			
	7) Чепчуговскаго (въ 1888 г.) 1120 р. 32 к.			
	8) Чекурчинскаго (въ 1888 г.) 600 р. —			
	9) Борисоглѣбскаго (въ 1889 г.) . 300 р. —			
	10) Царицынскаго (въ 1889 г.). 150 р. —			
	——— 3727 р. 7 к.			
	б) Выданныхъ ссудъ изъ губернскаго земскаго сбора, на постройку училищъ:			
	1) Никольско-Кукморскаго (въ 1895 г.) . . 300 р.			
	2) Красногорскаго (въ 1895 г.). 420 р.			
	3) Ключинскаго (въ 1896 г.) . . 640 р.			
	——— 1360 р.			

№№ по порядку.	За кѣмъ и какія именно суммы числятся въ долгахъ.	Сумма. Р.	Сумма. К.	Примѣчаніе.
	в) Выданныхъ ссудъ на ремонтъ общественныхъ училищъ:			
	1) Тарлашинскаго (по 1899 г.) 20 р.			
	2) Ковалинскаго (по 1888 г.) 52 р.			
	72 р.			
	г) По единовременному исправленію полотна дорогъ . 241 р. 67 к.			
	д) За Арскимъ волостнымъ правленіемъ, — выданныхъ взамѣнъ растраченныхъ бывшимъ волостнымъ старшиной, училищныхъ суммъ (въ 1890 г.) 121 р. 82 к.			
	е) Выданныхъ ссудъ на устройство общественныхъ колодцевъ и прудовъ:			
	1) Починко-Ключинскому обществу . 150 р.			
	2) Зелено-Дольскому 525 р.			
	3) Сидорово-Пустошинскому 1-му . 100 р.			

№№ по порядку.	За кѣмъ и какія именно суммы числятся въ долгахъ.	Сумма. Р.	Сумма. К.	Примѣчаніе.
	4) Айшинскому . . 100 р.			
	5) Качейхинскому . 100 р.			
	6) Ивановскому . . 150 р.			
	7) Красногорскому . 100 р.			
	8) Арпяшскому . . 100 р.			
	9) Горкинскому . . 50 р.			
	10) Токтамышскому . 60 р.			
	11) Татарско-Урматскому . . . . 60 р.			
	——— 1495 р.			
	———	7017	56	
2	За крестьянами-домохозяевами,—по ссудамъ, выданнымъ на приспособленіе наемныхъ училищныхъ помѣщеній:			
	1) Шигалѣевскаго,—за кр. Шигасовымъ . . . . 40 р. —			
	2) Кокушкинскаго,—за кр. Ермолаевымъ . . . 561 р. 30 к.			
	3) Борисковскаго,—за кр. Механиковымъ . . . 175 р. —			

№№ по порядку.	За кѣмъ и какія именно суммы числятся въ долгахъ.	Сумма. Р.	Сумма. К.	Примѣчаніе.
	4) Ушмипскаго,—за кр. Дмитріевымъ . . . 70 р. —			
	5) Топкинскаго,— за кр. Панфиловымъ . . . 40 р. 6 к.			
	6) Киндерскаго,—за кр. Митинымъ . . . . 4 р. 28 к.			
	7) Патречинскаго,—за кр. Федосѣевымъ . . . 915 р. 40 к.			
	8) Гильдѣевскаго,—за кр. Якимовымъ . . . . 605 р. —			
	9) Побѣдиловскаго,—за кр. Лопатинымъ . . 475 р. —			
	10)Столбищенскаго,—за кр. Новиковымъ . . . 50 р. 8 к.			
	11) Шорабашскаго,—за кр. Ямбаевымъ . . . . 100 р. —			
	12) Каймарскаго,—за кр. Фоминымъ . . . . 87 р. 9 к.			
	13) Кириловскаго,—за кр. Лазаревымъ . . . . 5 р. —			
	14) Пороховскаго-магометанскаго — за учителемъ Мухамедовымъ . . . 290 р. —			

№№ по порядку.	За кѣмъ и какія именно суммы числятся въ долгахъ.	Сумма. Р.	К.	Примѣчаніе.
	15) Собакинскаго,—за кр. Никитинымъ . . . . 650 р. —			
	16) Хохловскаго,—за кр. Серебряковымъ . . . 450 р. —			
	17) Отарскаго,—за кр. Салминымъ . . . . . 560 р. —			
	18) Клетневскаго,—за г. Куприяновой . . . . 500 р. —			
	19) Девликеевскаго,—за кр. Герасимовой . . . . . 45 р. —			
		5623	21	
3	Выданныхъ въ пособіе крестьянамъ на развитіе пчеловодства въ уѣздѣ	100	—	
4	Выданныхъ въ ссуду кустарямъ-крестьянамъ села Чебаксы, на изготовленіе экспонатовъ для Нижегородской выставки . .	15	—	
5	Выданныхъ крестьянамъ дер. Тюбякъ Степану Кусакину и Ивану Романову, на устройство плодоваго сада	10	—	
6	За крестьяниномъ Закроевымъ, — уплаченныхъ за содержаніе и обученіе сына его въ земледѣльческомъ училищѣ	300	—	

№№ по порядку.	За кѣмъ и какія именно суммы числятся въ долгахъ.	Сумма. Руб.	К.	Примѣчаніе.
7	За Сунгуровскимъ ссудо-сберегательнымъ товариществомъ,—по ссудѣ, выданной въ 1885 г.	312	—	
8	За Арскимъ земледѣльческимъ складомъ,—по ссудамъ, выданнымъ на операціи склада	4820	7	
9	За уѣзднымъ кустарнымъ складомъ,—по ссудамъ на операціи	6962	79	
10	За служащими въ земствѣ лицами,—за проданныя дрова изъ общей земской заготовки	283	—	
11	За преподавателемъ регентскихъ классовъ,—учителемъ Хлюпинымъ,—по ссудѣ, выданной на пріобрѣтеніе фисъ-гармоніи.	12	64	
12	За учителемъ Кунтечскаго училища Николаевымъ,—по ссудѣ, выданной на покупку меда для прокормленія пчелъ на устроенной при училищѣ пасѣкѣ . . .	24	—	
13	За частными землевладѣльцами Казанскаго уѣзда,—по ссудамъ, выданнымъ на обсѣмененіе яровыхъ полей: За г. Смирновымъ . . 364 р.			

№№ по порядку.	За кѣмъ и какія именно суммы числятся въ долгахъ.	Сумма. Руб.	К.	Примѣчаніе.
	За г. Цимбаловой . . 285 р.			
	— г. Ленсъ . . . . . 254 р. 25 к.			
	— г. Тиле . . . . 157 р. 50 к.			
	— г. Лазаревымъ . . 53 р. 35 к.	1114	10	
	Всего . . .	26594	37	

Проектъ предсѣдателя Саранской уѣздной земской управы *г. Лиліенфельда.*

УСТАВЪ

Всероссійскаго Сельско-Хозяйственнаго Банка.

Глава первая.

Общія положенія.

1) Для поддержанія отечественнаго землевладѣнія и земледѣлія, посредствомъ выдачи наличными деньгами, ссудъ на оборотныя средства для веденія сельскаго хозяйства и регулированія, какъ внутренней, такъ и внѣшней торговли произведеніями земледѣлія учреждается Всероссійскій Сельско-Хозяйственный Банкъ.

2) Операціи Банка производятся на коммерческомъ основаніи и дѣйствія его распространяются на всю Россійскую Имперію.

3) Означенныя въ ст. I денежныя ссуды землевладѣльцамъ и земледѣльцамъ выдаются: а) въ видѣ единовременно разрѣшенныхъ и ежегодно пересматриваемыхъ соло-вексельныхъ кредитовъ и въ видѣ долгосрочныхъ мелліоративныхъ кредитовъ на разныя улучшенія въ имѣніяхъ; б) подъ залогъ всякихъ земледѣльческихъ машинъ и орудій и прочаго мертваго и живого сельско-хозяйственнаго инвентаря; в) въ видѣ кратко-срочныхъ, личныхъ, коммерческихъ, вексельныхъ кредитовъ, небольшими суммами, за двумя подписями кредитующихся землевладѣльцевъ и земледѣльцевъ и

г) подъ залоги всякихъ хлѣбовъ и другихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

4) Кромѣ изложенныхъ операцій Россійскій Сельско-Хозяйственный Банкъ принимаетъ на себя порученія землевладѣльцевъ, земледѣльцевъ и торговцевъ по производству комиссіонной продажи внутри Имперіи и заграницу всѣхъ произведеній земледѣлія, какъ въ Банкѣ заложенныхъ, такъ равно и незаложенныхъ, взимая въ обоихъ случаяхъ извѣстное небольшое комиссіонное вознагражденіе, размѣръ котораго ежегодно опредѣляется особыми инструкціями и правилами.

5) Начисляя по всѣмъ перечисленнымъ въ ст. 3 и 4 операціямъ, возможно меньшій—учетный не болѣе 5½ и комиссіонный не болѣе 2 въ свою пользу процентъ,—Всероссійскій Сельско-Хозяйственный Банкъ, поставившій своею главною цѣлью — регулированіе какъ внутренней, такъ и внѣшней торговли произведеніями сельскаго хозяйства, вмѣстѣ съ тѣмъ, заботится о возможно правильномъ отправленіи этой своей главной задачи; для означенной цѣли, при центральномъ управленіи Банка, одновременно съ открытіемъ операцій послѣдняго, учреждаются: а) страховой отдѣлъ для страхованія отъ огня, засухи, градобитія, наводненія и проч. несчастій какъ заложенныхъ, такъ и незаложенныхъ въ Банкѣ урожаевъ хлѣбовъ и проч. и б) отдѣлъ по завѣдыванію собственными амбарами и подвижнымъ составомъ Банка, учреждаемыхъ какъ для храненія, такъ и современной перевозки хлѣбовъ и проч.

6) Банкъ состоитъ въ ближайшемъ завѣдываніи Министра Финансовъ, подъ наблюденіемъ Совѣта Го-

сударственныхъ Кредитныхъ Установленій, на общемъ для сихъ установленій основаніи.

Глава вторая.

Управленіе Банкомъ.

7) Центральное управленіе Банка находится въ С.-Петербургѣ и состоитъ изъ Управляющаго, трехъ его товарищей, Совѣта и ежегодно созываемаго Наблюдательнаго Комитета, члены котораго состоятъ изъ представителей Сельскаго Хозяйства.

8) Управляющій Банкомъ назначается Высочайшимъ Указомъ Правительствующему Сенату.

9) На Управляющаго Банкомъ возлагается: а) завѣдываніе всею исполнительною частью, наблюденіе за правильностью дѣлопроизводства и счетоводства въ Банкѣ и его отдѣленіяхъ и за точнымъ исполненіемъ устава Банка, а равно и за соблюденіемъ наказа, инструкцій, правилъ выдачи ссудъ, страхованія послѣднихъ и комиссіонной продажи ввѣренныхъ Банку произведеній сельскаго хозяйства, б) назначеніе, перемѣщеніе и увольненіе служащихъ въ Банкѣ, за исключеніемъ указанныхъ въ настоящемъ уставѣ; в) распредѣленіе занятій какъ между тремя своими товарищами, такъ и по отдѣльнымъ дѣлопропроизводствамъ Банка, а равно и между служащими въ Банкѣ лицами, г) съ согласія Совѣта Банка—внутри Имперіи и заграницею, назначать солидныхъ лицъ и пользующихся довѣріемъ торговыхъ фирмъ въ качествѣ корреспондентовъ, комиссіонеровъ и представителей Банка для комиссіонной продажи довѣренныхъ Банку сельско-хозяйственныхъ продуктовъ и д) составленіе годового отчета объ операціяхъ Банка.

10) Въ случаѣ болѣзни или отсутствія Управляющаго Банкомъ, должность его замѣщается однимъ изъ его товарищей или однимъ изъ членовъ Совѣта, по назначенію Министра Финансовъ.

11) Товарищи управляющаго назначаются Высочайшимъ приказомъ по Министерству Финансовъ.

12) Совѣтъ Банка состоитъ изъ Предсѣдателя и пяти членовъ, назначаемыхъ Министромъ Финансовъ, Управляющаго Банкомъ, трехъ его товарищей и по одному представителю отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

13) Управляющему Банкомъ предоставляется возлагать на своихъ товарищей занятія по ближайшему завѣдыванію тою или другою частью операцій и давать имъ соотвѣтствующія временныя порученія по ревизіи отдѣленій и по другимъ предметамъ, до операцій Банка относящимся.

14) Въ кругъ дѣйствій Совѣта Банка входятъ: а) окончательное утвержденіе выдачи ссудъ на оборотныя средства, въ видѣ разрѣшенныхъ отдѣленіями Банка соло-вексельныхъ и мелліоративныхъ кредитовъ подъ имѣнія, б) повѣрка представляемыхъ Отдѣленіями свѣдѣній объ операціяхъ по выдачѣ ссудъ подъ инвентарь и произведенія земледѣлія и страхованія таковыхъ; в) разсмотрѣніе ходатайствъ заемщиковъ о пересрочкахъ залоговъ и о льготахъ; г) обсужденіе вопроса о своевременности выпуска дополнительныхъ закладныхъ листовъ Банка и самый выпускъ послѣднихъ, съ разрѣшенія Министра Финансовъ, а также производство тиражей погашенія сихъ листовъ; д) раз-

рѣшеніе предлагаемыхъ Управляющимъ или Отдѣленіями общихъ вопросовъ по операціямъ Центральнаго Управленія Банка, его отдѣленій и комиссіонерствъ; е) разрѣшеніе на совершеніе отъ имени Банка всякихъ актовъ и договоровъ по относящимся до Банка предметамъ и на выдачу полномочій и довѣренностей по дѣламъ Банка; ж) рѣшеніе дѣлъ по другимъ предметамъ въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ въ настоящемъ уставѣ.

ПРИМѢЧАНІЕ: Всѣ дѣла и вопросы, уставомъ Банка не предусмотрѣнные, подлежатъ также обсужденію Совѣта и, засимъ, при заключеніи послѣдняго, докладываются Управляющимъ Банка Министру Финансовъ для окончательнаго рѣшенія или дальнѣйшаго ихъ направленія по принадлежности.

15) Дѣла, рѣшенныя Совѣтомъ, пересмотру въ оному не подлежатъ, за исключеніемъ случаевъ, когда открываются существенныя обстоятельства, не имѣвшіяся въ виду при разсмотрѣніи дѣла. Въ семъ случаѣ, а также по непосредственному распоряженію Министра Финансовъ, дѣла передаются Управляющимъ Совѣту для новаго разсмотрѣнія.

16) Совѣту Банка предоставляется: а) отказывать въ ссудѣ, если будетъ признано, что предъявленные документы неудовлетворительны, или если общее состояніе заграничныхъ и русскихъ рынковъ не внушаетъ увѣренности, что залогъ подъ извѣстныя произведенія земледѣлія можетъ быть съ пользою для Банка оправданъ, а слѣдовательно не представляетъ достаточнаго обезпеченія; б) разрѣшать ссуду, соло-вексельный и меліоративный кредитъ въ размѣрѣ меньшемъ противъ предположеннаго отдѣленіемъ; в) разрѣшать ссуды и кредиты въ размѣрѣ большемъ, противъ предположенныхъ отдѣленіемъ, но не иначе, какъ постано-

вленіемъ, состоящимся по большинству двухъ третей голосовъ и съ согласія Управляющаго, г) разрѣшать соло-вексельный кредитъ и ссуду подъ условіемъ представленія заемщикомъ дополнительныхъ документовъ, д) утверждать представленія отдѣленій объ открытіи краткосрочнаго вексельнаго коммерческаго кредита землевладѣльцамъ за двумя подписями, небольшими суммами, безъ обезпеченія залогомъ, состоящимъ изъ произведеній сельскаго хозяйства.

17) Для наблюденія за общимъ ходомъ операцій и дѣятельностью Банка и для соображеній чисто экономическаго свойства при Совѣтѣ Банка ежегодно, въ заранѣе опредѣленное время, собирается Наблюдательный Комитетъ изъ представителей сельскаго хозяйства Имперіи. Отъ губерній, гдѣ введено земское положеніе, означенные представители избираются губернскими земскими собраніями на 3 года и, по представленію подлежащихъ Губернаторовъ, въ званіяхъ своихъ утверждаются соглашеніемъ Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ, Земледѣлія и Финансовъ. Въ губерніяхъ, въ которыхъ земское положеніе не введено, представители, на тѣхъ же условіяхъ, назначаются изъ числа мѣстныхъ землевладѣльцевъ, по представленіямъ подлежащихъ губернаторовъ.

18) По предложенію Министра Финансовъ, на Наблюдательный Комитетъ Банка можетъ быть также возложена ревизія всей денежной и фактической отчетности операцій Банка.

19) Наблюдательный Комитетъ собирается ежегодно не позже половины февраля. Назначеніе въ этихъ числахъ дня засѣданія Наблюдательнаго Комитета пре-

доставляется усмотрѣнію Управляющаго Банкомъ, съ согласія Совѣта и Министра Финансовъ.

20) При открытіи засѣданій Члены Наблюдательнаго Комитета избираютъ изъ среды своей предсѣдательствующаго. По окончаніи засѣданій Предсѣдатель Наблюдательнаго Комитета, въ присутствіи Управляющаго и Предсѣдателя Совѣта Банка, докладываетъ соображенія Комитета Министру Финансовъ, отъ усмотрѣнія котораго будетъ зависѣть дальнѣйшее направленіе всѣхъ этихъ постановленій.

21) Производство операцій на мѣстахъ возлагается на отдѣленія и комиссіонерства, открываемыя, по представленіямъ Совѣта Банка, съ особаго каждый разъ разрѣшенія Министра Финансовъ, при соблюденіи нижеслѣдующихъ условій: а) въ губерніяхъ съ земскимъ положеніемъ, съ согласія подлежащихъ Земскихъ Собраній. Отдѣленія открываются, прежде всего, и исключительно при губернскихъ земскихъ управахъ, а комиссіонерства, подчиненныя мѣстному Отдѣленію Банка въ губерніи, при уѣздныхъ земскихъ управахъ и б) въ губерніяхъ, въ которыхъ земское положеніе не введено, отдѣленія и подчиненныя имъ комиссіонерства, на тѣхъ же основаніяхъ, открываются преимущественно при мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ синдикатахъ, при товариществѣ сельскихъ хозяевъ и проч. обществахъ самопомощи и самодѣятельности въ области сельскаго хозяйства. Если въ тѣхъ или другихъ случаяхъ губернскія земскія собранія или сельско-хозяйственные синдикаты не изъявятъ своего согласія на открытіе при земскихъ управахъ и обществахъ Сельскаго Хозяйства Отдѣленій и Комиссіонерствъ Всероссійскаго Сельско-Хозяйственнаго Банка,

то завѣдываніе таковыми въ этихъ мѣстахъ, на общихъ основаніяхъ, можетъ быть поручено мѣстнымъ солиднымъ фирмамъ или лицамъ, по ближайшему усмотрѣнію Управляющаго Банкомъ, съ согласія Совѣта послѣдняго и утвержденія Министра Финансовъ.

22) Каждое Отдѣленіе Банка состоитъ изъ Управляющаго, членовъ оцѣнщиковъ и членовъ отъ земства. Управляющій и члены оцѣнщики утверждаются Управляющимъ Банкомъ съ согласія Совѣта послѣдняго. Тѣмъ же порядкомъ опредѣляется и число членовъ оцѣнщиковъ для каждаго отдѣленія. Члены отъ земства избираются на 3 года губернскими земскими собраніями въ числѣ двухъ и участвуютъ въ обсужденіи и рѣшеніи всѣхъ дѣлъ, до операцій отдѣленія относящихся.

ПРИМѢЧАНІЕ 1-е. Должности Предсѣдателей и Членовъ Губернскихъ и Уѣздныхъ Земскихъ Управъ не только вполнѣ совмѣстимы съ должностью Управляющаго Отдѣленіемъ или Комиссіонерствомъ Всероссійскаго Сельско-Хозяйственнаго Банка, но такое совмѣстительство является чрезвычайно желательнымъ въ виду знанія этими лицами мѣстныхъ условій сельскаго хозяйства и пр.

ПРПМѢЧАНІЕ 2-е. Въ губерніяхъ, гдѣ не бываетъ земскихъ собраній, члены отъ земства замѣняются, по выбору Губернатора, лицами изъ мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ.

ПРИМѢЧАНІЯ 3-е. Одновременно съ выборомъ членовъ отъ земства избираются въ томъ же числѣ кандидаты къ нимъ.

23. Въ случаѣ необходимости во временномъ усиленіи отдѣленій и комиссіонерствъ Банка, или по какимъ либо другимъ обстоятельствамъ и соображеніямъ, обязанности членовъ оцѣнщиковъ могутъ быть возлагаемы Управляющимъ Банкомъ на подвѣдомственныхъ ему чиновъ.

24. Къ кругу дѣйствій Отдѣленій относятся: а) пріемъ и разсмотрѣніе заявленій о выдачѣ ссудъ и от-

носящихся до названныхъ заявленій документовъ; б) разсмотрѣніе произведенныхъ оцѣнокъ и разцѣнокъ; в) представленіе въ Совѣтъ Банка, чрезъ Управляющаго послѣднимъ, своихъ соображеній по выдачѣ ссудъ на оборотныя средства, подъ соло-вексельный кредитъ, меліоративный и др.; г) выдача всѣхъ остальныхъ ссудъ подъ сельско-хозяйственный инвентарь и произведенія земледѣлія въ размѣрахъ и по правиламъ, изложеннымъ въ наказѣ и въ особыхъ инструкціяхъ Министра Финансовъ, Совѣта и Управляющаго Банкомъ; д) учетъ краткосрочныхъ коммерческихъ векселей землевладѣльцевъ съ двумя подписями въ суммѣ кредита, разрѣшеннаго отдѣленіемъ и утвержденнаго Совѣтомъ Банка; е) наблюденіе за исполненіемъ заемщиками принятыхъ ими на себя предъ Банкамъ обязательствъ и ж) исполненіе всѣхъ вообще обязанностей, возложенныхъ на Отдѣленія Наказомъ Банка и инструкціями для оцѣнокъ, а также распоряженіями Министерства Финансовъ, Управляющаго Банкомъ и Совѣта.

ПРИМѢЧАНІЕ. Для составленія подробнаго доклада о кредитоспособности землевладѣльцевъ, обращающихся съ заявленіемъ объ открытіи имъ кредита, при каждомъ отдѣленіи образуется мѣстный учетный комитетъ, состоящій подъ предсѣдательствомъ Управляющаго Отдѣленіемъ изъ членовъ, избранныхъ на эти должности Губернскими Земскими Собраніями.

25) На Управляющаго отдѣленіемъ возлагается: а) предсѣдательствованіе въ засѣданіяхъ отдѣленія; б) завѣдываніе всею исполнительною частью; в) наблюденіе за правильною выдачею разрѣшенныхъ ссудъ; г) принятіе своевременныхъ мѣръ какъ для обратнаго полученія выданныхъ ссудъ, такъ и другихъ распоряженій по произведеннымъ операціямъ во избѣжаніе потерь Банка; е) пріемъ суммъ, поступающихъ въ Отдѣленіе

и храненіе ихъ, а также денегъ на расходы Отдѣленія въ предѣлахъ, опредѣляемыхъ Совѣтомъ Банка; е) наблюденіе за порядкомъ дѣлопроизводства и счетоводства и за точнымъ исполненіемъ въ отдѣленіи Устава, Наказа Банка, инструкцій для оцѣнокъ, правилъ о краткосрочныхъ, коммерческихъ и соло-вексельныхъ кредитахъ, а также всякихъ распоряженій Министра Финансовъ, Управляющаго Банкомъ и Совѣта и ж) распредѣленіе между членами отдѣленій оцѣнокъ, соображеній о выдачѣ ссудъ, осмотра залоговъ на мѣстѣ, а также занятій по дѣлопроизводству и счетоводству отдѣленія.

ПРИМѢЧАНІЕ. Управляющему Отдѣленіемъ представляется самому производить оцѣнки и осмотры, когда онъ признаетъ это нужнымъ.

26) Въ случаѣ болѣзни или отсутствія Управляющаго Отдѣленіемъ, должность его замѣняется однимъ изъ членовъ отъ Земства по назначенію Управляющаго Банкомъ.

27) На Членовъ оцѣнщиковъ возлагается, независимо отъ участія въ занятіяхъ отдѣленія: а) производство осмотра, оцѣнокъ и разцѣнокъ, если это будетъ признано необходимымъ условіемъ для полученія соотвѣтствующей ссуды и б) ближайшее участіе въ дѣлопроизводствѣ и счетоводствѣ по порученію Управляющаго отдѣленіемъ.

28) Если Отдѣленіе или Управляющій онымъ признаютъ произведенную оцѣнку неудовлетворительною, то отъ Управляющаго отдѣленіемъ зависитъ провѣрить таковую лично или чрезъ другого члена отдѣленія вторичнымъ осмотромъ.

29) Комиссіонерства Банка состоятъ въ непосредственномъ подчиненіи отдѣленіямъ Банка своихъ губерній или того раіона, который будетъ имъ особо указанъ.

30) Управляющими Коммиссіонерствами Банка, съ согласія подлежащихъ земскихъ собраній, преимущественно утверждаются предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ, а помощниками ихъ—въ видѣ членовъ оцѣнщиковъ или членовъ отъ земства—приглашаются члены тѣхъ же управъ. Земскія собранія вправѣ указать и избрать также другихъ лицъ, изъ среды своихъ гласныхъ, на означенныя должности.

31) На комиссіонерства Банка возлагаются всѣ тѣ обязанности, которыя симъ уставомъ возложены на Отдѣленія Банка. Отъ взаимнаго соглашенія подлежащихъ Отдѣленій со своими комиссіонерствами зависятъ болѣе точныя и подробныя условія распредѣленія занятій, пріемъ заявленій, оцѣнокъ заклада, поѣздки для осмотра и т. п. Означенныя соглашенія, выработанныя между комиссіонерствами и отдѣленіями по всѣмъ вопросамъ и операціямъ относительно правилъ выдачи ссудъ подъ произведенія сельскаго хозяйства, подъ сельско-хозяйственныя орудія и инвентарь, порядка осмотра залоговъ и пр. и пр., прежде, чѣмъ вступить въ силу и служить точнымъ руководствомъ, какъ для Отдѣленій, такъ и для комиссіонерствъ,—подлежатъ разсмотрѣнію и утвержденію Управляющаго и Совѣта Банка; въ общемъ означенныя правила и соглашенія должны во всемъ быть согласны съ уставомъ Банка, съ Наказомъ послѣдняго, отдѣльными инструкціями и правилами по всѣмъ операціямъ Банка.

32) Управляющіе Отдѣленіями и Комиссіонерствами Банка, члены-оцѣнщики и члены отъ земства въ сихъ учрежденіяхъ, а равно и всѣ прочіе служащіе въ Отдѣленіяхъ и Комиссіонерствахъ лица никакого штатнаго содержанія изъ оборотныхъ средствъ

Банка не получаютъ. За понесенные этими лицами особые труды по выдачѣ ссудъ, по собиранію свѣдѣній о кредитоспособности землевладѣльцевъ, по засѣданіямъ въ отдѣленіяхъ и комиссіонерствахъ и вообще по всѣмъ вопросамъ, до операцій Банка относящимся,—какъ Управляющіе, такъ и всѣ другія лица, пользуются только комиссіоннымъ вознагражденіемъ со всѣхъ произведенныхъ операцій, точный размѣръ котораго опредѣляется наказомъ, инструкціями и особыми правилами, за исключеніемъ, впрочемъ, расходовъ по поѣздкамъ для осмотра имѣній, хлѣба и проч., которые оплачиваются заемщиками Банка при заявленіи о желаніи получить ссуду, по таксѣ, утвержденной Совѣтомъ Банка.

33) Порядокъ дѣлопроизводства и счетоводства въ Центральномъ Управленіи Банка и его Отдѣленіяхъ опредѣляется наказомъ, а производство оцѣнки—особыми инструкціями; упомянутые наказъ и инструкціи, по разсмотрѣніи ихъ Совѣтомъ Банка, утверждаются Министромъ Финансовъ.

Глава третья.

Средства Банка, его расходы и отчетность.

34) *Средства Банка*, назначенныя для производства его операцій, *составляются изъ капитала отъ единовременнаго выпуска,* на основаніи ИМЕННАГО ВЫСОЧАЙШАГО Указа, $3^1/_2\%$ *закладныхъ листовъ Банка на сумму сто тридцать милліоновъ рублей.* Означенный капиталъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ: а) собственно операціонный капиталъ по выдачѣ ссудъ разныхъ наименованій СТО МИЛЛІОНОВЪ РУБЛЕЙ;

б) на составленіе фонда для взаимнаго страхованія отъ огня заложенныхъ въ Банкѣ сельско-хозяйственнаго инвентаря, хлѣбныхъ грузовъ, амбаровъ, подвижного состава и проч. ПЯТЬ МИЛЛІОНОВЪ РУБЛЕЙ; в) на составленіе такого же фонта для взаимнаго страхованія всѣхъ кліентовъ Банка отъ неурожаевъ какъто: градобитія, засухи, наводненія и проч. и проч. ПЯТЬ МИЛЛІОНОВЪ РУБЛЕЙ; г) на составленіе фонда по взаимному страхованію всего, въ Банкѣ заложеннаго живого инвентаря, какъ отъ огня, такъ и всякой смертности животныхъ—ПЯТЬ МИЛЛІОНОВЪ РУБЛЕЙ; д) на постройку и пріобрѣтеніе собственныхъ зернохранилищъ Банка ПЯТЬ МИЛЛІОНОВЪ РУБЛЕЙ; е) на пріобрѣтеніе собственнаго подвижного состава Банка для своевременной перевозки грузовъ, какъ заложенныхъ, такъ и въ Банкѣ незаложенныхъ ПЯТЬ МИЛЛІОНОВЪ РУБЛЕЙ и ж) ПЯТЬ МИЛЛІОНОВЪ РУБЛЕЙ въ видѣ запаснаго капитала Банка, ежегодно увеличиваемаго посредствомъ отчисленія въ оный всѣхъ суммъ, остающихся свободными отъ доходовъ Банка, за покрытіемъ расходовъ по уплатѣ процентовъ, срочному погашенію закладныхъ листовъ, по управленію и содержанію Банка, дополнительнаго вознагражденія Управляющаго Банкомъ, его помощникамъ, членамъ Совѣта и проч., а равно комиссіоннаго вознагражденія Отдѣленіямъ и Комиссіонерствамъ.

ПРИМѢЧАНІЕ. Подъ словомъ доходы Банка слѣдуетъ понимать также весь могущій оказаться излишекъ отъ налога въ одну копѣйку съ каждаго пуда всѣхъ вывозимыхъ по морскихъ и сухопутнымъ границамъ произведеній сельскаго хозяйства, послѣ отчисленія отъ всей накопившейся, такимъ образомъ, суммы, средствъ, необходимыхъ на уплату срочныхъ процентовъ по закладнымъ листамъ Банка и постепеннаго погашенія послѣднихъ.

35) Означенные закладные листы Банка, выпущенные единовременно въ количествѣ милліона трехсотъ тысячъ листовъ на нарицательную сумму сто тридцать милліоновъ рублей, погашаются посредствомъ тиражей, производимыхъ, начиная съ 1 мая 1905 года по 1 Мая 1935 года, дважды въ годъ, 1-го Мая и 1-го Ноября, съ уплатою за выходящіе въ тиражъ листы по сто рублей кредитныхъ или золота по фиксированному Министерствомъ Финансовъ курсу, за все время производства тиражей этихъ листовъ.

36) Дополнительный выпускъ закладныхъ листовъ Банка разрѣшается только въ количествѣ и на условіяхъ, опредѣляемыхъ для каждаго выпуска ВЫСОЧАЙШЕЮ властію, по представленію Министра Финансовъ.

37) Закладные листы Банка выпускаются на предъявителя, но, по желанію владѣльцевъ, могутъ быть обращаемы и въ именные.

38) Текущіе проценты и срочныя погашенія по закладнымъ листамъ Банка, а равно и нарицательный капиталъ этихъ листовъ опезпечиваются: а) производимымъ, въ силу ВЫСОЧАЙШАГО Указа, ежегоднымъ отчисленіемъ въ одну копейку съ каждаго пуда со всѣхъ хлѣбовъ и другихъ произведеній земледѣлія, вывозимыхъ заграницу по морскимъ и сухопутнымъ границамъ всей Россійской Имперіи; б) соло-вексельнымъ кредитомъ (вторыми закладными) на оборотныя средства подъ имѣнія, въ размѣрѣ, Совѣтомъ Банка разрѣшаемымъ; в) земледѣльческими машинами, всякимъ сельско-хозяйственнымъ инвентаремъ, хлѣбомъ и прочими произведеніями земледѣлія, въ Банкѣ временно заложенными, и г) въ случаѣ недостатка этихъ источ-

никовъ уплаты процентовъ, тиража погашенія и проч. всѣми средствами, въ распоряженіи Правительства состоящими.

ПРИМѢЧАНІЕ. По десятилѣтней сложности, въ общемъ, заграницу вывозятся до шестисотъ милліоновъ пудовъ ежегодно разныхъ произведеній сельскаго хозяйства; если умножить эту цифру на 1 копѣйку, то получится не менѣе шести милліоновъ рублей ежегодно. При займѣ 130 милліоновъ рублей изъ $3^1/_2\%$ годовыхъ съ погашеніемъ одного процента, Банку необходимо ежегодно уплачивать: а) процентовъ 4,55 милліоновъ и б) въ теченіе 30 лѣтъ погашенія 1,3 милліона, а всего 5,85 милліоновъ. Имѣя 6 милліоновъ отъ налога въ одну копѣйку,—рессурсы эти будутъ вполнѣ достаточными для оправданія обязательствъ Банка въ теченіе 30 лѣтъ.

39) Сумма отъ реализаціи закладныхъ листовъ Банка (ст. 34 уст.) предназначается исключительно для выдачи ссудъ сельскимъ хозяевамъ и учета ихъ векселей, учрежденія страхового капитала, пріобрѣтенія подвижного состава, зерпохранилищъ и проч.

40) Изъ запаснаго капитала покрываются возможные убытки по выданнымъ ссудамъ и учтеннымъ векселямъ землевладѣльцевъ, а равно и случайныя потери. Когда означенный капиталъ достигнетъ размѣра, превышающаго десять процентовъ операціоннаго капитала въ сто милліоновъ рублей, то изъ него могутъ быть выдаваемы новыя ссуды, безъ выпуска закладныхъ листовъ. За симъ запасный капиталъ предназначается исключительно на поддержаніе и развитіе земледѣльческаго кредита, на постройку и пріобрѣтеніе въ собственность Банка амбаровъ, зернохранилищъ, подвижного состава для передвиженія грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ, водянымъ путямъ, на улучшеніе и приведеніе въ годное для сельскихъ хозяевъ состояніе нѣкогда цвѣтущихъ въ древности плодоносныхъ земель Россійской Имперіи (какъ напр. цѣлая область рѣки

Аму-Дарьи) и проч. и проч. и не можетъ быть обращаемъ на другія, не относящіяся къ сельскому хозяйству, потребности.

41) На расходы по содержанію Управленія Банка, его Отдѣленій и Комиссіонерствъ обращается: а) единовременный сборъ съ заемщиковъ при выдачѣ ссуды и учетѣ векселей; б) пени; в) проценты на операціонныя суммы Банка и на запасный его капиталъ и г) случайные доходы.

42) Операціонные по Банку расходы покрываются изъ сборовъ, взимаемыхъ при выдачѣ ссудъ и учетѣ векселей; къ числу операціонныхъ расходовъ относятся издержки по поѣздкамъ чиновъ Центральнаго Управленія Банка, его Отдѣленій и Комиссіонерствъ по дѣламъ службы, расходы по заготовленію закладныхъ листовъ и производству тиражей, а также расходы публикаціонные (за исключеніемъ тѣхъ, которые отнесены на счетъ заемщиковъ), почтовые, телеграфные, по изготовленію бухгалтерскихъ книгъ и бланокъ, печатанію отчета и непредвидѣнные расходы, вызываемые операціями Банка.

43) На счетъ заемщиковъ относятся также: а) расходы по переоцѣнкамъ, разцѣнкамъ и осмотрамъ, если эти дѣйствія произведены по ходатайству самихъ заемщиковъ; б) расходы Банка по изслѣдованію состоянія заложенныхъ въ Банкѣ по соло-векселямъ или меліоративнымъ кредитамъ имѣній, хлѣба, инвентаря и прочихъ произведеній земледѣлія, а равно, если таковая поѣздка чиновника будетъ необходима для составленія полнаго доклада о томъ, въ какомъ положеніи находится вообще хозяйство заемщика Банка и

дѣйствительно имъ, заемщикамъ, просимыя у Банка суммы идутъ производительно на улучшеніе дѣла и пр. и пр.; в) расходы по публикаціи о назначеніи залога въ продажу.

44) За выдачу справокъ, копій удостовѣреній и другихъ бумагъ Банкъ взимаетъ канцелярскую пошлину въ двадцать коп. съ листа и, сверхъ того,—десять коп. за приложеніе печати.

45) Отчетъ Банка подлежитъ повѣркѣ Совѣта Государственныхъ Кредитныхъ установленій и, по предложенію Министра Финансовъ, также Наблюдательному Комитету изъ представителей сельскаго хозяйства Имперіи, при Совѣтѣ Банка созываемому.

46) Отчетъ, а равно ежемѣсячные балансы Банка, публикуются во всеобщее свѣдѣніе въ Вѣстникѣ Финансовъ, Промышленности и Торговли.

Глава четвертая.

Операціи Банка по выдачѣ ссудъ:

47) Ссуды изъ Банка могутъ быть выдаваемы: а) въ видѣ соло-вексельныхъ кредитовъ на обезпеченіе имѣнія оборотными средствами, на условіяхъ и срокахъ, по усмотрѣнію Совѣта Банка; б) въ видѣ долгосрочныхъ меліоративныхъ кредитовъ по особымъ правиламъ, условіямъ и срокамъ, въ зависимости отъ качества и свойства просимой меліораціи; в) подъ залогъ всякихъ землѣдѣльческихъ машинъ и орудій и прочаго мертваго сельско-хозяйственнаго инвентаря на сроки отъ 6 мѣсяцевъ до 10 лѣтъ; г) подъ залогъ живого сельско-хозяйственнаго инвантаря на сроки отъ 6 мѣсяцевъ до 3-хъ лѣтъ, при непремѣнномъ условіи стра-

хованія такого инвентаря; д) подъ дубликаты накладныхъ на отправленныя по желѣзнымъ дорогамъ, пароходамъ и проч. путямъ сообщенія произведенія сельскаго хозяйства, на сроки и условіяхъ въ зависимости разстоянія мѣста отправленія до мѣста назначенія и условіяхъ продажи на мѣстѣ означенныхъ произведеній земледѣлія; е) въ видѣ небольшихъ, краткосрочныхъ, коммерческихъ, личныхъ, вексельныхъ кредитовъ, за двумя подписями землевладѣльцевъ и ж) подъ залоги всякихъ хлѣбовъ и другихъ произведеній сельскаго хозяйства срокомъ отъ 6 мѣсяцевъ и болѣе, въ зависимости во 1-хъ: отъ состоянія денежныхъ средствъ кассы Банка и во 2-хъ отъ сортовъ, видовъ, доброкачественности, могущей произойти во время состоянія въ залогѣ порчи закладываемаго и прочихъ соображеній, точно опредѣляемыхъ особыми инструкціями и правилами по выдачѣ вообще всякихъ ссудъ Всероссійскимъ Сельско-Хозяйственнымъ Банкомъ.

48) Банкъ принимаетъ на себя также всякія порученія землевладѣльцевъ и торговцевъ по производству комиссіонной продажи внутри Имперіи и заграницею всѣхъ произведеній земледѣлія какъ въ Банкѣ заложенныхъ, такъ равно и не заложенныхъ, взимая, въ обоихъ случаяхъ, извѣстное комиссіонное вознагражденіе, размѣръ котораго ежегодно опредѣляется особыми инструкціями и правилами.

49) Для возможно широкаго развитія комиссіонной продажи произведеній земледѣлія и для устраненія массы тормозящихъ правильное развитіе сельскаго хозяйства посредниковъ и перекупщиковъ, искусственно понижающихъ чистую доходность земли,—Управляю-

щій Банкомъ, съ согласія Совѣта послѣдняго, вправѣ приглашать солидныя экспортныя фирмы и лицъ какъ внутри Имперіи, такъ и заграницею—въ качествѣ корреспондентовъ, представителей и довѣренныхъ Банка по продажѣ поручаемыхъ Банку произведеній сельскаго хозяйства.

50) Ближайшія условія комиссіонной продажи Банкомъ произведеній сельскаго хозяйства опредѣляются особыми правилами и инструкціями Управляющаго Банкомъ, Совѣта и Министра Финансовъ.

51) Желающій учесть соло-вексель, получить меліоративный кредитъ, имѣть постоянный небольшой вексельный кредитъ или ссуду подъ инвентарь, произведенія сельскаго хозяйства и проч.—долженъ представить поименованные въ правилахъ по выдачѣ различныхъ ссудъ и проч. требуемые документы и свѣдѣнія, а равно и подлежащую сумму денегъ на проѣздъ чиновника для осмотра залога и изученія состоянія сельскаго хозяйства въ имѣніи заемщика.

52) Размѣръ ссудъ, во всѣхъ случаяхъ выдачи таковыхъ, не можетъ превышать 75% оцѣночной ихъ стоимости на мѣстѣ заклада.

53) При выдачѣ меліоративныхъ кредитовъ, изъ ссудъ на оборотныя средства въ видѣ разрѣшенныхъ и подлежащихъ ежегодному пересмотру Совѣтомъ соловексельныхъ кредитовъ подъ имѣніе (вторыя закладныя),—соблюдаются всѣ правила и требованія—какъ нынѣ на этотъ предметъ существующія въ законѣ, такъ и равно могущія быть впредь изданными.

54) При выдачѣ ссуды изъ нея удерживаются всѣ платежи и проценты, а равно всѣ расходы Банка, произведенные за счетъ заемщика, какъ-то: почтовые, те-

леграфные, страховые и т. п., а также $^1/_8$ процента съ суммы ссуды на возмѣщеніе расходовъ по Управленію Банкомъ, его отдѣленіями и пр.

55) При выдачѣ ссудъ Банкъ, кромѣ векселя, отбираетъ отъ заемщика подписку и сохранную роспись, въ которыхъ означается—на какихъ условіяхъ залогъ принятъ въ опезпеченіе выданной ссуды, а также, что заемщикъ обязуется не вступать по заложеннымъ предметамъ въ какіе либо договоры, могущіе обезцѣнить залогъ и нанести ущербъ интересамъ Банка, а равно подробно перечисляются и самые предметы, въ залогъ принятые.

56) На принятые въ залогъ земледѣльческія машины, орудія и всякій сельско-хозяйственный инвентарь (живой и мертвый) членомъ-оцѣнщикомъ или другимъ лицомъ, по распоряженію Управляющаго Отдѣленіемъ или Комиссіонерствомъ,—накладываются видимые знаки перехода этихъ вещей въ залогъ Банка. Означенные знаки владѣльцевъ залога могутъ быть уничтожены только послѣ полнаго разчета съ Банкомъ по выданнымъ на эти залоги ссудамъ.

57) Наложенные знаки не лишаютъ владѣльца залога права распоряженія этими вещами для нуждъ своего хозяйства; воспрещается только ихъ отчужденіе третьимъ лицамъ и умышленная порча залога.

ПРИМѢЧАНІЕ. Принятые въ залогъ земледѣльческія машины, инвентарь всякаго рода и пр. должны быть застрахованы въ суммахъ, на 10 процентовъ превышающихъ суммы выданной ссуды. При уничтоженіи предмета залога, или порчи его какими либо случайными обстоятельствами, заемщикъ долженъ объ этомъ немедленно заявить Банку для исключенія изъ описи испорченнаго предмета, а за симъ, или внести необходимую сумму, или-же просить Банкъ о соотвѣтствующихъ льготахъ въ уплатѣ за заложенные въ Банкѣ и сдѣлавшіеся негодными къ употребленію предметы.

58) Кромѣ упомянутыхъ въ ст. 55 документовъ, заемщики Банка, при полученіи ссудъ, даютъ еще обязательство, что въ случаѣ потерь Банка по соло-векселямъ, по меліоративнымъ кредитамъ и по полученнымъ ссудамъ подъ залогъ орудій, хлѣбовъ, дубликатовъ накладныхъ на отправленные для продажи произведенія земледѣлія и т. п. заемщики отвѣчаютъ всѣмъ своимъ имуществомъ за понесенные Банкомъ убытки, потери и пр. по выданнымъ и не вполнѣ оправданнымъ ссудамъ.

59) Заемщики, желающіе уменьшить сумму числящагося за нимъ долга, или вовсе выкупить залогъ до срока, могутъ погашать долгъ Банку во всякое время. Суммы эти уплачиваются наличными деньгами.

60) Раздѣлъ залога на отчужденія части онаго допускается не иначе, какъ съ разрѣшенія Банка. Во всѣхъ такихъ случаяхъ долгъ Банку переводится на новыхъ владѣльцавъ на основаніяхъ и правилахъ выдачи старому владѣльцу ссуды. Отъ усмотрѣнія Банка зависитъ потребовать также досрочнаго погашенія части и даже всей ссуды.

ПРИМѢЧАНІЕ. При переходѣ залога по наслѣдству или инымъ безмезднымъ способомъ на новаго владѣльца распространяются всѣ льготы въ уплатѣ недоимокъ, предоставленныхъ Банкомъ прежнему владѣльцу.

61) По всѣмъ, изложеннымъ отъ ст. 47 до ст. 60, операціямъ, за исключеніемъ комиссіонныхъ продажъ довѣренныхъ Банку произведеній сельскаго хозяйства, о чемъ имѣются особыя правила и инструкціи, Банкъ взимаетъ отъ 4% до 5½% въ годъ интереса, кромѣ погашенія расходовъ операціонныхъ, на Управленіе, поѣздокъ, гербовыхъ и канцелярскихъ

пошлинъ, страхованія залога и пр. Точный размѣръ процентовъ по каждому изъ видовъ операціи Банка, а равно процентъ погашенія долгосрочныхъ ссудъ по соло-векселямъ, подъ сельскохозяйственныя орудія и пр. объявляется за годъ впередъ во всеобщее свѣдѣніе и находится въ зависимости отъ успѣшной дѣятельности Банка, наличныхъ средствъ главной кассы, сельскохозяйственныхъ кризисовъ и т. п. обстоятельствъ, заранѣе никакимъ опредѣленнымъ соображеніемъ не подающимся.

ПРИМѢЧАНІЕ 1-е) Проценты ссудъ подъ заложенные въ Банкѣ хлѣбъ и пр. произведенія сельскаго хозяйства должны быть, во всякомъ случаѣ, ниже процентовъ по всѣмъ остальнымъ видамъ операцій Банка.

ПРИМѢЧАНІЕ 2-е) Въ залогъ должны быть также принимаемы хлѣба не обмолоченные и сложенные на гумнахъ, въ отдѣльныхъ скирдахъ и пр.

62) Для уменьшенія расходовъ клієнтовъ Банка по страхованію отъ огня залоговъ при центральномъ Управленіи Банка учреждается особый страховой отъ огня отдѣлъ, въ которомъ, на началахъ полной взаимности, обязательно страхуются всѣ состоящіе въ Банкѣ залоги. Точный размѣръ премій, самыя правила страхованія и т. п. подробно изложены въ особыхъ инструкціяхъ по страхованію отъ огня всѣхъ состоящихъ въ Банкѣ залоговъ.

63) Для уменьшенія риска Банка по выдаваемымъ подъ живой инвентарь ссудамъ при центральномъ Управленіи Банка также учреждается особый отдѣлъ страхованія жизни животныхъ какъ отъ огня, такъ и отъ всѣхъ случаевъ смертности. Весь принятый въ залогъ живой сельскохозяйственный инвентарь, на правилахъ полной взаимности, обязательно страхуется въ

означенномъ страховомъ отдѣлѣ. Точный размѣръ премій, самыя правила страхованія, оцѣнка и выдача ссудъ и пр. подробно изложены въ соотвѣтствующихъ правилахъ, инструкціяхъ и т. п. по выдачѣ ссудъ подъ живой сельскохозяйственный инвентарь.

64) Кромѣ изложенныхъ въ ст. 62 и 63 обязательнаго страхованія залоговъ отъ огня и живого инвентаря отъ всякой смертности, при центральномъ Управленіи Банка учреждается еще особый страховой отдѣлъ по страхованію сельскохозяйственныхъ посѣвовъ отъ неурожая. Размѣръ премій этого вида страхованія, правила его дѣйствій и пр. также изложены въ особыхъ инструкціяхъ.

65) Всѣ кліенты Банка обязательно должны пользоваться услугами страхового отдѣла Банка и залоги свои должны страховать въ послѣднемъ. При не исполненіи сего—кліенты не въ правѣ пользоваться ни ссудными, ни другими операціями Банка, возвративъ, по первому требованію Совѣта Банка, причитающіеся съ нихъ платежи по ранѣе заключеннымъ операціямъ.

66) При выдачахъ ссудъ подъ хлѣба, Банкъ въ правѣ требовать доставки этихъ залоговъ въ ближайшія собственныя зернохранилища Банка, а равно погрузки продаваемаго хлѣба въ собственные вагоны Банка. Для означенной цѣли, вмѣстѣ съ открытіемъ операцій Банка,—Совѣту послѣдняго предоставляется право постройки, пріобрѣтенія въ собственность уже готовыхъ, или временнаго найма, зернохранилищъ, преимущественно въ мѣстахъ наибольшаго скопленія хлѣбныхъ грузовъ и, по возможности, при рельсовыхъ путяхъ, или морскихъ хлѣбныхъ пристаняхъ. Для пріобрѣтенія въ собствен-

ность Банка зернохранилищъ и подвижного состава— Совѣту предоставляется израсходовать до пяти милліоновъ рублей на амбары и зернохранилища и столько же на собственный подвижной составъ для безпрепятственной доставки запроданныхъ товаровъ. Правила храненія заложеннаго или незаложеннаго хлѣба, размѣръ платы за пользованіе зернохранилищами, вагонами и пр. опредѣляется особыми инстукціями.

Глава пятая.

Отвѣтственность заемщиковъ по займамъ и льготы по нимъ.

67) Невнесенные заемщиками въ установленные сроки платежи, или часть оныхъ, считаются въ недоимкѣ, съ которой взыскивается пеня по ½% въ мѣсяцъ, причемъ неполный мѣсяцъ считается за полный.

68) Если недоимка въ теченіи одного мѣсяца пополнена не будетъ, или не послѣдуетъ пересрочки залога, то Банкъ обращаетъ залогъ неисправнаго заемщика въ продажу съ публичныхъ торговъ, по правиламъ, подробно изложеннымъ въ инструкціи.

69) Въ случаѣ постигшихъ заемщика чрезвычайныхъ бѣдствій, причинившихъ сокращеніе доходовъ отъ сельскаго хозяйства, а также въ случаѣ смерти владѣльца, заемщикамъ могутъ быть предоставляемы, по постановленію Совѣта Банка и съ согласія управляющаго оныхъ,—льготы въ уплатѣ слѣдующихъ съ нихъ платежей по всѣмъ видамъ операцій Банка. Льготы эти могутъ заключаться въ разсрочкѣ на 3 года причитающихся съ нихъ срочныхъ суммъ, съ обязанностью погасить ихъ равными полугодовыми взносами,

или въ отсрочкѣ на годъ не внесенныхъ въ свое время платежей; съ такихъ суммъ заемщики уплачиваютъ по пяти процентовъ годовыхъ, взамѣнъ установленной пени.

70) Просьбы объ отсрочкѣ или разсрочкѣ платежей должны быть поданы въ мѣстное комиссіонерство, или отдѣленіе не позже мѣсяца послѣ событія, причинившаго сокращеніе доходовъ сельскаго хозяйства. При несоблюденіи сихъ условій ходатайства о льготахъ не принимаются, или оставляются безъ разсмотрѣнія.

71) Состоящія за заемщиками ссуды, долги по протестованнымъ векселямъ и пр. денежныя получки Банка во всѣхъ случаяхъ раздѣла имущества заемщика, какъ-то—послѣ смерти, продажи за долги другими лицами разнаго имущества заемщика, даже въ Банкѣ незаложеннаго, при несостоятельности и проч. имѣютъ всегда и при всѣхъ обстоятельствахъ право безспорнаго долга и преимущественнаго предъ всѣми другими долгами полнаго удовлетворенія изъ общей суммы, вырученной при всѣхъ означенныхъ обстоятельствахъ, не исключая долговъ казнѣ.

ПРИМѢЧАНІЕ. Закладныя на недвижимыя имущества или на движимыя, по законно составленнымъ актамъ о принадлежности ихъ другимъ лицамъ—конечно исключаются.

Глава шестая.

О росписаніи должностей по управленію Банка и дополнительныя по сему росписанію постановленія.

72) Должности Всероссійскаго Сельско-Хозяйственнаго Банка, содержаніе имъ присвоенное, а так-

же классы и разряды сихъ должностей опредѣляются особымъ росписаніемъ.

73) Управляющій Банкомъ, его товарищи и члены Совѣта, кромѣ содержанія положеннаго имъ по штату—изъ чистой прибыли Банка, по всѣмъ операціямъ послѣдняго, а главное—изъ комиссіоннаго вознагражденія за проданный черезъ посредство Банка хлѣбъ и другія произведенія сельскаго хозяйства, пользуются еще извѣстнымъ диведендомъ, точный размѣръ котораго опредѣляется особыми правилами, утвержденными Министромъ Финансовъ. Изъ того-же источника могутъ быть назначены всѣмъ служащимъ въ Банкѣ особыя денежныя награды въ размѣрѣ, опредѣленномъ Управляющимъ Банкомъ, по соглашенію съ совѣтомъ и съ разрѣшенія Министра Финансовъ.

74) Двумъ представителямъ отъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ и Земледѣлія въ Совѣтѣ Банка производится на время нахожденія ихъ въ составѣ Совѣта Банка особое содержаніе изъ средствъ Банка, по усмотрѣнію Министра Финансовъ.

75) Члены Наблюдательнаго Комитета, избранные на три года губернскими земскими собраніями въ губерніяхъ съ земскимъ положеніемъ, а въ прочихъ, по представленію подлежащихъ губернаторовъ изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ, исполняютъ свои обязанности безвозмездно и никакого содержанія изъ суммъ Банка не получаютъ. Въ особо уважительныхъ случаяхъ означеннымъ лицами, съ разрѣшенія Министра Финансовъ, изъ операціонныхъ средствъ Банка можетъ быть положено извѣстное путевое довольствіе и суточное вознагражденіе за время пребыванія ихъ въ С.-Петербур-

гѣ для присутствованія на засѣданіяхъ Наблюдательнаго Комитета и ревизіи дѣлъ Банка.

76) Должности управляющихъ Отдѣленіями и Комиссіонерствами, довѣренныя фирмы и лица Банка по комиссіонной продажѣ ввѣренныхъ Банку произведеній сельскаго хозяйства какъ внутри Имперіи, такъ и заграницею, а равно и служащіе въ этихъ учрежденіяхъ — никакимъ штатнымъ опредѣленнымъ содержаніемъ не оплачиваются. За понесенные этими лицами и фирмами труды, взамѣнъ содержанія, имъ опредѣляется извѣстный процентъ съ операцій по ссудамъ, продажамъ и пр. Точный размѣръ такого вознагражденія опредѣляется особыми правилами и инструкціями Управляющаго Банкомъ, Совѣта и Министра Финансовъ.

77) Расходы по поѣздкамъ служащихъ въ отдѣленіяхъ и комиссіонерствахъ по дѣламъ службы, а равно лицъ, командируемыхъ изъ Центральнаго Управленія Банка въ районъ дѣйствій его отдѣленій и комиссіонерствъ, оплачиваются при слѣдованіи по грунтовымъ дорогамъ по разсчету прогоновъ на три лошади; при поѣздкѣ по желѣзной дорогѣ—по цѣнѣ билета 2-го класса; при поѣздкахъ на пароходѣ—по цѣнѣ билета 1-го класса. Сверхъ того, командируемыя лица получаютъ: Управляющіе Отдѣленіями или Комиссіонерствами—по пяти рублей, а проч. служащіе—по три рубля суточныхъ за все время пребыванія ихъ въ поѣздкахъ или командировкахъ.

78) При отправленіи въ командировку внутри Имперіи, или заграницу Управляющаго Банкомъ, его товарищей или Членовъ Совѣта,—суточныя имъ довольствія и прогонныя назначаются особымъ постановленіемъ Совѣта, съ утвержденія Министра Финансовъ.

79) Число дѣлопроизводителей, бухгалтеровъ, контролеровъ, кассировъ, помощниковъ всѣхъ сихъ лицъ и проч. опредѣляются Совѣтомъ, въ зависимости отъ развитія операцій Банка.

80) Число тѣхъ же лицъ въ Отдѣленіяхъ и Комиссіонерствахъ предоставляется также личному усмотрѣнію Управляющихъ этими учрежденіями.

81) Суммы, потребныя на писцовъ, а также на канцелярскіе и хозяйственные расходы и на наемъ помѣщеній центральнаго Управленія въ С-Петербургѣ, опредѣляются ежегодными смѣтами, по мѣрѣ дѣйствительной надобности.

82) Смѣты расходовъ Банка составляются Совѣтомъ Банка и утверждаются Министромъ Финансовъ.

Г. Саранскъ, 4 Іюля 1899 г. Означенный проектъ устава составилъ Предсѣдатель Саранской Уѣздной Земской Управы *В. К. Лиліенфельдъ*.

ДОКЛАДЪ

о нѣкоторыхъ мѣрахъ къ улучшенію благосостоянія населенія Казанской губерніи, составленный губернскимъ гласнымъ Кн. П. Л. Ухтомскимъ по порученію Губернскаго Экономическаго Совѣта въ исполненіе постановленія Казанскаго Губернскаго Земскаго Собранія отъ 26 Сентября 1898 г. ст. 2.

Еще недавно многіе думали, что сельская община, подобная русской, составляетъ какую-то прирожденную особенность славянскаго племени, которая не только сохранитъ это племя отъ соціальной неурядицы западныхъ народовъ, но даже дастъ ему преобладающее значеніе въ цивилизаціи и явится въ его рукахъ знаменіемъ спасенія растлѣнной Европы...

Не углубляясь въ эту теорію, замѣтимъ только, что сельскія общины, подобныя русской, существовали, а частью существуютъ и до сихъ поръ у самыхъ разнообразныхъ народовъ. Замѣтимъ еще, что раздѣльная собственность есть понятіе культурнаго быта, и что въ первобытныхъ обществахъ не встрѣчается частной собственности не только на недвижимыя, но и на движимыя имущества. Всѣ вещи принадлежатъ сообща всѣмъ членамъ общины[1]). Общеніе имуществъ есть древнѣйшая форма вещнаго права—форма, встрѣчающаяся у народовъ, живущихъ стадными соединеніями, не имѣющихъ постоянной осѣдлости и добывающихъ средства къ жизни звѣринымъ и рыбнымъ промысломъ[2]).

---

[1]) Иванюковъ. „Политическая Экономія".
[2]) Ковалевскій. „Общинное Землевладѣніе".

Въ такихъ имущественныхъ отношеніяхъ живутъ въ настоящее время народы южной Африки, туземцы Америки и острововъ южнаго океана.

Въ настоящее время общинное землевладѣніе, весьма сходное съ русскимъ, существуетъ въ Индіи и на островѣ Явѣ. Было время, когда и во всей Западной Европѣ господствовало общинное землевладѣніе[1]). Слѣды этого учрежденія сохранились во многихъ мѣстностяхъ и до сихъ поръ[2]). въ зависимости отъ того, насколько эта древнѣйшая форма хозяйственнаго быта не препятствовала развитію новыхъ началъ экономической жизни, потребовавшей усиленнаго производства и большаго раздѣленія труда. Тамъ, куда новыя формы экономическаго строя проникаютъ съ трудомъ, и гдѣ сама природа ограничила кругъ дѣятельности человѣческой, какъ напр., въ тѣхъ мѣстахъ Швейцаріи, гдѣ главнымъ промысломъ служитъ скотоводство по Альпамъ,—тамъ и понынѣ уцѣлѣло общинное землевладѣніе, и каждый общинникъ имѣетъ въ общинныхъ владѣніяхъ право на holz, alp und feld совершенно также, какъ и въ сельскихъ общинахъ нашей родины.

---

[1]) Мауереръ. „Введеніе въ исторію общиннаго устройства".

[2]) Laveleye „La propriété primitive"; Maine „Деревенскія Общины"

Примѣчаніе: Il n'existe chez les Esquimaux ni chef de famille, ni chef de villag. Ler chants et les con tespiumaux renferment les louanges des hommes qui se sont levés parmi le peuple et qui onttué l'usurpateur qui essayait d,exercer sur leurs compagnons les droits d'un chef. La propriété ne pouvait sarvir de base ponr fonder une autorite; il est trés rare qu,une famille posséde prus d'outils qu'il ne lui en faut. S'il y a trois bateaux daus une maison, l'un d,eux est emprunté par la cammunaute et ravient au fond cammun.

L'amiral Firzroy a constaté cher les Fuégiens un état social analogue. L'égalité parfaite, dit il, qui régne entre les individus qui composent les tribus ret rdera longtemps leur civilisation. Actuellement il n'y a point jusqu a une piéce d'étoffe qui ne soit mise en morceaux et distribuée a tous, de telle sorte qu'aucun individu ne puisse devenir plus riche qu,un autre"... Laug „Mythnes, cultes et religion" стр. 108.

Если исторія и этнографія не оправдываютъ горделиваго утвержденія, что сельская община является исключительнымъ продуктомъ славянскаго общиннаго духа, то исторія русскаго права, въ свою очередь, рушитъ гипотезу объ исконности земельной общины въ Россіи, или по крайней мѣрѣ гипотезу объ исконности тѣхъ отличительныхъ чертъ, которыя образуютъ понятіе современной русской крестьянской общины[1]).

Изъ исторіи русскаго права мы видимъ, что современное общинное землевладѣніе съ хозяйственною властью „міра“ стало развиваться не ранѣе прикрѣпленія крестьянъ къ землѣ. Въ XVII вѣкѣ условіями, способствовавшими его распространенію, были подушная подать и межевыя инструкціи. [2]) Во второй половинѣ прошлаго столѣтія крестьяне Важскаго уѣзда пишутъ въ своемъ наказѣ въ Екатерининскую комиссію, что „старательные крестьяне навозятъ свои пашни и разчищаютъ новыя земли изъ подъ пашеннаго лѣсу, а лѣнивцы и тунеядцы желаютъ раздѣлить эту землю по душамъ. Они просятъ оставить эти земли безъ раздѣла и позволить имъ владѣть какъ и *до нынѣ владѣли, по писцовымъ книгамъ по наслѣдству*. Если же раздѣлить, то на душу придется немного, по десятинѣ, и впредь къ умноженію хлѣбопашества и къ распространенію земли такого старанія и рачепія прилагать будетъ не охотно и убытковъ имѣть не для чего, потому что какъ рачительные распахивать (будутъ), а лѣни-

---

[1]) Побѣдоносцевъ. Курсъ Гражд. права ч. I-я стр. 537: „Общинное владѣніе не есть, какъ полагаютъ нѣкоторые, исключительная особенность славянскаго племени и русскаго быта. Общинное владѣніе у крестьянъ поддерживается новѣйшей системой податей и повинностей и обязательною круговою отвѣтственностью“.

[2]) Сергѣевичъ. Исторія Русскаго Права. Стр. 669.

вые въ готовое входить и также опять проматывать и запустошать будутъ“.... Но „рачительные“ хозяева не всегда находили поддержку администраціи, и переходъ частной собственности въ душевой надѣлъ совершался подъ вліяніемъ подушной подати и при содѣйствіи администраціи. [1]) Далѣе, межевая инструкція 1766 г. воспрещаетъ не только продажу, но и переходъ по наслѣдству тѣхъ крестьянскихъ земель, съ которыхъ крестьяне должны платить подушный окладъ. Послѣ смерти крестьянина его земля не переходила къ наслѣдникамъ, а поступала въ распоряженіе общества, которое отдавало ее лицу, способному нести тягло. Благодаря этимъ постановленіямъ разрушается старое понятіе о принадлежности земли лицу, [2]) о его правѣ распоряжаться ею, и создается новое о правѣ общества на землю, въ видахъ отбыванія лежащихъ на немъ повинностей.

Не нагромождая болѣе доказательствъ и выдержекъ, разъясняющихъ, во 1-хъ, что земельная община не составляетъ какой-то прирожденной особенности славянскаго племени, и во 2-хъ, что древность современной формы этой общины въ Россіи не восходитъ далѣе прикрѣпленія крестьянъ къ землѣ и установленія подушной подати съ круговою порукою, перейдемъ къ слѣдующимъ сторонамъ интересующаго насъ дѣла.

Хотя внѣ всякаго сомнѣнія, что жизненные вопросы, подобные вопросу о сельской общинѣ, должны быть рѣшаемы не на основаніи общихъ теоретическихъ

---

[1]) Сергѣевичъ. Исторія Русскаго Права. Стр. 538.

[2]) Примѣчаніе. Эта принадлежность земли лицу возникла естественнымъ путемъ изъ самого факта расчистки земли, т. е. изъ самого чистаго источника собственности—изъ трудового начала.

положеній, а на основаніи точныхъ данныхъ, извлеченныхъ изъ самой жизни, тѣмъ не менѣе не приходится пренебрегать и теоретическими соображеніями, такъ какъ они наиболѣе способны внушать обществу извѣстныя убѣжденія, а такія убѣжденія не рѣдко мѣшаютъ сохранять необходимое для рѣшенія вопроса безпристрастіе. Поэтому, для болѣе всесторонняго освѣщенія вопроса, мы разсмотримъ вкратцѣ главнѣйшія теоретическія соображенія *за и противъ* современной формы сельской общины.

Начнемъ съ разсмотрѣнія взгляда на общину корифея гражданскаго права – Побѣдоносцева, [1]) который, заявивъ, что общинное владѣніе у крестьянъ „независимо отъ внутренней экономіи нашего быта", поддерживается и извнѣ системой податей и обязательною круговою порукою, находитъ, что „законодательство должно съ крайнею осторожностью относиться къ вопросу о преобразованіи общиннаго владѣнія. Не подлежитъ сомнѣнію, говоритъ Побѣдоносцевъ, что общинное владѣніе, съ государственной точки зрѣнія, и для блага общественнаго представляетъ много выгодъ въ связи съ общимъ экономическимъ состояніемъ сельскаго быта въ Россіи, которое можетъ измѣниться только со временемъ, при совокупномъ дѣйствіи многихъ экономическихъ причинъ, и не зависитъ отъ воли законодателя. Покуда эти экономическія условія не измѣнились, крайне опасно принимать рѣшительныя мѣры, которыя могли бы привести искусственно къ разложенію общины. Нѣтъ никакого сомнѣнія, продолжа-

[1]) К. П. Побѣдоносцевъ. Курсъ Гражданскаго Права ч. 1-я изд. 1892 года. Стр. 543—548.

етъ Побѣдоносцевъ, въ томъ, что какъ только законъ снимаетъ свои заставы и откроетъ все широкое поле владѣнія свободному дѣйствію личнаго начала, поле это скоро наполнится, и всѣ формы быстро сольются въ одну. Но здорово-ли будетъ это для государства, хорошо ли для будущихъ судебъ его—это еще весьма сомнительно. Есть государственные вопросы, которые опасно рѣшать исключительно на основаніи отвлеченныхъ началъ экономической свободы. Земля такой товаръ, который опасно бросить на вольный рынокъ, подобно всякому иному товару. Съ землею у насъ, больше чѣмъ гдѣ либо, связана вся будущность земледѣльческаго сословія, а въ Россіи оно имѣетъ такую важность, которую нигдѣ не имѣетъ. Въ западной Европѣ сельское населеніе составляетъ среднимъ числомъ едва $^{3}/_{4}$ населенія, а у насъ $^{15}/_{16}$ всего населенія—сельскіе жители [1]). Въ нынѣшнемъ ихъ состояніи объявить для нихъ всякую землю вольнымъ товаромъ—значило бы, можетъ быть, оставить ихъ безъ всякихъ средствъ къ удержанію земли, къ поддержанію хозяйства, къ обезпеченію отъ нищеты и голода. Побужденіе отдѣльныхъ членовъ общины выдѣлиться изъ нея и получить свой участокъ—въ рѣдкихъ только и исключительныхъ случаяхъ можетъ быть у насъ признакомъ нормальнаго стремленія къ экономической самостоятельности. Если дать вольный исходъ побужденіямъ этого рода, то послѣдствіемъ будетъ обнищаніе цѣлыхъ массъ и переходъ общинной земли отдѣльными участками въ руки сторонникъ скупщиковъ. Приговоръ массы, большею частью безкапитальной и мало развитой, тѣмъ болѣе приго-

[1]) Въ настоящее время это отношеніе измѣнилось: по даннымъ М. Ф. оказывается, что сельскаго населенія $87^{1}/_{2}$ %, а фабрични. и городск. $12^{1}/_{2}$, т. е. сельскаго населенія у насъ $^{7}/_{8}$ противъ $^{6}/_{8}$ въ з. Европѣ.

воръ случайно условнаго большинства этой массы, не можетъ, какъ извѣстно по опыту, служить достаточнымъ свидѣтельствомъ ни о искренности изъявленной воли, ни о серьезной обдуманности рѣшенія: приговоры эти, къ нестастью, слишкомъ часто составляются подъ вліяніемъ случайныхъ увлеченій, или своекорыстныхъ видовъ сильнаго меньшинства. Сверхъ того, законодательство, имѣя въ виду массу народонаселенія, состоящую у насъ покуда изъ людей, которые не могутъ думать объ обогащеніи или о правильномъ производствѣ, но поглощены заботою о кускѣ насущнаго хлѣба,—не можетъ забыть и о томъ, что всякая отдѣльная недвижимая собственностью налагаетъ на владѣльца такія гражданскія тягости, которыя человѣку безъ капитала, дохода и безъ рыночной производительности, живущему изъ за насущнаго хлѣба, рѣшительно не подъ силу, такъ что удержаніе отдѣльнаго клочка земли на нашемъ бѣдномъ рынкѣ, большею частью мало или совсѣмъ непроизводительнаго, станетъ для большинства крестьянъ невозможнымъ. Особенное владѣніе, уединяя личность, усложняетъ ея юридическія отношенія къ другимъ владѣющимъ личностямъ и къ государству и, возбуждая столкновенія, тѣмъ самымъ налагаетъ на владѣльца заботу о поддержаніи, защитѣ и опредѣленіи правъ, соединенныхъ съ владѣніемъ— заботу не только обременительную, но и весьма дорого стоющую, особливо при дѣйствіи новыхъ уставовъ объ укрѣпленіи, удостовѣреніи и защитѣ правъ гражданскихъ. Такой заботы не въ силахъ вынесть нашъ крестьянинъ отдѣльно отъ общины, при нынѣшней своей скудости, при бѣдности капиталовъ и промысловъ, и на нынѣшней степени гражданскаго своего развитія.

Нельзя забывать о томъ, что наша сельская община находится еще большею частью на первобытной формѣ земледѣльческаго хозяйства, въ состояніи уединенномъ и не въ силахъ еще войти въ кругъ того общенія и размѣна производительныхъ силъ, въ которомъ личность крѣпнетъ, развивается и богатѣетъ промысломъ, по мѣрѣ своего освобожденія изъ мѣстнаго хозяйственнаго союза. До сихъ поръ масса нашего крестьянскаго населенія находится въ такомъ состояніи, въ которомъ дѣло идетъ не о сбереженіяхъ, а о возможности добыть хлѣбъ насущный, и удобнѣйшія для того средства состоятъ для нея покуда совсѣмъ не въ денежномъ хозяйствѣ, а въ хозяйствѣ непосредственномъ, въ коемъ первыя потребности обезпечиваются исключительно землею. Въ такомъ состояніи только общинное хозяйство можетъ обезпечить крестьянина отъ нищеты и бездомовности, или въ самой нищетѣ, составляющей обыкновенное у насъ явленіе,—отдалить опасность голодной смерти. Нельзя забыть, что общинное хозяйство у насъ до сихъ поръ бѣдное, скудное, на тощей землѣ. Но при общинномъ хозяйствѣ есть возможность обработывать поле безъ затраты капитала, *кое-какъ* (ибо иначе нѣтъ силы, стало быть нѣтъ и побужденія обработывать), пробавляться топливомъ изъ общаго лѣса, держать скотину на общемъ выгонѣ; раздѣлите землю по участкамъ—эта возможность пропадетъ, и разбросанныя единицы, сами по себѣ хозяйственно безсильныя, утративъ сознаніе общаго угодія и возможность общаго пользованія, во многихъ мѣстахъ потеряютъ скоро и возможность считать что либо своимъ и сами себя поддерживать.

„Вотъ главнѣйшія соображенія, заключаетъ Побѣ-

доносцевъ, въ силу коихъ приходишь къ убѣжденію, что не настало еще время прямо или косвенно способствовать разложенію общиннаго землевладѣнія, а надлежитъ, напротивъ, до времени оберегать его. Время это придетъ само собою, съ естественнымъ развитіемъ производительныхъ силъ и съ измѣненіемъ хозяйственныхъ условій".

Таковы теоретическія соображенія, которыя приводятся извѣстнымъ ученымъ и однимъ изъ самыхъ крупныхъ государственныхъ дѣятелей въ пользу нашей общины.

Теперь—audiatur et altera pars—посмотримъ, что говорится теоретически противъ общины.

Нормальный человѣкъ—взрослый, а не ребенокъ", говоритъ извѣстный ученый, профессоръ и публицистъ Чичеринъ. „Развитіе человѣческихъ обществъ, въ силу непреложнаго закона, ведетъ къ свободѣ, слѣдовательно и къ частной собственности. Этотъ законъ яркими чертами написанъ на всей исторіи человѣчества, которая вслѣдствіе этого изображаетъ намъ постепенное разложеніе первобытной общины и выдѣленіе изъ нея личной собственности. Каково бы ни было происхожденіе общиннаго владѣнія, продолжаетъ Чичеринъ, остается еще вопросъ: не содержитъ ли оно въ себѣ такихъ началъ, которыми можно воспользоваться и въ гражданскомъ порядкѣ, допускающемъ свободу? Защитники общиннаго владѣнія утверждаютъ, что этимъ способомъ сохраняются въ обществѣ равенство и устраняется пролетаріатъ, тогда какъ личная собственность неизбѣжно ведетъ къ обѣдненію однихъ и къ обогащенію другихъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ къ развитію проле-

таріата, главной язвы современныхъ европейскихъ народовъ.

„Что личная собственность ведетъ къ неравенству, въ этомъ нѣтъ сомнѣнія; таковъ непреложный законъ свободы; неравенство составляетъ необходимое послѣдствіе свободы; вмѣстѣ съ тѣмъ оно составляетъ первое условіе всякаго движенія и всякаго общественнаго развитія. Уничтожить неравенство можно только подавляя свободу и искуственно, удерживая населеніе на низкомъ уровнѣ. Это и есть неизбѣжное послѣдствіе общиннаго владѣнія. Но выгодъ отъ этого не получается никакихъ. Общинное владѣніе не предотвращаетъ пролетаріата, ибо съ умноженіемъ населенія у каждаго становится такъ мало земли, что всѣ равно обращаются въ нищихъ. Разница съ порядкомъ, основанномъ на личной собственности, заключается единственно въ томъ, что вмѣсто нѣкоторыхъ пролетаріями дѣлаются всѣ. И это не предположеніе, а фактъ, который признается даже ревностными защитниками общиннаго владѣнія. Если защитники общиннаго владѣнія ссылаются на нѣкоторыя захолустья Швейцаріи, гдѣ люди при общинномъ владѣніи живутъ благополучно, то можно привести еще болѣе примѣровъ мелкой собственности, ведущей къ общему достатку. Если же мы принуждены прибѣгать къ переселенію, то этимъ самымъ мы признаемъ, что общинное владѣніе не предупреждаетъ пролетаріата, и тогда зачѣмъ оно нужно? Излишекъ народонаселенія можно переселять и при личной собственности. Разница та, что когда въ общинѣ становится тѣсно, крестьянинъ-землевладѣлецъ можетъ продать свой участокъ и уйти съ капиталомъ, а при общинномъ владѣніи онъ уходитъ съ пустыми руками и

на новомъ поселеніи является нищимъ. Вслѣдствіе этого онъ и непривязывается къ землѣ, а готовъ всегда ее покинуть и принять привычки бродяжества, которыя всего болѣе содѣйствуютъ образованію пролетаріата. Окончательно вопросъ о пролетаріатѣ сводится къ отношенію средствъ продовольствія къ народонаселенію. Чтобы рѣшить его въ пользу общиннаго владѣнія или личной собственности, надобно спросить: который изъ этихъ двухъ порядковъ болѣе содѣйствуетъ производительности почвы и соразмѣрному съ усиленіемъ производства умноженію населенія? Въ обоихъ отношеніяхъ личная собственность имѣетъ значительныя преимущества. Могутъ возразить, что государство обязано заботиться о тѣхъ своихъ членахъ, которые не въ состояніи сами за себя стоять. Въ такомъ именно видѣ вопросъ ставится у насъ. Требуютъ, чтобы каждому крестьянину былъ обезпеченъ кусокъ земли, а затѣмъ отдѣльнымъ лицамъ не возбраняется пріобрѣтать и личную собственность. Въ такой формѣ общинное владѣніе представляется благотворительнымъ учрежденіемъ, имѣющимъ цѣлью обезпеченіе неимущихъ.

„Съ точки зрѣнія народнаго хозяйства, надѣленіе землею неимущихъ есть самое худшее употребленіе, какое можно изъ нея сдѣлать. Для того, чтобы земля давала что слѣдуетъ, надобно, напротивъ, чтобы она находилась въ рукахъ имущихъ, которые одни въ состояніи приложить къ ней достаточное количество труда и капитала. И чѣмъ выше хозяйство, тѣмъ это требованіе становится настоятельнѣе. При интенсивной культурѣ, надѣленіе землею бѣднѣйшей части населенія приноситъ величайшій ущербъ производительности, слѣдовательно и тѣмъ самымъ классамъ, кото-

рые имѣется въ виду обезпечить. Проистекающій отсюда вредъ для народнаго благосостоянія представляется еще громаднѣе, если мы сообразимъ, что требованіе идетъ на обезпеченіе не только случайно обѣднѣвшихъ, а цѣлой массы крестьянскаго населенія, которое все закрѣпощается въ общинномъ владѣніи. Такой порядокъ ничто иное, какъ обреченіе массы крестьянства на постоянную бѣдность, подъ видомъ обезпеченія его быта. У насъ это тѣмъ менѣе можетъ быть допущено, что со времени освобожденія крестьянъ земля, составляющая ихъ надѣлъ, покупается ими на собственныя трудовыя деньги. Никогда еще не было видно, чтобы земли, покуемыя членами общины, принадлежали не имъ, а общинѣ. Это было бы чистосоціалистическое начало, идущее наперекоръ самымъ элементарнымъ правиламъ гражданскаго быта. А именно это и совершается у насъ теперь. Каждый крестьянинъ платитъ не только проценты, но и капитальную сумму за то количество душевыхъ надѣловъ, которое находится у него во владѣніи. Если бы произошелъ новый передѣлъ и часть этой земли была у него отнята, то онъ былъ бы лишенъ имущества, за которое онъ платитъ собственныя деньги. Подобная мѣра была бы чисто конфискаціею или правильнѣе—грабежомъ. А между тѣмъ, къ этому именно ведетъ существующій нынѣ порядокъ. При умноженіи однихъ семействъ и умаленіи другихъ, первоначальная равномѣрность надѣловъ должна изчезнуть; неизбѣжно произойдетъ неравенство. А такъ какъ, при умноженіи народонаселенія, количество крестьянъ съ умепьшенными надѣлами будетъ превосходить количество крестьянъ съ болѣе или менѣе крупными надѣлами, то большинство несомнѣнно

окажется въ пользу передѣла. Но передѣлъ, при такихъ условіяхъ, былъ бы ни болѣе, ни менѣе, какъ ограбленіемъ меньшинства богатыхъ большинствомъ бѣдныхъ. Правительство, которое допустило бы подобною мѣру, открыло бы доступъ самымъ превратнымъ понятіямъ о собственности въ средѣ крестьянскаго сословія. Теперь именно настало время утвердить тѣ начала, безъ которыхъ нѣтъ правильнаго гражданскаго порядка. Иная политика прямо дѣйствуетъ въ руку соціалистамъ и готовитъ несмѣтныя затрудненія въ будущемъ.

„Наконецъ, нельзя себѣ представить, чтобы въ свободномъ гражданскомъ порядкѣ, гдѣ всѣ лица признаются равно полноправными, существовали рядомъ двѣ части народа, живущія подъ совершенно различными формами гражданскаго быта. Тутъ непремѣнно произойдетъ одно изъ двухъ: либо господствующая въ высшихъ слояхъ частная собственность разложитъ наконецъ общинное владѣніе, либо общинное владѣніе сдѣлается основнымъ началомъ всего гражданскаго быта сверху до низу. Но послѣднее было бы равносильно водворенію соціализма. А такъ какъ соціализмъ противорѣчитъ всѣмъ кореннымъ началамъ гражданскаго благоустройства и человѣческаго общежитія, то остается только первое. Въ немъ заключается будущность русскаго народа, которому, при обиліи земель, менѣе всего можно опасаться пролетаріата, а потому менѣе всего можно дорожить сохраненіемъ общиннаго владѣнія [1])“.

---

[1]) Чичеринъ. Собственность и Государство, ч. 1 стр. 455—456.

Не останавливаясь на разборѣ всѣхъ теоретическихъ соображеній К. П. Побѣдоносцева и Б. Н. Чичерина, такъ какъ это завлекло бы насъ слишкомъ далеко, отмѣтимъ только два существенные вопроса, которые главнымъ образомъ и раздѣляютъ воззрѣніе этихъ двухъ выдающихся ученыхъ, а именно: 1) обезпечиваетъ ли община кусокъ хлѣба для своихъ членовъ и 2) спасаетъ ли община отъ образованія въ Россіи пролетаріата. Эти два вопроса будутъ разобраны въ дальнѣйшемъ изложеніи этой записки, въ связи съ разсмотрѣніемъ статистическаго матеріала.

Чтобы покончить съ вопросомъ о различныхъ воззрѣніяхъ на общину, мы позволимъ себѣ привести еще нѣсколько выдержекъ изъ сочиненій другихъ извѣстныхъ писателей Конечно, эти выдержки не могутъ исчерпать и сотой, а можетъ быть и тысячной, доли всего того, что было писано о общинѣ. Но дѣло не въ количествѣ. Количество сочиненій и статей указываетъ только на важность вопроса и на глубокій интересъ къ нему со стороны русскаго общества. Что же касается существа предмета, то доказательства сторонниковъ и противниковъ общины сводятся къ весьма немногимъ положеніямъ; поэтому, для обсужденія вопроса даже и съ теоретической точки зрѣнія, вовсе не представляется необходимымъ перерывать всю громадную литературу этого предмета: нѣсколько выдержекъ изъ сочиненій болѣе выдающихся писателей обнаружатъ все то, что писалось всѣми остальными.

Вотъ мнѣніе объ общинѣ извѣстнаго автора сочиненія "L'Empire des Tzars"—Leroy Beaulieu.

„Въ нашъ вѣкъ развитія индивидуальной свободы и конкуренціи, какъ между отдѣльными людьми, такъ

и между цѣлыми государствами, говоритъ Леруа Болье, только то политическое или экономическое учрежденіе можетъ существовать, которое не будетъ ни тормазомъ индивидуальной дѣятельности, ни помѣхою для народнаго производства".

А именно эти недостатки и видитъ Леруа Болье въ нашей общинѣ. На основаніи своихъ многолѣтнихъ наблюденій, этотъ писатель утверждаетъ, что причиною отсутствія улучшеній въ крестьянскомъ хозяйствѣ является боязнь каждаго, что результатъ улучшеній достанется другому. Масса общиннаго населенія вовсе не проникнута духомъ коллективизма; напротивъ того: она, можетъ быть и безсознательно, идетъ противъ общины, все болѣе и болѣе удлиняя сроки передѣловъ. Причина очень понятна, если обратить вниманіе на то, что самыми богатыми оказываются тѣ именно общины, гдѣ передѣлы производятся тѣ же, т. е., другими словами — чѣмъ владѣніе общинное ближе къ подворному, тѣмъ и крестьяне богаче. Между тѣмъ въ общинахъ съ частыми передѣлами чрезвычайно развито дробленіе земли на крошечные участки ряди цѣлей коммунитарнаго равенства; земля вслѣдствіе этого пашется неправильно, результатомъ чего являются смывы съ быстрымъ истощеніемъ верхняго слоя почвы.

Леруа Болье указываетъ также на вредъ многодворныхъ селеній, которыя, будучи опасными въ пожарномъ отношеніи, оказываются, вмѣстѣ съ тѣмъ, экономическимъ тормазомъ, препятствуя развитію индивидуальной свободы и раздѣльнаго владѣнія [1]). Ка-

---

[1]) Leroy Beaulieu L'Empire des Tzars, т. I стр. 510—535.

ково же мнѣніе самихъ крестьянъ объ общинномъ владѣніи? По первому взгляду можно было бы ожидать, что люди побогаче будутъ противъ общиннаго владѣнія. Однако, на повѣрку, это не всегда такъ. Дѣйствительно, болѣе зажиточная часть населенія обыкновенно склоняется къ тому, что ведетъ къ подворному владѣнію, т. е. стремится по возможности удлинить сроки передѣловъ. Однако бываютъ случаи, что именно болѣе богатые крестьяне оказываются сторонниками всѣхъ общинныхъ порядковъ. Причина простая: общинные порядки бываютъ на руку богатымъ, служа средствомъ для эксплоатаціи бѣдняковъ [1]).

Чтобы составить себѣ окончательное мнѣніе о пользѣ или вредѣ общины, заключаетъ Леруа Болье, слѣдовало бы прежде всего уничтожить то, что искусственно ее поддерживаетъ, т. е. фискальную систему, основанную на круговой порукѣ, и тогда можно было бы судить, насколько община сама по себѣ полезна и долговѣчна [2]). Въ настоящее же время масса изслѣдователей увлекается теоретическими соображеніями о преимуществахъ общины и смотритъ на нее, какъ на единственный якорь спасенія. Есть еще другая причина восхищенія интеллигенціи передъ общиною—это національная гордость въ обладаніи учрежденіемъ, котораго нѣтъ въ Европѣ—увлеченіе вполнѣ понятное для страны, всюду и во всемъ стремившейся прежде подражать Европѣ.

По мнѣнію Леруа Болье, не слѣдуетъ однако торжествовать при видѣ расширенія общиннаго землевладѣніи

---

[1]) Leroy Beaulieu, стр. 554.

[2]) id стр. 547.

за счетъ частной собственности и забыть о той соціальной опасности, которая, грозитъ Россіи не только въ видѣ уже начавшагося уничтоженія просвѣщеннаго помѣстнаго класса, но и въ видѣ грядущаго упадка земледѣльческаго производства, если только вся земля попадетъ въ бѣдныя и невѣжественныя руки, неспособныя извлечь изъ нея все то, что она могла бы дать [1]).

Вслѣдъ за Леруа Болье вотъ мнѣніе извѣстнаго изслѣдователя общины Ковалевскаго, который по своимъ взглядамъ занимаетъ среднее мѣсто между противниками и сторонниками общиннаго землевладѣнія [2]).

Ковалевскій полагаетъ, что общинное владѣніе можетъ и не быть препятствіемъ къ сельско-хозяйственнымъ улучшеніямъ, хотя, добавляетъ онъ, преимущество всетаки остается за частною собственностью. Что же касается дробленія участковъ, то въ этомъ отношеніи общинное землевладѣніе можетъ представлять даже извѣстныя выгоды предъ мелкимъ частнымъ землевладѣніемъ. Ковалевскій обращаетъ вниманіе на то, что коммунитарное равенство далеко не соблюдается въ общинѣ; равнымъ образомъ не соблюдается и неотчуждаемость надѣловъ, такъ какъ ихъ сдаютъ въ аренду массами и на долгіе сроки. Вмѣстѣ съ тѣмъ, вслѣдствіе разслоенія деревни на богатыхъ и бѣдныхъ, растетъ пролетаріатъ, который былъ бы очень замѣтенъ, если бы не было переселенія въ Сибирь, въ города и на фабрики. Причиною усиленнаго роста сельскаго пролелетаріата Ковалевскій считаетъ, кромѣ тѣсноты въ об-

---

[1]) id стр. 560.

[2]) Mexime Kavalewsky. „Le régime èconomique de la Russie. „La commune agricole".

шинѣ вслѣдствіе прироста населенія, еще и круговую поруку: рѣшенія міра безапелляціонны, а между тѣмъ этими рѣшеніями, зачастую основанными на подкупѣ и на винѣ, слабые приносятся въ жертву сильнымъ, такъ что, по отношенію нашихъ общенниковъ, можно повторить слова Вобана: „de laboureur à laboureur le plus fort accable le plus faible".

Ковалевскій того мнѣнія, что пониженіе платежей, падающихъ на общинныя земли, и уничтоженіе круговой поруки должны остановить начавшееся разложеніе „міра". Это разложеніе, правда, замѣчается не вездѣ; замѣчается даже обратное явленіе—именно, что земли раздѣльной собственности переходятъ въ общинное владѣніе. Это явленіе было обнаружено на Дону, среди казаковъ, въ Сибири и въ Рязанской губерніи. Однако, при ближайшемъ разсмотрѣніи этого явленія, оказывается, что на Дону и въ Сибири переходятъ не отъ частной собственности къ общинному владѣнію, а просто одну форму общественнаго владѣнія замѣняютъ другою. Дѣло въ томъ, что и на Дону, и въ Сибири, при прежнемъ изобиліи земель, каждый членъ общества могъ захватить столько земли, сколько могъ обработать. Общество не возбраняло это своимъ членамъ. Но эти занимки вовсе не являлись частною собственностью, и общество всегда признавало право на занятыя земли только за тѣми своими членами, которые ихъ дѣйствительно обрабатывали. Но лишь только лицо переставало воздѣлывать занятый участокъ, какъ тотчасъ же этотъ участокъ возвращался въ общественное владѣніе. Весь этотъ порядокъ продолжался до тѣхъ поръ, пока не началъ ощущаться недостатокъ въ землѣ. Послѣдствіемъ этого было ограниченіе захватовъ; землю, для упорядоче-

нія дѣла, подѣлили сначала между отдѣльными деревнями, а потомъ и между отдѣльными плательщиками подати. Но такъ какъ число плательщиковъ личнаго налога возрастало вслѣдствіе естественнаго прироста населенія, то пришлось прибѣгнуть къ періодическимъ передѣламъ. То же самое произошло и въ Сибири, гдѣ причиною нехватки земли было, кромѣ прироста, еще и переселеніе.

Что же касается аналогичнаго случая въ Рязанской губерніи съ тамошними четвертными владѣльцами, то обстоятельства этого дѣла таковы: будучи со всѣхъ сторонъ окружены общинными землями, страдая отъ измельчанія своего и безъ того мелкаго владѣнія, эти владѣльцы, мало по малу, подпали подъ вліяніе примѣра всѣхъ своихъ сосѣдей-общинниковъ и перешли къ передѣламъ своихъ земель, такъ какъ эта система по крайней мѣрѣ обезпечивала имъ *болѣе свободный доступъ* къ ихъ крошечнымъ участкамъ.

Если въ этихъ болѣе или менѣе частныхъ случаяхъ община какъ будто одержала верхъ надъ частнымъ землевладѣніемъ, то, разсматривая, напримѣръ, вопросъ арендованія земель, мы замѣчаемъ, напротивъ того, преобладаніе индивидуализма: съемъ земель міромъ всюду замѣняется личною арендою отдѣльныхъ лицъ. Да и въ самой общинѣ замѣчаются сильнѣйшія индивидуалистическія теченія. Въ особенности это бросается въ глаза вблизи большихъ центровъ: Москвы, Петербурга, Одессы, Воронежа и друг., — вообще всюду, гдѣ общинники могутъ найти вѣрный заработокъ внѣ общины. Большую роль въ разложеніи общины играетъ возрастаніе доходности и цѣнности земель: это обстоятельство дѣлаетъ во всѣхъ отноше-

ніяхъ выгоднымъ досрочный выкупъ надѣльной земли. Въ первые годы послѣ освобожденія число выкупныхъ надѣловъ было ничтожно, но съ каждымъ годомъ число это возрастало. Всего было выкуплено по 1891-й годъ на 18 милліоновъ рублей; 6% этой суммы было уплачено съ 1864 по 1869 г., 13% съ 1870 по 1875 г., а на періодъ времени съ 1876 по 1890 годъ приходится уже 81%.

Что же касается до крайне ограниченнаго числа приговоровъ о переходѣ на подворные участки, то изъ этого обстоятельства нельзя еще заключать о прочности общины, такъ какъ сравнительно малое количество такихъ приговоровъ зависитъ отъ тѣхъ условій, которые созданы самимъ закономъ. Тѣмъ не менѣе до 1893 г. была все-таки возможность перейти съ общиннаго на подворное владѣніе; со времени же появленія закона 1893 г. этимъ переходамъ положенъ конецъ вслѣдствіе того, что этотъ новый законъ вмѣняетъ всѣмъ крестьянскимъ общинамъ въ обязанность передѣлять землю черезъ 12 лѣтъ безъ всякаго исключенія для тѣхъ, которыя пожелали бы перейти къ подворнымъ участкамъ. Въ томъ же году другимъ закономъ установлена неотчуждаемость земли даже въ случаѣ ея выкупа. Этимъ же самымъ закономъ отнята у отдѣльнаго лица возможность выдѣлиться изъ общины даже въ случаѣ досрочнаго погашенія всего долга Правительству, такъ какъ для выдѣла выкупленнаго надѣла необходимо согласіе $^2/_3$ общества, а какой же разсчетъ обществу давать это согласіе.

Несмотря на всѣ эти законодательныя ограниченія, борьба личнаго начала съ общиннымъ продолжается и усиливается въ зависимости отъ того, насколько община имѣетъ возможность брать землю на сто-

ронѣ исполу или въ аренду. Чѣмъ больше такихъ земель попадаетъ въ руки общины, тѣмъ менѣе поводовъ къ борьбѣ изъ—за надѣльной земли. Крестьянскій банкъ оказалъ общинѣ сильную поддержку въ этомъ смыслѣ, такъ какъ путемъ прикупки земли онъ далъ возможность болѣе богатымъ крестьянамъ увеличить свои земельныя доли, причемъ эти земельныя прирѣзки имѣютъ еще то преимущество, что не подлежатъ ни контролю, ни регламентаціи. Но если общинное крестьянство не имѣло бы другихъ земель кромѣ надѣльныхъ, то общины давнымъ давно не существовало бы. Поэтому всякая попытка землевладѣльцевъ заводить самостоятельныя хозяйства и встрѣчается такъ враждебно со стороны общины, и чѣмъ такой хозяинъ дѣльнѣе, тѣмъ болѣе вызываетъ ненависти. Начинается травля, то сожгутъ что нибудь, то похитятъ ночью заборы или плетни, то изломаютъ тайкомъ орудія и т. д., пока, наконецъ, самъ агрономъ, видя усиливающуюся вражду со стороны своихъ ближайшихъ сосѣдей-общинниковъ и испытавъ на дѣлѣ безпомощность мѣстныхъ властей, не убѣжитъ изъ деревни, сдавъ имѣніе или управляющему, или арендатору.

У общины есть еще могущественный союзникъ— это покровительственная система, которая, будучи губительною для сельско-хозяйственнаго производства, такъ какъ она отнимаетъ у него необходимые капиталы, является въ то же время охранительницею интересовъ „міра“, давая возможность общинникамъ увеличивать свои владѣнія на счетъ частнаго владѣнія и не хлопотать о раздѣлѣ общинной земли, который, при другихъ условіяхъ, былъ бы для нихъ неизбѣженъ.

Въ заключеніе Ковалевскій разсматриваетъ вопросъ о тѣхъ мѣрахъ, которыми можно было бы предупре-

дить и остановить разложеніе общины. По его мнѣнію, такими мѣрами могли бы быть слѣдующія:

1) Содѣйствіе переселенію.

2) Сдача казенныхъ земель въ аренду на долгіе сроки или даже безсрочно; равнымъ образомъ таковая же сдача въ аренду всѣхъ дворянскихъ имѣній, заложенныхъ въ Дворянскомъ Банкѣ, которыя не замедлятъ неминуемо перейти въ собственность государства [1]).

3) Правительство можетъ остановить разложеніе общины законодательными мѣрами, тѣмъ болѣе, что оно уже вступило на этотъ путь, предписавъ производство переділовъ черезъ каждые 12 лѣтъ.

Итакъ, мы ознакомились съ общими соображеніями какъ за, такъ и противъ общины. Надо замѣтить, что мысли, высказанныя Чичеринымъ, Леруа Болье и Ковалевскимъ, подтверждаются даже такимъ авторомъ, который извѣстенъ какъ самый горячій защитникъ общины.

Съ безпристрастіемъ, дѣлающимъ ему честь, Г. В. В. въ книгѣ своей „Крестьянская Община“ даетъ мѣсто весьма характернымъ фактамъ, свидѣтельствующимъ о начавшемся разложеніи общиннаго „міра„.

Вотъ небольшая выдержка изъ упомянутаго сочиненія этого автора:

Примѣчаніе: Такую же мѣру предлагаетъ для Россіи французскій экономистъ Combes de l' Estrade, заботливо при этомъ оговаривая, что подобная мѣра, примѣненная къ Франціи, ничего кромѣ вреда не принесла бы. Вотъ что говоритъ этотъ экономистъ: S'il nous etait permis d'avoir une opinion à ce sujet conséquent avec la doctrine que nous avons soutenue toujours et contre les partisans d'une chimérique organisation du travail en France, nous penserions que cette organisation est désirable en Russie parce qu'elle y existe déjà que l'etendre c'est simplement renoncer a une imitation des procedés occidentaux que l'experience a condamnée. „(La Russie économique et sociale" стр. 345). Вотъ уже поистинѣ „на тебѣ, Боже, что мнѣ не гоже".

„Выкупая свои надѣлы и расходуя на этотъ предметъ значительную сумму своего голового бюджета, крестьянинъ, естественно, приходитъ къ мысли, что выкупаемый имъ надѣлъ есть его личная, неотъемлемая собственность, которою онъ имѣетъ полное право распоряжаться, какъ ему угодно. Вотъ почему лишь только въ той или другой общинѣ затрогивается вопросъ о коренномъ передѣлѣ, тотчасъ же выступаетъ цѣлая масса протестующихъ; „кто позволитъ (кричатъ протестующіе), чтобы его надѣлы перешли кому либо другому: 20 лѣтъ каждый изъ насъ выкупаетъ землю, не допивая, не доѣдая, а тутъ изволь отдать ее другому ни за что, ни про что. Коли уже на то пошло, чтобы у меня отнять часть надѣла, то пусть тотъ, кому эта часть достанется, заплатитъ мнѣ за-разъ весь тотъ выкупъ, который я вносилъ ежегодно въ продолженіи 20 лѣтъ!“ Эти слова всегда имѣютъ магическое значеніе, и вопросъ о передѣлѣ рѣшается въ отрицательномъ смыслѣ. Вопросъ въ данномъ случаѣ усложняется еще тѣмъ обстоятельствомъ, что общинные распорядки крестьяне сближаютъ съ крѣпостными порядками, гдѣ тоже происходило уравненіе землепользованія по распоряженію и въ интересахъ владѣльца. „Помѣщикъ,“ говорятъ крестьяне, „смотрѣлъ на насъ, якъ извозъ на лошадей: который домохозяинъ болѣе могъ тянуть, на того больше и тягла накладывалъ.“ Вспоминая прошлое, на вопросъ—почему не производятъ равненія земли, крестьяне отвѣчаютъ: жить такъ, какъ жили при крѣпостничествѣ, мы не хотимъ [1]).

---

[1]) В. В. „Крестьянская Община“, стр. 165—166 (сравн. стр. 140).

Эти факты Г. В. В. называетъ регрессивными и отрицательными явленіями въ общинной жизни [1]), но мы съ нимъ по этому поводу спорить не будемъ.

Кстати, нельзя не замѣтить, что обсужденіе вопроса о поземельной общинѣ нерѣдко увлекаетъ нашихъ писателей въ идеологію: въ крестьянской общинѣ, и именно въ той формѣ ея, которая теперь существуетъ, многіе изъ нихъ видятъ какую то основу всего будущаго общественнаго строя, какую то панацею противъ всѣхъ соціальныхъ золъ; таково, напримѣръ, разсужденіе Г. Сергѣева, который, исходя изъ того своего предположенія, что въ Европѣ сельско-хозяйственное производство должно быть построено на принципѣ крупнаго производства, посредствомъ общественныхъ орудій труда, торжественно заявляетъ, что Россія въ этомъ случаѣ займетъ свое мѣсто, которое опредѣляется ея исторіею и пригодными условіями, такъ какъ *„то, о чемъ Европа только думаетъ, въ Россіи уже имѣется налицо“* [2]).

Такимъ же идеализмомъ отличаются разсужденія покойнаго А. Н. Энгельгардта, который договорился до слѣдующаго признанія:

„Говорятъ, что человѣкъ гораздо лучше работаетъ, *когда его хозяйство составляетъ его собственность и переходитъ къ его дѣтямъ. Я думаю, что это не совсѣмъ вѣрно*. Человѣку желательно, чтобы его дѣло— ну хоть выводъ скота—не пропало и продолжалось: *Гдѣ же прочнѣе какъ не въ общинѣ?* Въ общинѣ выведенный скотъ останется и найдется продолжатель.

---

[1]) Тамъ же, стр. 155.
[2]) Сергѣевъ „Вопросы русской промышленности,“ стр. 72.

А изъ дѣтей, можетъ, и ни одного скотовода не выйдетъ [1]).

Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію статистическихъ данныхъ объ урожайности земель и посмотримъ, нельзя ли при помощи этого матеріала болѣе или менѣе выяснить вопросъ о томъ, какая форма землевладѣнія соотвѣтствуетъ наибольшей производительности земли.

Губерніи.	Урожайность ржи на 1 каз. десятинѣ въ четвертяхъ по свѣдѣніямъ.					
	Центральнаго статистическаго Комитета.			Департамента земледѣлія.		
	На крест. земл.	На зем. ч. влад.	Разн. въ пол. ч. влад.	На крест. земл.	На зем. ч. влад.	Разн. въ пол. ч. влад.
1. Архангельская . .	5,3	5,3	0	5,5	5,8	0,3
2. Астраханская . . .	1,2	1,2	0	1,0	1,6	0,5
3. Бессарабская . . .	4,3	5,6	1,3	4,6	5,7	1,1
4. Виленская	3,2	4,0	0,8	3,6	4,4	0,8
5. Витебская	3,7	4,5	0,8	4,2	5,0	0,8
6. Владимірская. . . .	4,4	5,0	0,6	4,7	5,3	0,6
7. Вологодская. . . .	4,8	5,1	0,3	5,1	5,5	0,4
8. Волынская.	3,9	4,1	0,2	4,1	4,5	0,4
9. Воронежская. . . .	4,9	5,8	0,9	5,5	6,5	1,0

[1]) А. Н. Энгельгардтъ. „Изъ деревни“, стр. 335.

10. Вятская	3,8	4,8	1,0	4,1	5,0	0,9
11. Гродненская . . .	3,7	4,1	0,4	4,0	4,3	0,3
12. Донская обл. . . .	3,0	3,4	0,4	3,2	3.7	0,5
13. Екатеринослав. . .	2,6	3,4	0,8	2,9	4,0	1,1
14. Казанская	4,5	5,2	0,7	4,6	5,3	0,7
15. Калужская	4,3	4,9	0,6	4,5	5,2	0,7
16. Кіевская	6,0	6,4	0,4	6,1	6,7	0,6
17. Ковенская	4,7	5,8	1,1	5,2	6,3	1,1
18. Костромская . . .	4,5	5,2	0,7	4,6	5,6	1,0
19. Курляндская . . .	6,4	8,3	1,9	6,7	8,3	1,6
20. Курская	5,1	5,9	0,8	5,4	6,2	0,8
21. Лифляндская . . .	6,6	7,6	1,0	6,7	8,9	2,2
22. Минская	3,3	3,7	0,4	3,4	4,0	0,6
23. Могилевская. . . .	3,9	4,1	0,2	3,9	4,4	0,5
24. Московская	5,2	6,6	1,4	5,4	7,1	1.7
25. Нижегородская [1]) .	5,0	5,3	0,3	5,1	5,6	0,5
26. Новгородская . . .	4,4	5,4	1,0	4,8	5,9	1,1

[1]) Если обратить вниманіе на показанія владѣльцевъ о среднихъ урожаяхъ по семи уѣздамъ и поставить цифры ихъ показаній, то средняя для частн. владѣнія—6, а разность—1,0 въ первомъ случаѣ и 0,9 во второмъ.

27. Олонецкая	4,3	4,8	0,5	4,3	5,1	0,8
28. Оренбургская . . .	4,6	4,6	0	4,9	4,9	0
29. Орловская	4,3	5,4	1,1	4,6	5,6	1,0
30. Пензенская	5,0	5,6	0,5	5,4	6,0	0,6
31. Пермская.	5,0	5,9	0,9	5,2	6,2	1,0
32. Подольская	4,9	5,5	0,6	5,4	5,9	0,5
33. Полтавская	5,1	5,3	0,2	5,3	5,8	0,5
34. Псковская	4,3	5,6	1.3	4,6	6,1	1,5
35. Рязанская	5,4	6,2	0,8	5,7	6,5	0,8
36. Самарская	3,8	4,5	0,7	4,2	4,7	0,5
37. С-Петербургская . .	6,0	7,0	1,0	5,9	7,2	1,3
38. Саратовская . . .	4,2	4,9	0.7	4,4	5,2	0,8
39. Симбирская	5,2	5,7	0,5	5,4	5,9	0,5
40. Смоленская	4,6	5,7	1,1	4,9	6,1	1,2
41. Таврическая. . . .	3,4	4,2	0,8	3,7	4,3	0,6
42. Тамбовская	5,3	6,3	1,0	5,5	6,7	1,2
43. Тверская	4,5	5,8	1,3	4,8	6,3	1,5
44. Тульская	4,9	5,6	0,7	5,1	6,0	0,9
45. Уфимская	4,5	5,2	0,7	4,7	5,5	0,8

46. Харьковская . . .	4,4	5,3	0,9	4,8	6,0	1,2
47. Херсонская	2,8	3,6	0,8	3,2	4,2	1,0
48. Черниговская . . .	3,6	3,7	0,1	3,8	3,9	0,1
49. Эстляндская . . .	5,6	8,2	2,6	5,9	8,4	2,5
50. Ярославская . . .	5,6	6,7	1,1	5,8	7,0	1,2

Изъ этой таблицы мы прежде всего видимъ, что кромѣ Оренбургской нѣтъ ни одной губерніи, гдѣ урожайность частно-владѣльческой земли не превышала бы урожайности земель крестьянскихъ.

Если взять среднюю цифру изъ всѣхъ данныхъ объ этомъ превышаніи урожайности какъ по свѣдѣніямъ Центр. Стат. Комитета, такъ и Департ. Землед., то окажется, что урожайность ржи на 1 казенной десятинѣ частнаго владѣнія превышаетъ таковую же урожайность на крестьянскомъ владѣніи на 0,8 четвертей, т. е. приблизительно на 7 пуд.

Не менѣе значительное превышеніе урожайности на частно-владѣльческихъ земляхъ передъ крестьянскими получится и при подсчетѣ данныхъ, относящихся къ посѣвамъ овса и другихъ хлѣбовъ [1]).

Такимъ образомъ статистика устанавливаетъ тотъ

---

1) Статистическія данныя взяты изъ книги покойнаго Л. І. Грасса о страхованіи посѣвовъ. Въ таблицахъ, приложенныхъ къ упомянутой книгѣ, данныя объ урожайности представлены въ видѣ среднихъ поуѣздныхъ цифръ. Для большей наглядности мы прибѣгли къ довольно грубому пріему подсчета, составивъ изъ среднихъ цифръ по уѣздамъ среднія по губерніямъ.

фактъ, что частное землевладѣніе сопровождается и наибольшею производительностью земли [1]).

Посмотримъ теперь, не могутъ ли статистическія данныя выяснить вопросъ о томъ, какое крестьянское землевладѣніе, подворное или общинное, соотвѣтствуетъ наименьшей разницѣ урожайности противъ земель частнаго владѣнія,

Для этого составимъ новую таблицу, введя въ нее только губерніи съ русскимъ населеніемъ, за исключеніемъ при томъ губерній Архангельской, Астраханской и Оренбургской, такъ какъ въ этихъ губерніяхъ, вслѣдствіе рѣдкости населенія и огромныхъ пустынныхъ пространствъ, землевладѣніе принимаетъ совершенно особыя формы.

Для большей простоты и наглядности: 1) вычислимъ по каждой губерніи среднюю цифру изъ показаній Ц. С. К. и Д. З. о разницѣ въ урожайности частнаго землевладѣнія и крестьянскихъ земель и эту среднюю цифру выразимъ въ %-мъ отношеніи къ средней по тѣмъ показаніямъ урожайности крестьянской земли, и 2) выдѣлимъ въ особую группу тѣ губерніи, въ которыхъ подворное землевладѣніе болѣе распространено:

---

[1]) *Примѣчаніе.* Изъ этого можно сдѣлать выводъ, что расширеніе площади крестьянскаго землевладѣніе при современномъ его состояніи повело бы къ уменьшенію сельско-хозяйственной производительности

%-е отношеніе подворнаго землевладѣнія по всему крестьянскому землевладѣнію.	ГУБЕРНІИ.	%-ое отношеніе разницы въ урожайности ржи на крестьянскихъ и частно-владѣльческихъ земляхъ къ урожайности ржи на крестьянскомъ владѣніи.
8,2	Бессарабская	28
2,6	Владимірская	13
1,6	Вологодская	7
3,2	Воронежская	18
1,4	Вятская	24
?	Донская область	14
1,6	Екатеринославская . . .	34
0,1	Казанская	15
1,8	Калужская	15
3,4	Костромская	19
16,2	Могилевская	9
0,7	Московская	29
3,3	Нижегородская	8

Примѣчаніе: %-е отношеніе подворнаго землевладѣнія къ общей площади крестьянскихъ земель взято изъ книги Ходскаго „Земля и Земледѣлецъ“ прилож. ст. 28.

3,5	Новгородская	23
5,6	Олонецкая	15
18,0	Орловская	24
5,0	Пензенская	10
7,1	Пермская	18
2,0	Псковская	31
6,8	Рязанская	14
2,5	Самарская	15
2,8	С.-Петербургская . . .	19
3,6	Саратовская	17
1,4	Симбирская	9
4,1	Смоленская	24
0,6	Таврическая	20
1,4	Тамбовская	20
0,4	Тверская.	30
12,0	Тульская	16
7,3	Уфимская	17
4,7	Харьковская	22

3,1	Херсонская	22
3,7	Ярославская	20
	Средняя разница въ урожайности противъ частно-владѣльч. земли	19
62,0	Витебская	20
77,9	Волынская	7
83,2	Кіевская.	8
40,4	Курская	15
96,9	Минская.	15
94,7	Подольская.	10
85,0	Полтавская	6
48,5	Черниговская	3
	Средняя разница въ урожайности противъ частновладѣльч земли	10

Изъ этой таблицы мы видимъ, что въ тѣхъ губерніяхъ, въ которыхъ подворное землевладѣніе болѣе значительно, въ тѣхъ и урожайность крестьянскихъ земель почти вдвое ближе къ урожайности земель частнаго владѣнія (10% вмѣсто 19%). Случайное ли это совпаденіе, или дѣйствительно введеніе подворнаго зем-

левладѣнія сопровождается подъемомъ урожайности крестьянскихъ земель—сказать, на основаніи только этихъ данныхъ, трудно.

Обращаетъ на себя вниманіе въ губерніяхъ подворнаго землевладѣнія и то значительное число уѣздовъ, въ которыхъ урожайность крестьянскихъ земель *превышаетъ* урожайность земель частнаго владѣнія (именно въ 18 уѣздахъ изъ 101). Правда, это встрѣчается и въ губерніяхъ первой группы (съ преобладаніемъ общиннаго землевладѣнія), однако тамъ такихъ уѣздовъ меньше, и не только относительно, но и абсолютно (всего 11 уѣздовъ изъ 335).

Если выразить въ томъ и другомъ случаѣ отношеніе числа уѣздовъ въ первой и второй группѣ въ процентахъ, то получится, что въ губерніяхъ общиннаго землевладѣнія въ 3% уѣздовъ урожайность крестьянской земли выше урожайности земель частнаго владѣнія; а изъ числа уѣздовъ тѣхъ губерній, гдѣ болѣе развито подворное землевладѣніе, — почти въ 18% урожайность крестьянскаго владѣнія превышаетъ урожайность частно-владѣльческихъ земель [1]).

Какой же можно сдѣлать выводъ изъ всѣхъ этихъ статистическихъ данныхъ? Можно ли заключить о безусловномъ преимуществѣ подворнаго владѣнія, такъ какъ, судя по сравнительной урожайности, при этой

---

1) *Примѣчаніе.* Вотъ эти уѣзды: *Волынской г.* 2 у.: Старо-Константиновскій и Овручскій; *Кіевской г.* 3 у.: Звенигородскій, Каневскій и Радомысльскій; *Минской г.* 2: Рѣчицкій и Слуцкій; *Полтавской г.* 7 у.: Миргородскій, Лохвицкій, Лубенскій, Зѣньковскій, Гадячскій, Роменскій и Прилукскій; *Черниговской г.* 4 у.: Мглинскій, Сосницкій, Нѣжинскій и Борзнинскій. Итого 18 уѣздовъ.

Въ губерніяхъ общиннаго владѣнія въ слѣдующихъ уѣздахъ урожайность крестьянскихъ земель выше частно-владѣльческихъ: *Вологодской г.* 2 у: Кадниковскій и Тотемскій; *Воронежской г.* 1 у. Павловскій; *Донской обл.* 1—Черкасскій; *Нижегородской г.* 3 у.: Нижегородскій, Горбатовскій и Балахнинскій; *Олонецкой г.* 2 у.: Петрозаводской и Олонецкій *Пензенской г.* 1 у.—Пензенскій; *Симбирской г.* 1 у. Курмышскій.

формѣ владѣнія можетъ на извѣстномъ пространствѣ прокормиться болѣе значительное количество населенія, чѣмъ при владѣніи общинномъ?

Нѣтъ, это мы не рискнемъ сказать, хотя приведенныя нами данныя и наталкиваютъ на разрѣшеніе вопроса именно въ этомъ смыслѣ...

Но если бы мы даже рискнули отвѣтить утвердительно на этотъ вопросъ, то этимъ мы разрѣшили бы только задачу о той формѣ землевладѣнія, которая, въ данное время, обезпечила бы скорѣе кусокъ хлѣба для населенія; но мы никакъ не разрѣшили бы вопроса о предупрежденіи пролетаріата, отъ котораго, какъ утверждаютъ К. П. Побѣдоносцевъ и другіе, именно община насъ и спасаетъ...

Нельзя забывать, что изъ тѣхъ губерній, въ которыхъ урожайность крестьянской земли почти равняется, а мѣстами даже превышаетъ урожайность частно-владѣльческихъ земель, люди бѣгутъ, бросая свою высоко-урожайную землю, и переселяются въ дикія мѣста Сибири. Слѣдовательно, и въ этихъ губерніяхъ можетъ быть страшная нужда и бѣдность, и никакая форма землевладѣнія не можетъ уберечь отъ пролетаріата, разъ что населеніе не знаетъ, куда дѣваться отъ тѣсноты и отсутствія заработковъ.

Остается еще одинъ вопросъ: вопросъ о томъ, какая форма землевладѣнія, подворная или общинная, соотвѣтствуетъ наибольшей задолженности крестьянскаго населенія. Отвѣтъ на это могутъ дать статистическія свѣдѣнія о недоимочности крестьянъ по платежу каменныхъ окладныхъ сборовъ. Свѣдѣнія эти извлечены нами изъ труда Вице-Директора Департамента окладныхъ сборовъ Г. Бржескаго.—(„Недоимчивость и круговая порука“, приложенія).

Отношеніе недоимки къ окладу всѣхъ казенныхъ сборовъ, исчисленное въ *процентахъ* за годъ.

По губерніямъ.	1888	1889	1890	1891	1892	1893	1894	1895
Общиннаго землевладѣнія:								
1. Архангельская	7,7	5,0	0,9	3,5	6,3	6,3	5,4	3,1
2. Астраханская	6,1	6,4	3,7	2,9	6,0	13,4	18,0	20,0
3. Бессарабская	8,1	12,6	12,4	4,6	28,3	5,4	6,4	3,7
4. Владимірская	9,9	9,5	14,0	18,1	17,0	16,2	16,8	17,8
5. Вологодская	6,0	13,0	7,2	7,4	6,0	6,0	6,3	6,6
6. Воронежская	28,7	35,0	30,2	81,6	142,5	141,6	158,5	159,7
7. Вятская. . . .	23,9	14,2	11,8	25,1	34,2	22,5	21,6	19,3
8. Донская обл.	82,8	60,7	54,6	40,2	54,1	39,2	32,2	6,9
9. Екатериносл.	56.1	63,5	61,2	47,3	38,2	23,8	17,0	12,6
10. Казанская.	158,3	155,4	210,2	302,5	365,7	367,6	398,0	377,8
11. Калужская . .	2,0	1,8	1,7	1,8	1,3	0,4	0,4	0,5
12. Костромская .	12,9	9,4	9,1	11,6	10,8	11,2	11,6	10,6
13. Могилевская .	2,6	1,8	1,6	1,9	5,1	4,5	2,2	1,7
14. Московская	176,2	173,6	172,9	181,4	197,0	195,8	199,4	205,5
15. Нижегородская	50,3	63,7	98,9	170,6	223,6	247,4	279,8	295,2
16. Новгородская.	43,5	41,5	36,9	32,3	30,0	28,3	31,7	32,2
17. Олонецкая. .	19,6	23,5	18,4	16,4	23,1	25,0	23,3	20,0
18. Оренбургская.	145,4	197,9	255,4	353,6	428,6	443,5	493,0	513,3
19. Орловская .	69,4	60,3	47,2	79,0	133,4	123,2	140,7	132,0
20. Пензенская. .	25,5	29,4	5[illegible],7	144,2	190,9	192,0	195,0	192,3
21. Пермская . .	32,2	33,8	49,0	85,3	100,3	104,3	112,2	118,6
22. Псковская. .	20,3	16,8	14,5	12,9	14,6	15,6	42,7	99,0
23. Рязанская. . .	19,5	14,1	14,2	82,6	104,6	97,7	116,7	104,6
24. Самарская . .	252,1	285,7	332,6	416,0	506,6	462,0	450,7	495,5

25. С.-Петербург.	41,8	39,8	37,7	35,4	37,4	37,6	45,5	43,0
26. Саратовская .	49,1	49,8	60,4	127,8	144,8	134,0	134,0	137,2
27. Симбирская	24,2	37,1	70,1	154,5	216,7	216,4	208,5	197,2
28. Смоленская. .	25,2	19,5	15,5	14,0	11,7	9,9	9,5	16,1
29. Таврическая .	3,2	3,2	4,6	17,4	7,6	1,5	1,4	1,1
30. Тамбовская. .	32.6	55,0	60,3	130,0	152,6	121,7	118,1	100,2
31. Тверская. . .	9,9	8,5	7,0	5,5	4,0	2,2	4,8	5,9
32. Тульская. . .	25,8	15,1	13,0	54,6	120,5	141,6	159,5	143,8
33. Уфимская . . .	226,1	222,0	259,3	314,2	339,8	330,8	343,8	336,5
34. Харьковская	33,7	38,1	37,3	45,3	61,2	63,2	61,8	57,9
35. Херсонская . .	26,3	31,1	22,1	23,9	48,1	25,4	24,4	21,3
36. Ярославская	3,3	3.8	3,5	3.2	3.0	2,8	2.6	2,5
Въ среднемъ на губернію .	48,9	51,2	58,6	84,7	106,7	102,3	108,2	105,9

Съ значительнымъ процентомъ подворнаго землевладѣнія.		1888	1889	1890	1891	1892	1893	1894	1895
% подвор. землевлад.									
62,0	1. Витебская	3,9	3,7	3,6	2,1	1,8	1,1	4,4	8,5
77,9	2. Волынская	3.9	3,5	4,0	4,8	4,7	6,3	4,1	5,0
83,2	3. Кіевская	1,8	1,7	2,5	2,3	4,6	2 1	1,9	2,1
40,4	4. Курская	0,3	4,9	2,2	34,9	60,3	44,3	46,9	38,8
96,9	5. Минская	7,8	3,7	3,8	3,0	0,9	0,7	0,5	0,7
94,7	6. Подольская.	1,9	2,7	3,8	2,2	9,5	10,8	5,1	2,0
85,0	7. Полтавская	0,3	0,2	1,5	0,5	0,6	0 5	0,8	0,3
48,5	8. Черниговская .	1,3	1,1	1,9	1,0	1,0	0,5	0,9	0,9
	Въ среди. на губернію	2,7	2,7	2,9	6,3	10,4	8,3	8,1	7,3

Если мы сравнимъ вышеприведенные два итога средней выраженной въ % къ окладу недоимочности другъ съ другомъ, то окажется, что средній % недоимочности губерній общиннаго землевладѣнія превышалъ средній % недоимочности губерній подворнаго владѣнія: въ 1888 году въ 18 разъ, въ 1889 году также въ 18 разъ, въ 1890 г. въ 20 разъ, въ 1891 году въ 13 разъ, въ 1892 году въ 10 разъ, въ 1893 году въ 12 разъ, въ 1894 г. въ 13 разъ и въ 1895

году въ 14 разъ. На это соображеніе могутъ возразить, что взятый 8 лѣтній періодъ времени слишкомъ кратокъ, да притомъ въ теченіе этихъ 8 лѣтъ было два неурожая въ тѣхъ районахъ, гдѣ преобладаетъ именно общинное землевладѣніе.

Въ виду этого остановимся еще на этомъ вопросѣ и посмотримъ, въ какомъ положеніи была недоимочность этихъ губерній за прежніе годы сравнительно съ послѣднимъ временемъ.

Процентное отношеніе средней годовой недоимки къ среднему годовому окладу всѣхъ казенныхъ сборовъ *по пятилѣтнимъ періодамъ* съ 1871 г. по 1895 г.

ГУБЕРНІИ.	1871—1875 г.	1876—1880 г.	1881—1885 г.	1886—1890 г.	1891—1895 г.
Общиннаго землевладѣнія.					
1. Архангельская	35,9	12,5	6,4	5,8	5,0
2. Астраханская	15,8	9,9	16,1	10,9	12,5
3. Бессарабская	11,9	14,9	13,1	15,6	10,8
4. Владимірская	9,9	7,7	10,8	11,8	17,8
5. Вологодская	7,1	2,8	3,5	—	6,5
6. Воронежская	5,1	6,9	29,8	38,4	137,5
7. Вятская	20,8	25,8	19,8	16,9	24,9
8 Донская область	99,2	157,4	126,0	94,1	37,3
9. Екатеринославская	7,5	23,4	35,0	58,6	27,8
10. Казанская	4,2	30,8	72,1	123,9	366,5
11. Калужская	7,2	4,6	2,4	1,5	1,3
12 Костромская	8,8	18,0	20,8	13,4	11,1
13. Могилевская	93,9	37,0	10,9	3,2	3,1
14. Московская	37,9	52,7	81,3	157,4	196,4
15. Нижегородская	17,4	12,1	23,3	61,6	245,3
16. Новгородская	106,4	100,7	91,2	41,3	31,2

17. Олонецкая	17,5	12,2	21,6	16,8	21,5
18. Оренбургская	42,9	55,7	44,0	133,8	448,8
19 Орловская	14,1	31,6	53,3	71,2	121,7
20. Пензенская	12,7	8,4	13,4	34,7	187,8
21. Пермская	22,1	28,0	18,7	30,5	106,0
22. Псковская	39,3	50,5	51,5	21,8	37,0
23. Рязанская	22,5	40,6	40,3	25,6	101,4
24. Самарская	47,5	53,5	132,6	220,2	438,2
25. С.-Петербургская	81,0	32,2	34,2	35,2	40,3
26. Саратовская	24,6	34,5	39,6	54,0	137,5
27. Симбирская	5,3	6,5	32,7	41,3	204,9
28. Смоленская	129,4	63,9	66,2	29,3	12,6
29. Таврическая	13,7	13,2	12,0	6,9	6,0
30. Тамбовская	5,4	8,2	25,9	48,4	125,8
31. Тверская	7,6	5,1	10,8	11,5	5,3
32. Тульская	2,6	5,1	14,7	33,8	124,0
33. Уфимская	24,6	39,9	69,5	193,5	333,9
34. Харьковская	3,0	10,2	32,0	54,5	58,0
35. Херсонская	24,1	36,8	31,6	39,5	28,6
36. Ярославская	2,9	1,8	3,7	3,7	2,8
Итого въ среднемъ на губернію общиннаго землевладѣнія	28,7	30,9	36,4	48,9	102,1
Подворнаго землевладѣнія.					
1. Витебская	31,0	21,9	21,8	5,6	3,6
2. Волынская	21,0	16,5	4,1	11,4	5,0
3. Кіевская	12,8	6,9	3,2	7,6	3,8
4. Курская	3,5	2,0	3,9	5,7	50,5

5. Минская.	11,4	10,4	9,4	6,7	1,2
6. Подольская	8,2	5,2	4,1	3,4	5,9
7. Полтавская.	3,5	2,1	5,6	1,3	0,6
8. Черниговская	39,7	15,1	9,7	2,4	1,0
Итого въ среднемъ на губерн. подворнаго землевлад.	16,4	11,3	9,4	3,8	8,9

Изъ этой таблицы мы видимъ, что въ теченіе 25-лѣтняго періода времени происходило слѣдующее:

1) Губерніи общиннаго владѣнія послѣдовательно увеличивали свою недоимку.

2) Губерніи подворнаго владѣнія также послѣдовательно уменьшали свою задолженность.

Если принять недоимочность губерній общиннаго землевладѣнія въ каждомъ пятилѣтнемъ періодѣ за 100, сравнить съ нею недоимочность губерній подворнаго землевладѣнія и выразить это въ процентомъ отношеніи, то получится, что *сравнительная* недоимочность губерніи подворнаго землевладѣнія въ первомъ пятилѣтнимъ періодѣ составляла 57%

во второмъ . . . . . 36%.

въ третьемъ . . . . . 26%.

въ четвертомъ . . . . . 8%.

и въ пятомъ . . . . . 9%.

Причемъ увеличеніе%-та въ пятомъ періодѣ произошло вслѣдствіе внезапнаго увеличенія недоимочности по одной только губерніи—Курской.

Однако намъ могутъ сдѣлать еще одно возраженіе: именно—что мы сравниваемъ губерніи подворнаго землевладѣнія, принадлежащія преимущественно къ чер-

ноземнымъ хлѣбороднымъ, съ такою группою губерній, въ которыхъ гораздо болѣе тощихъ и непроизводительныхъ земель; такія земли не оправываютъ лежащихъ на нихъ казенныхъ сборовъ, и населеніе этихъ губерній фатально вовлекается въ недоимку.

Нельзя не согласиться съ основательностью этого возраженія. Поэтому, во избѣжаніе пристрастныхъ выводовъ, будемъ сравнивать недоимочность губерній той и другой формы землевладѣнія лишь въ границахъ болѣе однородныхъ почвенныхъ условій, т. е. предѣлахъ средняго черноземнаго, малороссійскаго и юго-западнаго раіоновъ. Такимъ образомъ изъ губерній подворнаго землевладѣнія пойдутъ въ сравненіе: Кіевская, Курская, Подольская, Волынская, Полтавская, Черниговская, а изъ губерній общиннаго владѣнія — Воронежская, Орловская, Пензенская, Рязанская, Саратовская, Симбирская, Тамбовская, Тульская и Харьковская.

Процентное отношеніе средней годовой недоимки къ среднему годовому окладу всѣхъ казенныхъ сборовъ по пятилѣтнимъ періодамъ за 25-лѣтіе съ 1871 годам по 1895 годъ.

ГУБЕРНІИ.	1871—1875	1876—1880	1881—1885	1886—1890	1891—1895
Подворнаго землевладѣнія.					
Кіевская	12,8	6,9	7,6	3,2	3,8
Курская	3,5	2,0	5,7	3,9	50,5
Подольская	8,2	5,2	4,1	3,4	5,9
Волынская	21,0	16,5	11,4	4,1	5,0
Полтавская	3,5	2,1	5,6	1,3	0,6
Черниговская	39,7	15,1	9,7	2,4	1,0
Итого въ среднемъ на губернію подворнаго землевладѣнія	14,8	8,0	7,4	3,1	11,1

Общиннаго землевладѣнія:					
Воронежская	5,1	6,9	29,8	38,4	137,5
Орловская	14,1	31,6	53,3	71,2	121,7
Пензенская	12,7	8,4	13,4	34,7	187,8
Рязанская	22,5	40,6	40,3	25,6	101,4
Саратовская	24,6	34,5	39,6	54,0	137,5
Симбирская	5,3	6,5	32,7	41,3	204,9
Тамбовская	5,4	8,2	25,9	48,4	125,8
Тульская	2,6	5,1	14,7	33,8	124,0
Харьковская	3,0	10,2	32,0	54,5	58,0
Итого въ среднемъ на губернію общиннаго владѣнія	10,6	16,9	31,3	44,7	133,2

Такимъ образомъ мы видимъ, что въ первомъ пятилѣтіи недоимка губерній подворнаго землевладѣнія, взятая въ процентомъ отношеніи къ окладу, даже превышала почти въ $1^1/_2$ раза недоимку губерній общинныхъ, взятую въ такомъ же отношеніи къ окладу казенныхъ сборовъ, но во второмъ пятилѣтіи это отношеніе измѣнилось, и % недоимки губерній общинныхъ сталъ вдвое болѣе % недоимки губерній подворнаго владѣнія; затѣмъ въ третьемъ пятилѣтіи % недоимки губерній общиннаго землевлад. превысилъ % недоимки губерній подворнаго владѣнія болѣе, чѣмъ вчетверо, въ четвертомъ превысилъ въ четырнадцать и въ послѣднемъ пятилѣтіи — въ двѣнадцать разъ.

Теперь попробуемъ ограничить поле нашего наблюденія: возьмемъ двѣ только малороссійскія губерніи, которыя для нашей цѣли будутъ имѣть то преимущество, что обѣ онѣ лежатъ рядомъ, въ одной полосѣ, и населеніе ихъ болѣе однородно по своему составу. Од-

на изъ этихъ губерній—Полтавская—принадлежитъ къ подворному землевладѣнію, а другая Харьковская—къ общинному. Посмотримъ, какова прежде всего разница въ этихъ 2 губерніяхъ между урожайностью частнаго владѣнія и крестьянскихъ земель. Мы уже видѣли, что вообще урожайность ржи на частно-владѣльческихъ земляхъ, въ среднемъ по всей Россіи, превосходитъ таковую же урожайность крестьянскихъ земель, по разсчету на 1 казенн. десятину, на 7 пудовъ. Мы видѣли также, что въ нѣкоторыхъ губерніяхъ урожайность крестьянскихъ земель приближалась къ урожайности частнаго владѣнія и даже превышала ее въ нѣкоторыхъ уѣздахъ. Согласно нашей первой таблицы объ урожайности земель крестьянскихъ и частно-владѣльческихъ, въ Полтавской губерніи эта разница для ржи составляетъ 0,35 четвертей, въ Харьковской эта разница—1,05 четвертей. Слѣдовательно, нехватка урожайности крестьянскихъ земель противъ частнаго владѣнія по Харьковской губерніи больше противъ Полтавской на 0,7 четвертей или слишкомъ на 6 пудовъ, т. е. каждая казенная десятина общиннаго владѣнія, вслѣдствіе какихъ то неизвѣстныхъ причинъ, даетъ въ среднемъ на 6 пудовъ ржи *менѣе*, чѣмъ казенная десятина подворнаго владѣнія. Воздерживаясь отъ подробныхъ комментарій, замѣтимъ однако, что ежегодный убытокъ въ размѣрѣ 6 пудовъ на десятину вовсе не пустяки: если принять цѣну ржи—50 к. за пудъ, то убытокъ будетъ равняться 3 р. въ годъ; если капитализировать эти 3 р. изъ 4%, то составится сумма 75 р.

Посмотримъ еще, чему равняется разница въ урожайности овса.

	По свѣдѣніямъ Центральн. Статистич. Комитета.			По свѣдѣніямъ Департамента земледѣлія.		
	Средній сборъ съ 1 казен. дес. въ четв.					
	Крестьян.	Частн. влад.	Разница.	Крестьян.	Частн. влад.	Разница.
Харьковская	5,8	6,9	1,1	6,3	7,6	1,3
Полтавская	6,8	7,2	0,4	7,1	7,8	0,7

Если возьмемъ среднія цифры изъ показаній Ц. С. К. и Д. З. о разницѣ, то получимъ для Харьковской 1, 2 и для Полтавской 0,55; такимъ образомъ десятина общиннаго владѣнія въ Харьковской губерніи даетъ овса своему временному держателю на 3—4 пуда меньше, чѣмъ такая же десятина—своему подворному владѣльцу въ Полтавской губерніи. Переведя все это на деньги, получимъ довольно изрядный ежегодный убытокъ и для отдѣльныхъ хозяевъ, и для всего государства. Сравнимъ теперь недоимочность этихъ двухъ губерній.

Процентное отношеніе средней годовой недоимки къ среднему годовому окладу всѣхъ казенныхъ сборовъ по пятилѣтнимъ періодамъ съ 1871 года по 1895 годъ.

	1871—1875	1876—1880	1881—1885	1886—1890	1891—1895
Харьковская губ.	3,0	10,2	32,0	54,5	58,0
Полтавская губ.	3,5	2,1	5,6	1,3	0,6

Въ первое пятилѣтіе % недоимочности Полтавской губерніи превосходитъ % недоимочности Харьковской, во второе пятилѣтіе, наоборотъ, % недоимочности Харьковской губ. становится въ 5 разъ больше % недоимочности Полтавской губ., на третье пятилѣ-

тіе почти въ 6 разъ больше, на четвертое въ 42 раза и на пятое въ 97 разъ больше!

Изъ всѣхъ этихъ статистическихъ данныхъ мы видимъ, что подворное землевладѣніе отличается значительно меньшею недоимочностью, чѣмъ владѣніе общинное.

Этого мало; такъ какъ трудно объяснять общинную недоимочность одною боязнію заплатить не только за себя, но и за неплательщиковъ, то, пожалуй, исправная платежность подворнаго землевладѣнія можетъ указывать и на экономическія преимущества этой формы владѣнія сравнительно съ землевладѣніемъ общиннымъ...

Не будемъ, однако, заходить въ нашихъ выводахъ слишкомъ далеко. Разсмотримъ лучше вопросъ о томъ, не представляетъ ли въ самомъ дѣлѣ система общиннаго землевладѣнія какихъ нибудь неудобствъ для податныхъ цѣлей. Для этого обратимся за нѣкоторыми справками къ компетентному истотнику—къ одному изъ представителей финансовыхъ интересовъ, Г. Бржескому[1]), написавшему цѣлую книгу „о недоимочности и круговой порукѣ сельскихъ обществъ“.

„Круговая отвѣтственность крестьянъ въ исправномъ платежѣ, говоритъ Бржескій, уже и въ XVIII столѣтіи не обезпечивала финансовыхъ интересовъ казны и не способствовала сколько нибудь успѣшному поступленію податныхъ недоборовъ. Право казны взыскивать съ болѣе состоятельныхъ крестьянъ недоимки, накопившіяся на бѣднѣйшихъ односельчанахъ, на прак-

[1]) Вице-директоръ Департамента Окладныхъ Сборовъ.

тикѣ приводило къ полному разоренію и тѣхъ немногихъ крестьянскихъ дворовъ, достатокъ которыхъ нѣсколько возвышался надъ хозяйственнымъ уровнемъ массы, вообще весьма невысокимъ“ [1]).

Ни реформы Александра II, ни разныя мѣропріятія на пользу крестьянъ, принятыя въ послѣдующія царствованія, не коснулись круговой поруки, и, „несмотря на отмѣну крѣпостного права, крестьянинъ остался въ извѣстной мѣрѣ прикрѣпленнымъ къ землѣ. Круговая порука и принадлежность къ общинѣ, коллективному произволу коей подчиняется его личная самобытность, тяготѣютъ надъ его трудомъ. Передѣлы полей не допускаютъ усовершенствованнаго хозяйства, а семейные раздѣлы ослабляютъ производительныя средства“ [2]).

Привлекаетъ къ себѣ вниманіе то обстоятельство, что несмотря на послѣдовавшія въ разное время облегченія податной тягости крестьянскаго сословія, задолженность крестьянъ не уменьшается, а растетъ, и „наиболѣе задолженными раіонами являются тѣ, *въ которыхъ преобладаетъ общинное землепользованіе и которые наибалѣе богаты по почвеннымъ условіямъ*“ [3]). *Между тѣмъ, „въ общемъ, крестьянскіе платежи ко второй половинѣ 80-хъ годовъ понизились на столько, что по земскимъ изслѣдованіямъ они оказываются ниже тѣхъ платежей, которые тяготѣли надъ крестьянствомъ въ дореформенную эпоху“* [4]).

Причиною роста крестьянской задолженности является круговая порука. „Даже наиболѣе состоятель-

---

[1]) Недоимочность и круговая порука, стр. 363.
[2]) Тамъ же, ст. 384.
[3]) Недоимочность и круговая порука, стр. 394.
[4]) Тамъ же, стр. 390.

ные домохозяева, говоритъ Г. Бржескій, пріучились оттягивать платежи до послѣдней возможности, изъ опасенія, что всякая предварительная и своевременная очистка оклада можетъ навлечь на нихъ послѣдующее взысканіе въ силу круговой отвѣтственности“[1]).

„Очевидно, что первичное появленіе недоимки, продолжаетъ Г. Бржескій, обуслосливается совершенно равнодушнымъ отношеніемъ сельскихъ обществъ къ выполненію своихъ обязанностей. Причина такого равнодушія коренится главнымъ образомъ въ недостаткахъ крестьянскаго самоуправленія, въ неудовлетворительности состава сельскихъ сходовъ, въ приниженности положенія должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія и, въ особенности, сельскихъ старостъ. Очевидно, что пока завѣдываніе мірскими дѣлами будетъ находиться въ рукахъ сельскаго схода, не только неспособнаго, при нынѣшней организаціи, оказать серьезный отпоръ худшимъ элементамъ сельскаго общества, но и являющагося не рѣдко слѣпымъ орудіемъ въ рукахъ этихъ элементавъ при достиженіи ими своекорыстныхъ цѣлей на почвѣ правъ, предоставленныхъ сельскому обществу во имя круговой поруки[2]), до тѣхъ поръ невозможно дѣйствительное упорядоченіе крестьянскаго податного дѣла, хотя такое упорядоченіе составляетъ существеннѣйшее условіе къ возвышенію благостоянія народа.

Въ концѣ концовъ Г. Бржевскій приходитъ къ слѣдующему заключенію:

1) „Казнѣ круговая порука не обезпечиваетъ исправнаго поступленія податей. Напротивъ того, круго-

---

[1]) Недоимочность и круговая порука, стр. 398.
[2]) Тамъ же, стр. 399.

вая отвѣтственность за недоимки, какъ показалъ многолѣтній опытъ, способствуетъ несвоевременному и неисправному пополненію текущихъ платежей не только средне-достаточными, но и богатыми домохозяевами.

2) Столь же невыгодны послѣдствія круговой поруки для народнаго благосостоянія. Возможность привлеченія исправнаго и бережливаго домохозяина къ уплатѣ недоимокъ за несостоятельныхъ и нерадивыхъ членовъ общества лишаетъ сельское населеніе увѣренности въ томъ, что принадлежащіе каждому имущество и продукты труда составляютъ неотъемлемую его собственность и не будутъ отняты на пополненіе недоимокъ посторонннхъ лицъ. При отсутствіи таковой увѣренности, въ населеніи не можетъ назрѣть потребности въ бережливости, въ накопленіи достатка; трудъ становится менѣе производительнымъ; крестьянское хозяйство приходитъ въ упадокъ. Уровень этого хозяйства приспособляется къ условіямъ круговой поруки: крестьяне держатъ хозяйственный инвентарь, въ особенности скотъ, въ количествѣ самомъ необходимомъ; въ современномъ крестьянскомъ хозяйствѣ ощущается повсемѣстно недостатокъ не только рабочей скотины, но и всякой другой домашней. Проистекающее отсюда истощеніе почвы ставитъ крестьянское хозяйство въ зависимость отъ различныхъ неблагопріятныхъ климатическихъ условій, послѣдствіемъ чего являются ПЕРІОДИЧЕСКІЕ НЕУРОЖАИ и ГОЛОДА. Въ виду безвыходнаго своего положенія и значительнаго накопленія недоимокъ, населеніе пріучается разсчитывать постоянно на правительственную и общественную помощь и надѣяться на полное сложеніе недои-

мокъ, взысканіе которыхъ представляется фактически невозможнымъ.

3) Круговая порука въ томъ видѣ, какъ она у насъ существуетъ, не соотвѣтствуетъ также и требованіямъ правильной податной политики: неопредѣленность, вслѣдствіе фактическихъ условій, субъекта и объекта подати; неопредѣленность суммы налога, неопредѣленность основаній раскладки и способовъ ея обжалованія; невозможность обиженнаго тягаться съ міромъ; широкій просторъ злоупотребленія и произволу должностныхъ лицъ, благодаря невыясненности порядка примѣненія принудительныхъ мѣръ; соціальная опасность въ видѣ возможности эксплоатаціи одной части общины другой ея частію — вотъ, по мнѣнію Г. Бржескаго, темныя стороны послѣдствій круговой поруки для податного дѣла[1]).

Въ силу этихъ соображеній, Г. Бржевскій приходитъ къ слѣдующему заключенію:

„Преобразованіе крестьянской податной системы съ установленіемъ личной отвѣтственности за недоимки представляется дѣломъ крайней необходимости. Нужды нѣтъ, что отмѣна круговой поруки пробьетъ брешь въ положеніяхъ 19 февраля: объ этомъ жалѣть не придется". Да и сами составители положеній 19 февраля всегда имѣли въ виду, „что особыя формы гражданско-правовыхъ отношеній и самоуправленія крестьянъ нужны лишь на первыхъ порахъ, а затѣмъ, въ силу естественаго хода вещей, путемъ постепенныхъ законодательныхъ мѣропріятій, будетъ устранена изолированность крестьянскаго сословія, и оно сольется

1) Тамъ же стр. 408—412.

со всѣми другими сословіями въ Государствѣ на почвѣ общихъ административныхъ учрежденій и общихъ гражданскихъ законовъ. Отмѣна круговой поруки положитъ начало такому уравненію крестьянства съ другими сословіями въ области податныхъ законовъ, играющихъ столь замѣтную роль въ соціальномъ, экономическомъ и даже культурномъ развитіи каждаго народа[1])".

Мы дошли до конца всѣхъ тѣхъ матеріаловъ, которые были собраны въ настоящей запискѣ для выясненія вопроса о томъ, не является ли общинное землевладѣніе препятствіемъ для экономическаго развитія страны. Мы выслушали самые разнобразные отзывы компетентныхъ лицъ; мы имѣли предъ собою статистическія данныя, которыя освѣтили нѣкоторыя стороны этого вопроса; наконецъ, мы имѣли предъ собою полную картину фискальныхъ неудобствъ, вызываемыхъ общинною системою.

Теперь намъ предстоитъ высказать наше собственное сужденіе.

Прежде всего является вопросъ, достаточно ли предъ нами матеріаловъ и достаточно ли достовѣрны представленныя данныя, чтобы высказаться en bloc за общину или противъ нея.

На этотъ вопросъ одинъ отвѣтъ: нѣтъ, на такое коренное рѣшеніе предъидущія соображенія права не даютъ.

Да и вопросъ, въ сущности, не въ этомъ: какая надобность отвергать то, что создала и что продолжаетъ поддерживать сама жизнь? Развѣ возможно воз-

---

1) Тамъ же, стр. 413—414.

ставать противъ извѣстной формы общественнаго союза, вызванной естественными условіями общежитія?

Этимъ соображеніемъ вопросъ ставится въ свои настоящія границы: законодательному пересмотру въ данномъ случаѣ можетъ подлежать лишь то, что самимъ закономъ и создано, и отъ этого пересмотра не произойдетъ никакого колебанія устоевъ народной жизни, ибо естественные союзы не нуждаются и не должны искать искуственныхъ поддержекъ извнѣ.

Такимъ образомъ, ставя на очередь одинъ только вопросъ объ отмѣнѣ круговой поруки, мы не только не пойдемъ противъ самой идеи общиннаго устройства, но даже облегчимъ общинѣ путь нормальнаго развитія.

Отмѣною круговой поруки община будетъ введена въ общую систему гражданскаго быта. Крестьяне, оставаясь по добровольному согласію общинниками, станутъ не по имени только, но и по существу дѣла,— гражданами земли русской.

Чтобы не заслужить упрека въ голословности, мы позволимъ себѣ дать вкратцѣ очеркъ власти современной общины, ограничиваясь только тѣми проявленіями этой власти, которыя предусмотрѣны въ законѣ и которыя притомъ наиболѣе бросаются въ глаза.

Прежде всего міру принадлежатъ права семейныя какъ личныя, такъ и имущественныя: міръ можетъ устранить главу семьи, напримѣръ, отца, и назначить хозяиномъ другого члена семьи, по своему усмотрѣнію[1]). Отъ „міра“ зависитъ усыновленіе и узаконеніе дѣтей. „Міръ“ можетъ производить семейные раздѣлы вопре-

1) Эта мѣра можетъ быть только въ отношеніи неисправныхъ плательщиковъ, но при круговой порукѣ и при желаніи быть исправнымъ легко попасть въ неисправные.

ки согласія родителей. „Міръ“ не только завѣдуетъ опекою надъ малолѣтними, распоряжаясь ихъ имуществомъ, но даже можетъ отдать подъ опеку любого совершеннолѣтняго однообщественника. Въ правахъ имущественныхъ міру принадлежитъ прежде всего полная власть надъ всею землею, находящеюся въ пользованіи крестьянъ, за исключеніемъ усадебной; „міръ“ можетъ передѣлять эту землю по своему произволу и усмотрѣнію, давать однимъ то, что онъ отнялъ у другихъ и такъ далѣе.

Въ дѣлѣ обложенія „міру“ принадлежитъ не только право на часть доходовъ и заработковъ крестьянъ, но и право принудительнаго труда черезъ отдачу недоимщика въ заработки. Обязательныя для всѣхъ прочихъ сословій нормы гражданскаго права въ большинствѣ случаевъ для крестьянъ не обязательны, такъ какъ и „міръ“, и выбранный представителями „міра“-судъ руководствуются своимъ обычнымъ правомъ, нигдѣ никѣмъ не кодифицированнымъ и не провѣреннымъ. Въ этомъ случаѣ можно считать, что „міру“ принадлежитъ и власть законодательная, ибо, руководствуясь обычаемъ, онъ руководствуется въ сущности тѣмъ, что самъ установливаетъ. „Міру“ принадлежитъ въ широкой мѣрѣ и власть полиційская, осуществляемая путемъ приговоровъ по различнымъ предметамъ полицейскаго вѣдѣнія. Далѣе, должностные полицейскіе чины, выбираемые міромъ, тѣмъ самымъ находятся и въ полномъ подчиненіи „міра“. „Міру“ принадлежитъ обширная власть судебная, или, лучше сказать, безъ суда—карательная, начиная отъ права, осуществляемаго черезъ посредство старосты—права штрафовать и заключать подъ арестъ, и кончая самостоятельнымъ

правомъ „міра“ ссылать въ Сибирь тѣхъ членовъ, которые „міру“ не угодны.

Изъ этого обзора усматривается, что „міру“ принадлежатъ такіе аттрибуты власти, которые по государственному праву считаются аттрибутами государственнаго верховенства, державными правами государственной власти.

Если въ интересахъ государства охранять существующіе общественные союзы и способствовать образованію новыхъ таковыхъ же союзовъ, то это только въ силу того, чтобы обезпечить лучшую охрану нравственныхъ и матеріальныхъ подребностей *личности*, отъ развитія которой зависитъ и сила современнаго государства.

ДОКЛАДЪ

агронома Любарскаго объ общинномъ землевладѣніи.

„Плоды общиннаго землевладѣнія, говорятъ противники общины,—упадокъ крестьянскаго хозяйства. При общинѣ крестьяне разоряются, земельный пролетаріатъ неудержимо растетъ“[1]). Фактъ упадка и разоренія вѣрный. Но причины этого упадка противниками общины не указаны; они голословно безъ всякихъ доказательствъ сваливаютъ на общину. Извѣстно, что помѣщичье землевладѣніе разорено не менѣе крестьянскаго. Чтобы доказать, что причины упадка хозяйствъ вовсе не въ общинѣ, достаточно сравнить настоящее положеніе крестьянъ общинниковъ съ положеніемъ крестьянъ подворныхъ собственниковъ.

Никто не отрицаетъ сильный экономическій упадокъ помѣщичьяго хозяйства. Обезземеленіе дворянства тоже идетъ гигантскими шагами. Среди помѣщичьихъ хозяйствъ мы встрѣчаемъ огромный процентъ, такъ сказать, безхозяйственныхъ. Почти всѣ частныя хозяйства Елатомскаго, Лебедянскаго, Моршанскаго уѣздовъ не имѣютъ ни земледѣльческихъ орудій, ни скота; всѣ работы производятся крестьянскимъ инвентаремъ. Въ Бугурусланскомъ, Болховскомъ тоже огромное большинство частныхъ хозяйствъ производятъ по-

---

[1]) Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго общества 1893 г. № 6-й „Быть или не быть общинѣ“ Г. П. Сазонова.

левыя работы крестьянскимъ инвентаремъ. Огромное количество хозяйствъ, не имѣющихъ своего инвентаря, а обработывающихъ поля крестьянскимъ инвентаремъ, мы встрѣчаемъ въ Курской, Казанской, Орловской, Московской и др. губерніяхъ. Очень много хозяйствъ въ Казанской губ. обработываютъ свои поля крестьянскимъ инвентаремъ.

Въ Саратовскомъ уѣздѣ только 15% частновладѣльческой земли обработываютъ своими средствами, а 85% обработываютъ крестьянскими орудіями и лошадьми [1]). Словомъ, мы видимъ, что помѣщичье хозяйство разорилось и выпустило изъ рукъ массу земель, общинное-же хозяйство ничего не потеряло изъ надѣльнаго фонда, да прикупило огромное количество земель при помощи банка и безъ посредства его и, кромѣ того, оно составило не малый денежный фондъ, внеся сотни милліоновъ рублей сбереженій за выкупленныя земли.

Покойный князь А. И. Васильчиковъ, изучая подворное землевладѣніе на всемъ западѣ Россіи отъ Чернаго до Балтійскаго моря, пришелъ къ заключенію, что отзывы мѣстныхъ властей и жителей, собранные правительственными комиссіями, не представляютъ никакихъ фактовъ, указывающихъ на превосходство подворнаго владѣнія предъ общинами; такъ—выкупъ крестьянскихъ земель идетъ несравненно быстрѣе въ великороссійскихъ губерніяхъ, чѣмъ въ остзейскихъ. Въ Лифляндіи и Эстляндіи все болѣе и болѣе распространяется бобыльское хозяйство, состоящее въ томъ, что работникъ нанимается на 1 годъ и въ плату получаетъ жилище, огородъ и пашню въ размѣрѣ 1—4 дес. Это

[1]) Статистическій сборникъ Саратовскаго Земства.

несомнѣнно гибельная система хозяйства, разорившая Ирландію и др. страны. Состояніе крестьянъ въ Литовскихъ и Бѣлорусскихъ губерніяхъ съ подворнымъ владѣніемъ самое худшее изъ всей Россіи. Изъ Волынской и Подольской губ.—этого благословеннѣйшаго по почвѣ и климату края, имѣются свѣдѣнія о страшной нищетѣ крестьянъ. Послѣдствія подворнаго владѣнія уже обнаруживаются и во всемъ сѣверо-западномъ краѣ размноженіемъ безземельныхъ батраковъ и малоземельныхъ кутиковъ. Въ данныхъ Валуевской комиссіи встрѣчаемъ слѣдующія свѣдѣнія о Черниговской и Полтавской губ., гдѣ землевладѣніе подворное, казачье: „Въ обѣихъ губерніяхъ живетъ до 100 тысячъ казаковъ съ 2 мил. десятинъ земли. Несмотря на эту численность, только $^1/_3$ казаковъ можетъ быть названа земледѣльческой, а остальныя $^2/_3$ не только не имѣютъ земли, но, можно сказать, находятся въ нищенскомъ состояніи. Въ Кременчугскомъ уѣздѣ, гдѣ считается 72 т. казаковъ, трудно найти работника между казаками, потому что неимущіе находятся въ кабалѣ у имущихъ“.

Подворное владѣніе существуетъ кое-гдѣ въ губерніяхъ съ общинными землевладѣніями, благодаря закону о свободныхъ хлѣбопашцахъ, требовавшихъ перехода къ подворному владѣнію. Въ Московской губерніи такихъ поселеній 12. Г. Орловъ, изслѣдовавшій ихъ, говоритъ, что „не замѣчается улучшенія земледѣльческаго хозяйства, а въ нѣкоторыхъ въ состояніи хозяйства произошелъ даже значительной упадокъ. Въ Валуйскомъ уѣздѣ, Воронежской губ., нѣсколько волостей свободныхъ хлѣбопашцевъ совершенно разо-

рились и обезземелились; зато нѣсколько кулаковъ стали крупными землевладѣльцами.

Въ Саратовской губ. государственные крестьяне, надѣленные семейными участками, живутъ очень бѣдно, попортили и засорили свои участки небрежной обработкой. У нихъ есть намѣреніе произвести коренной передѣлъ и перейти къ общинному владѣнію. Нѣмецкіе колонисты-общинники живутъ значительно лучше подворниковъ. Первые въ теченіе цѣлаго столѣтія остались при землѣ, а изъ вторыхъ уже половина осталась безъ земли. Положеніе крестьянъ въ Привислянскомъ краѣ самое печальное. Число безземельнаго пролетаріата достигаетъ 1½ мил. душъ. При переходѣ по наслѣдству крестьянскихъ усадебъ изъ рукъ въ руки, большинство членовъ крестьянскихъ семей переходило въ разрядъ безземельныхъ, получая за приходящіяся на ихъ долю части наслѣдства небольшое денежное вознагражденіе, за которое нѣтъ возможности пріобрѣсть новую поземельную собственность. Да и оставшіеся на землѣ старшіе члены семьи, будучи не всегда въ силахъ выплатить остальнымъ денежное вознагражденіе, нерѣдко запутываются въ долгахъ и продаются съ публичнаго торга. Въ одной Варшавской губ. число безземельныхъ достигаетъ 850000 душъ, не считая безземельныхъ крестьянъ, живущихъ въ городахъ и посадахъ. Во всѣхъ губерніяхъ Царства Польскаго, сравнительно со всей Имперіей, гораздо больше безземельныхъ крестьянъ, крайне низкая заработная плата и очень высокія арендныя цѣны на землю [1]). Средняя урожайность ржи за 10 лѣтъ въ губерніяхъ съ под-

[1]) Изслѣдованіе Привислянскаго крал.

ворнымъ землевладѣніемъ на крестьянской землѣ составляетъ 4 четверти 7 мѣръ, а въ общинной Россіи 5 четвертей [1]). Цѣны на рабочія руки въ подворной полосѣ самыя низкія изъ всей Россіи.

Цѣнный матеріалъ для рѣшенія этого вопроса даетъ изученіе Полтавской губ., гдѣ при изслѣдованіи производились подворныя описи. Въ Полтавской губ. 90% землевладѣнія подворно-наслѣдственное. Если мы сравнимъ экономическое положеніе края этой губерніи съ губ. съ общиннымъ землевладѣніемъ, наприм. съ Вятской, Самарской, Саратовской и Тамбовской, такъ увидимъ слѣдующее: 1) Процентъ безземельныхъ хозяйствъ въ Вятской и Тамбовской губ. 3½%, въ Самарской 6,2%, Саратовской 9,8%, а въ Полтавской 22,8%. 2) На хозяйство приходится рабочаго скота: въ Самарской губ. 3,1 головы, въ Саратовской 1,9, въ Вятской 1,5, въ Тамбовской 1,5, а въ Полтавской 1,2. 3) Дворовъ безъ рабочаго скота: въ Самарской губ. 12,5%, въ Вятской 17%. въ Тамбовской 22,8%, въ Саратовской 23,6%, въ Полтавской 32,5%. 4) Хозяйствъ, сдающихъ надѣлы, въ Самарской губ. 8,6%, въ Вятской 8,7%, въ Тамбовской 10,4%, въ Саратовской 11,1, въ Полтавской 12%. 5) Безрабочихъ приблизительно одинаково, но % однорабочихъ хозяйствъ колеблется такъ: въ Саратовской 52,7, Самарской 55, Вятской 60, а Полтавской 64,1 [2]). Итакъ, мы видимъ, что по всѣмъ важнѣйшимъ факторамъ, характеризующимъ экономическое положеніе, подворное землевладѣніе стоитъ ниже общиннаго: въ первомъ скота мень-

---

[1]) Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 1893 г. № 6-й. „Быть или не быть общинѣ“ Г. П. Сазонова.

[2]) Земскій Статистическій Сборникъ.

ше, безземельныхъ больше, безрабочихъ и малорабочихъ хозяйствъ больше. Стало быть, пролетаріатъ сильнѣе развивается при подворномъ землевладѣніи.

Весьма цѣнный матеріалъ по интересующему насъ вопросу мы имѣемъ въ изслѣдованіяхъ тѣхъ мѣстностей, въ которыхъ обѣ формы землевладѣнія—общинная и подворная—живутъ рядомъ; такія изслѣдованія имѣются по 18 уѣздамъ Полтавской, Курской, Тамбовской и Бессарабской губер. При сравненіи въ этихъ уѣздахъ экономическаго положенія подворниковъ и общинниковъ, мы видимъ: 1) процентъ бездомныхъ хозяйствъ по 4 уѣздамъ—Лубенскій, Дмитріевскій, Золотоношскій и Рыльскій—болѣе у общинниковъ, а по 14 уѣздамъ ихъ болѣе у подворниковъ; 2) безземельныхъ, этотъ готовый сельскій пролетаріатъ, у общинниковъ больше только въ одномъ Темниковскомъ уѣздѣ, и то разница незначительная: у общинниковъ—1,7, а у подворниковъ 0,7, во всѣхъ же остальныхъ 17 уѣздахъ гораздо больше безземельныхъ у подворниковъ. По многимъ уѣздамъ это различіе достигаетъ зловѣщихъ размѣровъ: по Полтавскому напр. 9,2% безземельныхъ общинниковъ и 29,8% подворниковъ, по Зеньковскому уѣзду 10,8 и 25,9%, по Кременчугскому 7—24%, по Хорольскому 5,6—16,5, Лубенскому 6,6—16,9 и т. д. 3) По Темниковскому и Лебедянскому уѣздамъ имѣется цифра прироста населенія со времени X ревизіи. У общинниковъ этотъ приростъ по обоимъ уѣздамъ составляетъ 28,2%, у подворниковъ 20,7—24,1% [1]).

---

[1]) Земскій Статистическій Сборникъ.

И здѣсь мы видимъ, что община охранила народъ отъ безземелья, сберегла ему землю и тѣмъ поставила мощную преграду развитію пролетаріата.

2. Отношеніе самого народа къ общинѣ.

Законъ предоставляетъ два способа къ естественному разложенію общинъ: 1) уничтоженіе общинъ $^2/_3$ голосовъ и 2) выдѣленіе отдѣльныхъ хозяевъ по 165 ст. Положенія о выкупѣ. Однако мы видимъ, что переходъ общинниковъ къ подворной формѣ очень рѣдокъ. Князь Васильчиковъ, подсчитывая въ 1875 г. имѣющіеся матеріалы, опредѣлилъ, что со времени освобожденія только 98 селеній перешли къ подворному владѣнію въ разныхъ губерніяхъ Россіи и 15731 человѣкъ въ Тульской губ.

И то этотъ переходъ собственно на бумагѣ по приговорамъ, но не на дѣлѣ. Приговоры, составленные по внушенію нѣкоторыхъ посредниковъ, не приводились въ исполненіе. Въ Симбирской губ., Ардатовскомъ уѣздѣ, удѣльные крестьяне раздѣлили свои земли на подворные участки, но это служитъ имъ только средствомъ для болѣе удобной сдачи земли, но улучшенія въ хозяйствѣ не замѣчается. „Вообще, говоритъ князь Васильчиковъ, изъ всѣхъ отзывовъ мѣстныхъ учрежденій и землевладѣльцевъ оказывается: 1) что въ тѣхъ немногихъ случаяхъ, гдѣ послѣдовали приговоры о замѣнѣ общиннаго владѣнія участковымъ, они составлялись подъ вліяніемъ богатѣйшихъ крестьянъ, и 2), что притомъ имѣлось въ виду обойти только законъ круговой поруки и вовсе не упразднить мірское владѣніе. Весьма часто крестьяне, совершивъ юридическій пере-

ходъ къ подворному владѣнію составленіемъ законнаго приговора объ этомъ, продолжаютъ владѣть землею попрежнему на общинномъ правѣ. Иногда, составивъ приговоръ о переходѣ къ подворному владѣнію, совсѣмъ забываютъ о немъ и даже отрицаютъ его существованіе.

Село Богородское, Московскаго уѣзда, уплатило выкупную ссуду и обратилось въ полныхъ собственниковъ. Но это не только не обогатило ихъ, но привело къ разоренію. Этотъ примѣръ такъ подѣйствовалъ на сосѣднихъ крестьянъ, что сосѣднее общество, тоже выкупившее надѣлъ, единогласно постановило приговоръ: „не измѣнять во вѣки общиннаго владѣнія и не отчуждать ни при какихъ обстоятельствахъ общинныхъ земель". Огромное село Херсонскаго уѣзда Новый Бугъ въ 1871 г. составило приговоръ о раздѣленіи своихъ 25000 дес. на подворные участки. Въ 1883 г. въ обществѣ начались разговоры о необходимости новаго уравненія земли, а въ 1886 г. произведенъ передѣлъ ея по наличнымъ душамъ. Въ с. Семкино, Рязанскаго уѣзда, въ 1872 г. составленъ былъ приговоръ о переходѣ къ подворному владѣнію, но со времени перехода продолжается свалка и навалка душъ, за которую слѣдуютъ и передѣлы. Тоже въ другихъ 2 общинахъ того-же уѣзда. Въ 7 общинахъ Московской губ., постановившихъ приговоры о прекращеніи передѣловъ, свалка-навалка продолжается. Одно общество черезъ 10 лѣтъ послѣ приговора заявляло, что передѣла не избѣжать, такъ какъ души перемѣшиваются и земли перепутываются. 1 общество Славяно-сербскаго уѣзда и 2 Трубчевскаго въ 1873 г. составили приговоры о раздѣлѣ земли на подворные участки, но приговоры не только не приведены въ исполненіе, но крестьяне

совершенно забыли о нихъ. Въ Петергофскомъ уѣздѣ крестьяне, установивъ подворное владѣніе землей съ цѣлью избавиться отъ круговой поруки, продолжаютъ производись свалку-навалку надѣловъ. 16 общинъ изъ 633, Рязанскаго уѣзда, перешедшіе къ подворному владѣнію, теперь изъявляютъ желаніе снова возстановить старый порядокъ владѣнія, такъ какъ во многихъ семьяхъ явилось сильное несоотвѣтствіе между надѣломъ и ихъ наличнымъ составомъ. Крестьяне нѣсколькихъ селеній Ярославской губ. перешли къ подворной формѣ подъ давленіемъ круговой поруки; послѣдняя была уничтожена, но земля не раздѣлена на участки, и общинное владѣніе осталось у нихъ по старому. Вотъ характерный фактъ. въ 1870—72 годахъ крестьяне 4 обществъ Перкинской волости, Моршанскаго уѣзда, подъ вліяніемъ энергичнаго старшины, составили приговоры о раздѣлѣ земли на подворные участки. Теперь масса крестьянъ не признаетъ, что у нихъ личное землевладѣніе и что передѣлы уже невозможны. Большинство обществъ желаетъ произвести общій передѣлъ. Крестьяне говорятъ, что они никогда не давали согласія подѣлить землю „навѣчно“.

Безспорныя симпатіи народа къ общинной формѣ землевладѣнія видны и изъ другого ряда фактовъ перехода подворнаго населенія къ общинѣ. Въ Стародубскомъ уѣздѣ, Черниговской губ., крестьяне перешли отъ подворнаго землевладѣнія къ общинному. Въ Ставропольскомъ уѣздѣ 100 общинъ на четвертномъ правѣ перешли въ общинное владѣніе. Въ Бугурусланскомъ уѣздѣ нѣсколько поселковъ перешли отъ четвертнаго права къ общинѣ. Въ Козловскомъ уѣздѣ государственные крестьяне тоже перешли отъ четвертнаго права къ общинѣ. Въ Спас-

скомъ уѣздѣ, Казанской губ., 1 татарское селеніе перешло въ началѣ 50-хъ годовъ на души, въ виду крайняго разоренія собственности. Въ Липецкомъ уѣздѣ, Тамбовской губ., 32 четвертныхъ владѣльца въ 1872 г. согласились присоединить свои подворные участки къ общиннымъ. Въ Елецкомъ уѣздѣ около 43% всѣхъ обществъ четвертныхъ крестьянъ перешло къ общинному владѣнію. Въ Данчевскомъ уѣздѣ крестьянъ къ душевому владѣнію перешло 40% четвертныхъ, крестьянъ—въ Раненбургскомъ 62%; въ Скопинскомъ 75%. Въ Бѣлогородскомъ уѣздѣ около 50%. Въ Подольскомъ уѣздѣ, Московской губ., въ одной мѣщанской слободѣ подворное владѣніе привело къ большой неравномѣрности и въ 1871 г. передѣлили землю по душамъ и установлено общинное землевладѣніе. Въ 56 деревняхъ, Самарскаго уѣзда, Петропавловской волости, съ подворнымъ землевладѣніемъ, населеніе заявило желаніе передѣлить землю душевую. Причины, побуждающія къ этому, крестьяне указываютъ: 1) Много стало безземельныхъ. 2) Пьяницы и лѣнивые хозяева много земли продаютъ. 3) Сильные домохозяева отбиваютъ землю у слабыхъ [1]). Что община не препятствуетъ сельско-хозяйственнымъ улучшеніямъ, доказываютъ слѣдующіе факты: Въ Вятской губ.—на всѣхъ надѣльныхъ земляхъ введено многополье въ 2 селеніяхъ Яранскаго уѣзда почт. Горюшки и въ одномъ селеніи Лебяжской волости, Уржумскаго уѣзда. Общинные участки съ травосѣяніемъ въ губ. 121 съ площадью 775 дес. Въ Верейскомъ уѣздѣ правильное травопольное хозяй-

---

[1]) „Земскій статистическій сборникъ Самарской губ.“.

ство устроено въ 5 сел.; въ Волоколамскомъ уѣздѣ въ 70 селеніяхъ; въ Дмитровскомъвъ 23-хъ с.; въ Звенигородскомъ въ 10; въ Клинскомъ въ 20; въ Можайскомъ въ 19; въ Московскомъ въ 11; въ Подольскомъ въ 2-хъ и въ Рузскомъ въ 24-хъ. Всего въ Московской губ. въ 182 селеніяхъ общины перешли отъ трехполья къ многополью съ посѣвомъ травъ [1]).

Въ Тверской губ. на общинныхъ земляхъ имѣется укосная клеверная площадь въ 4000 десятинъ [2]).

Правильное травосѣяніе на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ развито также въ Смоленской губ.

Такимъ образомъ мы видимъ, что даже такому перевороту въ крестьянскомъ хозяйствѣ, какъ переходъ отъ трехполья къ многополью съ посѣвомъ травъ, перевороту, служащему могущественнымъ средствомъ къ перестройкѣ всего старозавѣтнаго уклада крестьянскаго хозяйства, общинное землевладѣніе не мѣшаетъ. Всѣ вышеприведенные факты съ достаточной ясностью доказываютъ, что не община служитъ главной причиной бѣдности крестьянъ и что она не препятствуетъ сельско-хозяйственному прогрессу. Я считаю, что одна изъ существенныхъ причинъ плохого благосостоянія крестьянъ—это очень низкая урожайность полей, вслѣдствіе крайне плохой технической обработки земли. Многочисленные примѣры доказываютъ, что при улучшенной технической обработкѣ урожайность крестьянскихъ полей можетъ увеличиться на 100 и болѣе процентовъ. Далѣе, при улучшенной технической обработкѣ, способствующей сохраненію влаги въ почвѣ, можно

---

[1]) Крестьянское полевое травосѣяніе въ нечерноземной Россіи, В. Г. Бажаева.

[2]) Сборникъ стат. свѣдѣній по Тверской губ., т. XIII вып. 2.

даже въ такіе засушливые годы, какъ въ 1898, получать сносные урожаи. Такіе примѣры мы имѣемъ въ Казанской губ. [1]).

Способовъ проведенія сельско-хозяйственныхъ техническихъ улучшеній имѣется много. Между ними самый существенный—это способъ нагляднаго доказательства посредствомъ опытныхъ и доказательныхъ полей. Я, конечно, не отрицаю существованія многихъ экономическихъ причинъ, сильно вліяющихъ на благосостояніе крестьянъ. Но большинство этихъ причинъ земство не можетъ устранить частью отъ того, что онѣ внѣ компетенціи земства, а частью за отсутствіемъ средствъ. Я же указываю на одну изъ такихъ причинъ, устраненіе которыхъ вполнѣ находится въ предѣлахъ силъ и средствъ земства. Распространеніе сельско-хозяйственныхъ свѣдѣній среди населенія посредствомъ устройства сельско-хозяйственныхъ школъ и фермъ, улучшеніе технической обработки земли, устройство спеціальныхъ выгоновъ, а со временемъ, можетъ быть, и переходъ отъ отжившаго свой вѣкъ трехполья къ многополью — все это такія мѣры, которыя въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ могутъ оказать весьма существенное вліяніе на крестьянское хозяйство и дать плодотворные результаты.

---

[1]) См. „Отчетъ губернскаго агронома Казанскаго земства за 1898 г.“

ДОКЛАДЪ

Экономическаго Совѣта по поводу двухъ предъидущихъ докладовъ.

Въ засѣданіи Губернскаго Экономическаго Совѣта 17 ноября 1898 г. губернскій гласный Князь П. Л. Ухтомскій представилъ докладъ: „О нѣкоторыхъ мѣрахъ къ улучшенію благосостоянія населенія Казанской губерніи". Въ этомъ докладѣ собранъ матеріалъ за и противъ общиннаго землевладѣнія. Но большая часть этого матеріала указываетъ на вредъ общиннаго землевладѣнія для крестьянскаго благосостоянія. Особенно вредной оказывается связанная съ общиной круговая порука. Докладчикъ предлагаетъ возбудить ходатайство объ отмѣнѣ круговой поруки. Въ засѣданіи Экономическаго Совѣта 15 декабря 1898 г. агрономъ Г. А. Любарскій представилъ записку, въ которой собранъ матеріалъ, указывающій, что не общинное землевладѣніе служитъ причиной плохого благосостоянія крестьянъ. Въ этой запискѣ приводятся факты, что и при общинномъ землевладѣніи возможенъ сельско-хозяйственный прогрессъ. Далѣе, въ запискѣ агронома указывается на одну изъ причинъ обѣдненія крестьянъ — на низкую урожайность полей, вслѣдствіе плохой обработки земли.

Возможныя въ крестьянскомъ хозяйствѣ техническія улучшенія могли бы поднять урожайность полей и этимъ облегчить положеніе крестьянъ.

Обсудивъ объ эти записки, Экономическій Совѣтъ пришелъ къ заключенію, что нельзя опредѣленно, на основаніи этихъ данныхъ, рѣшить вопросъ о пользѣ или вредѣ общиннаго землевладѣнія. Но можно высказаться о желательности отмѣны круговой поруки несомнѣнно приносящей вредъ крестьянству. Въ этомъ смыслѣ Экономическій Совѣтъ находитъ желательнымъ возбудить ходатайство передъ Правительствомъ. Докладывая о вышеизложенномъ, Губернская Земская Управа имѣетъ честь представить докладъ губернскаго, гласнаго князя П. Л. Ухтомскаго и записку агронома Г. А. Любарскаго на благоусмотрѣніе губернскаго собранія.

ЗАПИСКА

Гласнаго Казанскаго губернскаго земскаго собранія Леонида Васильевича Эннатскаго.

Причины обѣдненія крестьянскихъ общинныхъ хозяйствъ.

Въ послѣдніе годы Казанское Губернское Земство вступило на путь улучшенія крестьянскаго земледѣлія, какъ то: выпиской улучшенныхъ сѣмянъ, снабженіемъ нѣкоторыми земледѣльческими орудіями населенія, показательными полями, устройствомъ близь Казани фермы-школы и проч. Все это сдѣлано было въ скромныхъ размѣрахъ; разъ уже начало положено, надо будетъ идти далѣе по этому пути, что, конечно, очень желательно; но прежде, чѣмъ приступить серьезно къ разнаго рода улучшеніямъ въ общинномъ сельскомъ хозяйствѣ губерніи, я позволю себѣ разсмотрѣть на сколько эти мѣропріятія въ связи съ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ имѣютъ данныя привиться.

Посмотримъ, какъ это обстоитъ въ общинномъ хозяйствѣ. Возьмемъ для примѣра одно изъ крупныхъ крестьянскихъ хозяйствъ въ 12 десятинъ земли, въ 3-хъ поляхъ, средній урожай самъ 2—3. Земля раздѣлена, какъ обыкновенно, на 15—25 полосъ, ширина каждой 6—9 саженъ. На такомъ земельномъ участкѣ въ 12 десятинъ хозяинъ, даже многосемейный, при разумной культурѣ, можетъ имѣть не только средства къ существованію, но сдѣлать сбереженія на черный

день. Положимъ, крестьянинъ, кончившій курсъ въ земледѣльческой школѣ, человѣкъ старательный, энергичный; сѣлъ на эту свою землю съ добрымъ намѣреніемъ поднять плодородіе ея и улучшить скотоводство.

Первый шагъ розыскать свои 15—25 полосъ, разбросанныхъ по всей площади общинной земли, на что необходимо употребить не мало времени. Въ школѣ его обучали почвовѣдѣнію, значенію физическихъ свойствъ земли. Его земля страдаетъ во многихъ мѣстахъ водостокомъ, вслѣдствіе чего вымокаетъ посѣвъ. Но какимъ образомъ осушить землю на такихъ полосахъ, куда спустить воду? Ему извѣстно, какое значеніе имѣетъ перекрестная и глубокая обработка почвы, паханье съ осени, черный занятый паръ, ранняя вывозка навоза, немедленное его запахиванье, дабы почва пріобрѣла необходимую степень спѣлости; но его односельцы—Ефимъ, Трофимъ и комп. не позволяютъ и не могутъ допускать никакихъ измѣненій ради привода скота. Всѣ работы, какъ-то: посѣвъ, уборка хлѣба, травъ, вывозка навоза должны производиться въ одно и то же время, какъ по командѣ. Объ измѣненіи сѣвооборота, введеніи многопольнаго хозяйства, разныхъ амеліораціи земли, опять таки безъ согласія односельцевъ, нечего говорить. Но обученному Ивану, полагаетъ онъ, все таки останется одно дѣло; онъ можетъ, для увеличенія урожаевъ, прибѣгнуть къ найму покосовъ на сторонѣ, дабы запастись кормовыми средствами, чтобы содержать больше скота и сильно унаваживать свои полосы. Но вотъ опять бѣда! Народонаселеніе съ каждымъ годомъ все увеличивается, производится передвижка, передѣлъ земли, такъ что Иванъ черезъ нѣсколько лѣтъ очутится болѣе или менѣе на совершенно чужой истощенной зем-

лѣ, а его удобренныя и лучше обработанныя полосы достанутся другимъ; опредѣлить же размѣръ вознагражденія за лучше упавоженную землю вещь невозможная. Убѣдясь въ невозможности какихъ-либо коренныхъ улучшеній въ полевомъ хозяйствѣ, которыя далеко не исчерпываются только исчисленными мѣрами, спѣшитъ взяться за улучшеніе другой главной отрасли хозяйства—скотоводства. Онъ сбываетъ своихъ коровъ Тосканской породы и пріобрѣтаетъ культурныхъ. Но и тутъ новая бѣда: во-первыхъ, онъ не въ правѣ пускать больше скота на выгонъ, чѣмъ другія домохозяева, такъ какъ уменьшается подножный кормъ для послѣднихъ; во-вторыхъ, выгоны въ деревняхъ бываютъ совершенно голые, вслѣдствіе чего его породистый скотъ, если не околѣетъ, то превратится скорѣе въ скелеты, чѣмъ мѣстный выроженный въ проголодь, кормить же въ стойлѣ зеленымъ кормомъ—нѣтъ возможности: паровое поле, которое должно служить выгономъ, нельзя занять какимъ-либо кормовымъ растеніемъ; въ третьихъ, крестьяне пускаютъ въ стадо скотъ всѣхъ возрастовъ: одно и двухъ-лѣтнихъ бычковъ и нетелей, благодаря-же раннѣй случкѣ, дегенарація животныхъ неизбѣжна, а содержать лѣтомъ крестьянину-общиннику скотъ отдѣльно почти навозможно.

Кромѣ всего этого, надъ головою обученнаго Ивана постоянно виситъ мечъ Дамокла—онъ долженъ жить всегда со страхомъ, который на каждомъ шагу ослабляетъ его энергію.

По статистическимъ даннымъ извѣстно, что въ Остзейскомъ краѣ, при изолированномъ положеніи крестьянскихъ дворовъ, строенія горятъ разъ въ теченіе 130—156 лѣтъ, во внутреннихъ губерніяхъ разъ въ

теченіе 20 лѣтъ.—Вполнѣ понятно. Наши деревни, въ пожарномъ отношеніи, что скирда соломы. Если въ деревнѣ вспыхнетъ пожаръ, то только въ рѣдкихъ случаяхъ не сгораетъ вся деревня. Крестьянскій дворъ стоитъ 500—1000 руб. Обыкновенно истребляется пожаромъ движимое имущество: одежда, хлѣбъ, сѣно, солома, дрова, земледѣльческія орудія, не рѣдко—скотъ, все то, что посажено и находится въ огородѣ: овощи, конопель, хмель, пчелы, фруктовыя деревья и проч. Вся эта движимость стоитъ сотни рублей, не говоря здѣсь о косвенныхъ убыткахъ. Убытки же для маломальски образованнаго и развитого человѣка, который любитъ жить въ лучшей обстановкѣ, несравненно еще чувствительнѣе.

Спрашивается, въ чемъ-же собственно можетъ заключаться для воспитанника школы—приложеніе лучшихъ сельско-хозяйственныхъ познаній при общинномъ землевладѣніи? Куда глаза не кинь, все клинъ! Только на нѣсколько десяткахъ квадратныхъ саженей огородной земли крестьянинъ-общинникъ можетъ хозяйничать по своему. Еще онъ можетъ соху замѣнить плугомъ и купить вѣялку для лучшей раздѣлки хлѣба, но этимъ нисколько нельзя предупредить истощенія почвы и низкихъ урожаевъ, а при дурныхъ метеорологическихъ условіяхъ получается голодъ. Что-же въ концѣ-концовъ ему остается дѣлать? Или улучшить такое, что имѣетъ первостепенное, практическое значеніе. Положительно ровно ничего. Онъ можетъ только продолжать такъ хозяйничать, какъ его односельцы, находясь подъ опекою людей не только невѣжественныхъ, грубыхъ, но разныхъ негодяевъ, горлопановъ, пьяницъ и не рѣдко спеціалистовъ по воровству. Вся его дѣятельность можетъ заключать-

ся не въ умственномъ трудѣ, а только въ напряженіи однихъ мускуловъ. Какъ класть на телѣгу навозъ, хлѣбъ, сѣно, какъ пахать, боронить, сѣять, косить по одному направленію на узкихъ полосахъ, какъ и стощить почву, какъ обращаться съ коровою Тоскапской породы, какъ спорить, ругаться съ односельцами (что неизбѣжно на сходкахъ) и т. п. Вотъ и все, т. е. одна мускульная дѣятельность, что требуется въ общинѣ, для чего едвали нужно тратить время и деньги на обученіе въ школахъ. Воспитаннику Ивану, изнемогшему и испытавшему разныхъ мытарствъ, при мало или бездоходности скотоводства, урожаяхъ самъ 2—3, какъ и его односельцевъ, не остается ничего другого, какъ искать заработка на сторонѣ, бросить хозяйство, поступить на службу къ помѣщику въ качествѣ приказчика, старосты, урядника или волостного писаря. Многіе теоретики, основываясь на отвлеченностяхъ и нѣкоторыхъ примѣрамъ, могутъ возразить мнѣ, что общинное землѣвладѣніе все таки допускаетъ примѣненіе лучшихъ техническихъ познаній въ большой мѣрѣ, чѣмъ я это допускаю; что можно, напримѣръ, при общемъ согласіи устранить трехпольное хозяйство и завести многопольное съ посѣвомъ клевера и проч.

Можно, конечно, строить новую крышу на развалинахъ или ветхомъ зданіи съ шаткимъ фундаментомъ. Но, спрашивается, практично и благоразумно-ли это?

Въ Германіи и Остзейскомъ краѣ, гдѣ существуетъ только индивидуальныя участковыя крестьянскія хозяйства отъ 1 до 20 десятинъ въ каждомъ, мы не рѣдко встѣчаемъ хозяина съ спеціальнымъ научнымъ образованіемъ и видимъ примѣненіе самыхъ лучшихъ новѣйшихъ способовъ культуры. Крестьянское хозяйство

ведется такъ, какъ сосѣднія помѣщичьи, которыя имъ всегда служили примѣромъ. Тамъ бываютъ урожаи не самъ другъ-третій и отъ коровы не собирается нѣсколько фунтовъ масла, какъ въ нашихъ общинныхъ, но урожайность столь высока, какъ мы и не мечтаемъ, хотя почва зачастую по своимъ физическимъ достоинствамъ значительно хуже нашей. Вѣдь единственный главный двигатель матеріальнаго благосостоянія—личное потомственное владѣніе и пользованіе землею въ одной окружной межѣ. Физическій и умственный трудъ человѣка, въ этомъ случаѣ, гораздо производительнѣе; онъ здѣсь полный хозяинъ, знаетъ, что плоды его трудовъ достанутся ему и его наслѣдникамъ. Это имѣетъ выгодное значеніе не только въ аграрномъ, но и въ соціально политическомъ отношеніи.

Сохраненіе же общиннаго землевладѣнія могло-бы быть умѣстно только при наличности тѣхъ условій, которые существовали во время возникновенія этой формы землевладѣнія.

Бросимъ теперь бѣглый взглядъ на самоуправленіе деревни и главнаго ея дѣятеля сельскаго старосту; у него масса инструкцій, приказовъ и пожалуй правъ; но онъ почти ничего не дѣлаетъ. Является въ опредѣленное время въ волость, къ земскому начальнику, или къ другому начальству доложить о томъ, чего скрыть или замолчать совсѣмъ нельзя. Если-же начальство настаиваетъ на какихъ либо общественныхъ работахъ (чаще всего чинка дорогъ), то староста предпочитаетъ отсидѣть за неисполненіе своихъ обязанностей, чѣмъ употребить принудительныя мѣры по отношенію общества; вотъ почему при избраніи старосты кандидатъ на эту почетную должность кланяется ино-

гда міру, смотря по достатку, однимъ, или нѣсколькими ведрами водки, прося избавить его отъ этой высокой чести.

Зачастую приходится слышать отъ крестьянъ, говорящихъ про мужика, прогнѣвавшаго чѣмъ нибудь міръ, „надо его въ старосты, десятскіе или сотскіе посадить, будетъ помнить". При такомъ взглядѣ выборщиковъ и выбираемаго, какіе-же можно ожидать порядки? Благодаря чему, въ обществѣ всегда масса ссоръ, кляузъ, жалобъ, начиная съ кражи овощей изъ огородовъ ребятишками и кончая другими болѣе крупными проступками.

Всѣ эти недостатки могли бы быть значительно ослаблены и даже совершенно устранены, если каждый бы крестьянинъ имѣлъ свою разъ навсегда вырѣзанную землю, съ правомъ продажи (передачи) въ одной окружной межѣ, а деревни значительно разрѣжены, или же каждый крестьянинъ, при подходящихъ условіяхъ, селился на своемъ участкѣ. Для удобства управленія, чтобы не имѣть дѣло правительству съ каждымъ отдѣльнымъ лицомъ, взамѣнъ общества, можно было бы создать, какъ коллективную крупную еденицу—приходъ (что вполнѣ согласовалось бы съ народнымъ духомъ), которымъ завѣдывало бы одно лицо по выбору, или назначенію, съ опредѣленнымъ жалованіемъ. Я знаю, на это мнѣ возразятъ, что многіе изъ крестьянъ продадутъ землю, а деньги растратятъ; очень легко можетъ быть, что частію такъ и случится, но, мнѣ кажется лучше имѣть 60% или 70% крестьянъ исправныхъ, чѣмъ 98% полунищихъ, да къ тому же безземельные крестьяне дали бы тотъ контингентъ сельскихъ, фабричныхъ и городскихъ рабочихъ, въ кото-

рыхъ чувствуется такой недостатокъ и безъ которыхъ ни одно культурное государство обойтись не можетъ. Современемъ эти-же безземельные дали-бы разныхъ мастеровъ, теперь же они искуственно привязаны къ землѣ и несутъ однѣ лишь общественныя тяготы.

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

къ проекту устава Всероссійскаго Сельско-Хозяйственнаго Банка.

Въ необходимости учрежденія сельско-хозяйственнаго банка, какъ для своевременнаго доставленія оборотныхъ средствъ для правильнаго веденія сельскаго хозяйства, такъ и регулированія цѣнъ внѣшней и внутренней торговли произведеніями земледѣлія — не можетъ быть никакого сомнѣнія; къ этому заключенію необходимо прійдти во 1-хъ—по существу самого дѣла, во вторыхъ—послѣ прочтенія многочисленныхъ отзывовъ земскихъ управъ по предложеннымъ имъ мною по этому дѣлу вопросамъ, въ 3-хъ—по отзывамъ нѣсколькихъ ученыхъ обществъ въ С.-Петербургѣ, въ которыхъ, весною сего года, я читалъ доклады по означенному вопросу и въ 4-хъ—по многочисленнымъ статьямъ по этому предмету въ нашей печати. Исходя изъ этихъ соображеній и имѣя, главнымъ образомъ, въ виду создать нашъ собственный сельско-хозяйственный банкъ безъ всякой субсидіи отъ правительства, я старался прежде всего изыскать способы и источники по реализаціи необходимой, по моему мнѣнію, минимальной суммы въ 130 милліоновъ рублей изъ средствъ самаго земледѣлія. Послѣ многихъ комбинацій,—мнѣ наконецъ пришлось напасть на одну мысль, при осуществленіи которой имѣется полная возможность обойтись безъ всякихъ денежныхъ воспособленій отъ Пра-

вительства и ограничиться спеціальнымъ источникомъ сельскаго хозяйства,— источникомъ, съ перваго взгляда, хотя и кажущимся ничтожнымъ, но тѣмъ не менѣе,— являющимся весьма солиднымъ въ смыслѣ помощи по устройству проектируемаго банка. Если обратить вниманіе на всѣ отрасли вывоза на заграничные рынки произведеній земледѣлія, то мы увидимъ, что въ среднемъ выводѣ за послѣднія десять лѣтъ одного только хлѣба вывозится ежегодно до 500 милліоновъ пудовъ; прибавивъ къ этому другія произведенія сельскаго хозяйства, какъ-то: яйца, кожи, живность и т. п.,—означенная цифра увеличится и будетъ значительно болѣе 600 милліоновъ пудовъ. Для осторожности допустимъ однако, что весь этотъ вывозъ сельско-хозяйственныхъ произведеній составляетъ ежегодно только 600 милліоновъ пудовъ. Обложивъ вывозимые продукты пошлиной за право выхода за границу только по одной коп. съ пуда *въ фондъ по устройству сельско-хозяйственнаго банка,*—получится ежегодно для этой цѣли 6 милліоновъ рублей!... Само собою разумѣется, что на 6 милліоновъ рублей невозможно основать с.-х. банкъ съ такими широкими задачами, какія намѣчены мною въ прилагаемомъ проектѣ устава: въ годы урожая одна какая нибудь хлѣбородная черноземная губернія, для задуманной операціи, потребуетъ значительно болѣе этой суммы. Но если подойдти къ этому вопросу съ другой стороны и имѣть въ виду, что означенные 6 милліоновъ рублей составляютъ собою ежегодный, постоянный, минимальный источникъ дохода, то ничто не можетъ мѣшать реализировать капиталъ въ 130 милліоновъ руб.—при условіи ежегоднаго минимальнаго погашенія въ теченіе 30 лѣтъ одного про-

цента капитала и 3½% интереса на капиталъ, т. е. въ общемъ—даже менѣе 6 милліоновъ въ годъ. *При современномъ довѣріи иностранныхъ денежныхъ рынковъ къ нашей финансовой системѣ вопросъ этотъ особаго затрудненія представить собою не можетъ.*

Вотъ исходная точка моего проекта по устройству Всероссійскаго с.-х-го банка съ капиталомъ *въ сто тридцать милліоновъ руб.* Могущія быть по этому предмету возраженія легко разбить хотя-бы тѣмъ простымъ фактомъ, что при настоящемъ положеніи русской хлѣбной торговли, отсутствіи надлежащаго нормальнаго кредита у землевладѣльцевъ и массы накладныхъ расходовъ, косвенно уменьшающихъ доходность земли,—землевладѣльцы, земледѣльцы и торговцы теряютъ не одну коп. на каждый пудъ своихъ произведеній, но не менѣе 5—10 к. Чтобы убѣдиться въ этомъ—достаточно указать на цѣлую плеяду посредниковъ въ хлѣбной торговлѣ до выхода зерна за границу и продажи его тамъ мѣстнымъ потребителямъ... Такъ какъ проектируемый мною „Всероссійскій с.-х. банкъ“ имѣетъ главной задачей—уменьшеніе процентовъ по краткосрочнымъ ссудамъ землевладѣльцевъ и регулированіе всей хлѣбной торговли Имперіи въ смыслѣ наивыгоднѣйшей продажи нашего зерна по возможности непосредственно на заграничные рынки, то кажущаяся потеря въ одну коп. съ пуда вывозимыхъ за границу сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, въ сущности, съ лихвою возвратится, по меньшей мѣрѣ, въ пять разъ *вслѣдъ за открытіемъ операцій намѣченнаго мною банка.* Съ цѣлью провѣрки этого моего, пока личнаго, утвержденія и желая освѣтить „копѣечный вопросъ“ съ всѣхъ сторонъ, я давно уже, при

всякомъ удобномъ случаѣ, бесѣдую по этому поводу съ землевладѣльцами и оптовыми хлѣбными торговцами; всѣ спрошенныя мною лица признаютъ, *что при условіи открытія намѣченныхъ операцій банка, означенная копѣйка вернется даже въ десять разъ, ибо, какъ для торговца, такъ и землевладѣльца важна своевременная ссуда изъ небольшого процента для того, что-бы имѣть возможность обождать лучшихъ цѣнъ, не торопиться выбрасываніемъ своего зерна на рынокъ и этимъ не обезцѣнивать нормальную стоимость товара.* На бывшемъ въ началѣ Мая сего года экстренномъ губернскомъ земскомъ собраніи въ Пензѣ —я познакомилъ гг. гласныхъ съ моимъ докладомъ объ учрежденіи сельско-хозяйственнаго банка: всѣ они совершенно согласились съ моимъ мнѣніемъ о полной возможности и необходимости ходатайствовать предъ Правительствомъ о разрѣшеніи наложить „копѣечную пошлину", если таковая будетъ необходима для учрежденія сельско-хозяйственнаго банка. Къ сожалѣнію, такое мнѣніе и желаніе г. гласныхъ—не могло принять надлежащей законной формы въ виду того, что на экстренномъ собраніи обсуждаются только вопросы, заранѣе разрѣшенные Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Въ поясненіе отдѣльныхъ статей проекта устава банка необходимо сказать слѣдующее: ст. 1, 2, 3, 4, 5 обнимаютъ цѣль учрежденія банка и особыхъ объясненій не требуютъ, такъ какъ означенный банкъ безусловно необходимъ всей сельско-хозяйственной Россіи. Впрочемъ, болѣе подробно будетъ объ этомъ сказано ниже, при разсмотрѣніи статей банка, означенныхъ въ главахъ третьей и четвертой (средства банка и его операціи). Изъ нихъ статья 4-я касается

наисущественнѣйшаго назначенія банка по продажѣ всѣхъ произведеній земледѣлія непосредственно оптовымъ торговцамъ внутри Имперіи и заграницу за возможно меньшій коммиссіонный процентъ.

Ст. 6. Центральное управленіе банка, помимо общаго и принятаго порядка управленія банками, по моему мнѣнію, должно имѣть еще наблюдательный комитетъ изъ представителей сельскаго хозяйства, на которыхъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, по предложенію Министра финансовъ, можетъ быть возложена обязанность денежной и фактической ревизіи всѣхъ дѣлъ и операцій банка. Означенный наблюдательный комитетъ, въ этомъ случаѣ долженъ имѣть значеніе общихъ собраній акціонерныхъ предпріятій и, кромѣ того, служить какъ бы масштабомъ и регуляторомъ всѣхъ произведенныхъ операцій банка. Мысль эта возникла у меня—какъ слѣдствіе благотворныхъ результатовъ недавно оконченнаго совѣщанія по упорядоченію хлѣбной торговли. Въ виду желательности чаще созывать подобныя совѣщанія изъ представителей сельскаго хозяйства и во избѣжаніе спеціальныхъ мѣропріятій казалось бы полезнымъ эту мѣру разъ на всегда узаконить въ самомъ уставѣ банка.

Что же касается трехъ товарищей управляющаго взамѣнъ одного, какъ принято въ другихъ банкахъ, то я руководствовался тѣмъ соображеніемъ, что одинъ изъ товарищей долженъ быть знатокомъ законовъ и по возможности юристомъ, съ цѣлью слѣдить какъ за правильностью примѣненія во всѣхъ случаяхъ самаго устава, такъ и законовъ и многихъ формальностей по выдачѣ разнообразныхъ ссудъ (соло-вексельный и меліо-

ративный кредитъ, ссуда подъ инвентарь, подъ произведенія сельскаго хоз. и т. д.). Другой товарищъ, собственно по коммерческой части, имѣетъ главнымъ своимъ назначеніемъ слѣдить и направлять комиссіонную продажу произведеній сельскаго хозяйства, учреждать агентства, разъѣзжать съ этой цѣлью внутри Имперіи и за границу и пр., а также завѣдывать всѣмъ подвижнымъ составомъ и зернохранилищами банка. Третій же товарищъ управляющаго назначается по всѣмъ страховымъ операціямъ банка.

Функціи и права совѣта банка намѣчены мною значительно шире таковыхъ функцій управляющаго банкомъ: послѣдній долженъ быть, въ извѣстныхъ случаяхъ, безусловно подчиненъ авторитету совѣта. При дальнѣйшемъ существованіи банка желательно, чтобы составъ его совѣта преимущественно пополнялся бы членами изъ бывшихъ управляющихъ банками и ихъ помощниковъ. На первое время этого нельзя, конечно, будетъ достигнуть, такъ какъ нѣтъ ни управляющихъ, ни помощниковъ, а посему составъ совѣта долженъ состоять изъ лицъ, по усмотрѣнію Министра Финансовъ, преимущественно бывшихъ при хлѣботорговыхъ и другихъ должностяхъ.

Для защиты интересовъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (продовольствіе населенія) и Министерства Земледѣлія (меліоративный кредитъ) назначены представители этихъ вѣдомствъ (см. ст. 12, 17, 18, 19, 20). Руководящая мысль учрежденія русскаго сельско-хозяйственнаго банка заключается въ томъ, чтобы, подобно большимъ заграничнымъ экспортнымъ конторамъ,— всѣ служащія въ немъ лица не получали бы никакого опредѣленнаго содержанія, а заслуженный

ими за трудъ гонораръ—имѣли бы отъ комиссіоннаго вознагражденія по совершеннымъ операціямъ банка. Исключеніе, въ этомъ случаѣ, должны составлять: совѣтъ банка, управляющій, три его помощника и всѣ служащіе въ центральномъ управленіи. Это необходимо, во первыхъ, въ виду дороговизны жизни въ С.-Петербургѣ, засимъ—по случаю многочисленныхъ занятій въ центральномъ управленіи, не дающихъ возможности соединить службу въ банкѣ съ какими-либо другими работами и засимъ въ виду ничтожной суммы стоимости содержанія всего центральнаго управленія сравнительно съ провинціальными отдѣленіями и коммиссіонерствами, число которыхъ легко можетъ дойти до 500 (въ однихъ земскихъ губерніяхъ—360 уѣздныхъ управъ и 34 губернскихъ) и наконецъ—въ зависимости отъ суммы основнаго капитала банка. Считая расходъ на центральное управленіе ежегодно даже *въ сто тридцать тысячъ рублей*,—мы получимъ, что стоимость содержанія всего центральнаго управленія будетъ ежегодно достигать *не болѣе одного процента всего капитала банка.*

Производство операцій на мѣстахъ возлагается на отдѣленія и коммиссіонерства этого банка. Въ земскихъ губерніяхъ—первые, преимущественно, открываются при губернскихъ земскихъ управахъ, а вторыя—при уѣздныхъ, причемъ желательно, чтобы должности предсѣдателей земскихъ управъ были бы соединены съ должностями управляющихъ отдѣленіями и коммиссіонерствами банка. Въ губерніяхъ, гдѣ земское положеніе не введено, какъ отдѣленія, такъ и коммиссіонерства—открываются преимущественно при мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ синдикатахъ, при

товариществахъ сельскихъ хозяевъ и пр. (ст. 21—33).

Что касается средствъ банка, то они,—какъ было сказано выше, прежде всего, составляются изъ новаго займа въ 130 милліоновъ руб. и тѣхъ ежегодныхъ прибылей, какія банкъ, помимо 6 милліоновъ рублей отъ сбора въ одну копѣйку съ каждаго пуда с.-х. произведеній, заработаетъ послѣ уплаты текущихъ процентовъ, срочныхъ погашеній, жалованья служащимъ въ центральномъ управленіи и дополнительнаго дивиденда всѣмъ лицамъ, такъ или иначе принимавшимъ участіе въ полученіи чистой прибыли банка (ст. 34 проекта устава банка.

Обязательства банка, прежде всего, гарантируются „копѣечнымъ сборомъ“ отъ всѣхъ произведеній сельскаго хозяйства, за границу направляющихся, засимъ соло-векселями имѣній заемщиковъ, земледѣльческими машинами, хлѣбомъ и проч. предметами земледѣлія,—въ банкѣ временно заложенными, и, наконецъ, въ случаѣ недостатка этихъ источниковъ для выполненія обязательствъ банка,—всѣми средствами въ распоряженіи правительства состоящими (см. ст. 38 проекта устава).

Хотя не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, чтобы вышеупомянутыхъ источниковъ доходности не хватило бы для исполненія обязательствъ банка, тѣмъ не менѣе этотъ пунктъ необходимъ для успѣха реализаціи займа въ сто тридцать милліоновъ рублей. Въ этомъ случаѣ означенный пунктъ будетъ только фиктивною приманкою держателей закладныхъ листовъ банка (облигаціи) и будетъ собою напоминать обязательства Правительства по гарантіи доходности облигацій желѣзныхъ дорогъ, по которымъ Правительство

въ настоящее время не только ничего не приплачиваетъ, но по которымъ, наоборотъ, имѣетъ громадный ежегодный дивидендъ.

Основной капиталъ банка въ сто тридцать милліоновъ руб. получился у меня по нижеслѣдующимъ основаніямъ. Высшій размѣръ, до котораго доходили всѣ суммы по соло-вексельному кредиту на оборотныя средства сельскаго хозяйства, составлялъ 30 милліоновъ рублей. По сравненію съ этимъ—высшій размѣръ краткосрочныхъ хлѣбныхъ ссудъ достигалъ въ 1896 году до 56 милліоновъ руб. Если къ этимъ двумъ суммамъ прибавить еще сумму, необходимую для меліоративнаго кредита, учета векселей землевладѣльцевъ за двумя подписями, ссуды подъ живой и мертвый инвентарь, подъ дубликаты накладныхъ и проч., то минимумъ *собственно операціоннаго ссуднаго капитала проектируемаго мною банка долженъ быть не менѣе 100 мил. руб.* Можно заранѣе предвидѣть, что по истеченіи года этой суммы далеко не хватитъ и совѣтъ банка вынужденъ будетъ ходатайствовать,—или о дополнительномъ выпускѣ закладныхъ листовъ на тѣхъ же основаніяхъ—или же объ открытіи банку широкаго краткосрочнаго кредита въ Государственномъ Банкѣ. Остальные тридцать милліоновъ рублей распредѣлены слѣдующимъ образомъ: а) пять милліоновъ на основаніе фонда страхового капитала отъ огня, б) пять милліоновъ на фондъ страхованія скота, в) пять милліоновъ на такой же фондъ для страхованія сельско-хозяйственныхъ посѣвовъ отъ неурожаевъ (засуха, градобитіе, наводненіе, морозы и проч)., г) по пяти милліоновъ на пріобрѣтеніе собственныхъ зернохранилищъ и подвижного состава и д) пять милліоновъ въ

запасный капиталъ банка. При выдачѣ ссудъ банкъ, кромѣ векселя,—отбираетъ отъ заемщика подписку и сохранную росписку, въ которыхъ означаются условія выдачи ссуды и обезпеченіе послѣдней соотвѣтствующимъ залогомъ, засимъ на самихъ залогахъ накладываются видимые знаки перехода этихъ вещей въ залогъ банка, залоги же оставляются для пользованія ими собственникамъ (за исключеніемъ, конечно, хлѣбн. ссудъ и др.). Эти знаки могутъ быть уничтожены только послѣ учиненія полнаго разсчета съ банкомъ (ст. 55—58).

По всѣмъ операціямъ банкъ долженъ брать наименьшій учетный процентъ въ видахъ дѣйствительнаго облегченія веденія сельскаго хозяйства и для своевременныхъ денежныхъ воспособленій послѣднему; съ другой стороны, съ этой цѣлью банкъ долженъ имѣть полную увѣренность въ обратномъ полученіи выданныхъ денежныхъ ссудъ. Для достиженія сего и проектировано, что во всѣхъ случаяхъ и при всѣхъ обстоятельствахъ всѣ денежныя полученія банка отъ заемщиковъ имѣютъ права безспорнаго долга и преимущественнаго предъ всѣми другими долгами, даже долгами казны, полнаго удовлетворенія, безъ суда и платы судебныхъ издержекъ и пр., довѣряясь только оффиціальному извѣщенію, полученному отъ банка (см. ст. 70).

Въ подтвержденіе возможности такой статьи въ уставѣ банка—достаточно указать на *„Временное положеніе о Добровольномъ Флотѣ“*, гдѣ въ ст. 18 сказано: *„причитающаяся Добровольному Флоту при перевозкѣ частныхъ грузовъ провозная плата обезпечивается сими грузами и возмѣщается преимущественно предъ всѣми другими долгами грузохозяина, не исключая и долговъ казны“*.

Общее заключеніе.

Великое и славное имя и благодарность оставитъ по себѣ въ сердцахъ землевладѣльцевъ, земледѣльцевъ и торговцевъ нынѣшнее Министерство Финансовъ,—если, проникнувшись сознаніемъ необходимости нашихъ вопіющихъ нуждъ въ дешевомъ кредитѣ,—такъ или иначе поможетъ намъ, сельскимъ хозяевамъ,—учредить свой собственный банкъ для своевременной денежной помощи въ трудныя минуты, переживаемыя сельскимъ хозяйствомъ. Безошибочно можно сказать, что своевременная помощь на оборотныя средства имѣній дастъ каждому возможность обождать лучшихъ цѣнъ и не выбрасывать результаты трудовъ своихъ немедленно послѣ урожая на рынокъ и, такимъ образомъ, предупредитъ фактически продолжающееся разореніе сельскаго хозяйства. Сердце обливается кровью, когда вспомнишь что въ тѣхъ мѣстахъ, *гдѣ всего только три года тому назадъ было изобиліе хлѣбовъ и ими кормили свиней, въ настоящее время люди голодаютъ, а Правительству, земству и общественной благотворительности приходится тратить десятки милліоновъ на прокормленіе значительной части народонаселенія Россіи.*

Но то было до появленія намѣченнаго сельско-хозяйственнаго банка!.. Посмотримъ—въ какомъ положеніи будетъ русское сельское хозяйство послѣ открытія операцій этого банка.

1. Соло-вексельный кредитъ на оборотныя средства для веденія сельскаго хозяйства, переведенный цѣликомъ изъ государственнаго банка въ сельско-хозяйственный,—уже не будетъ подвергаться неожиданнымъ

и стремительнымъ сокращеніямъ государственнаго банка, безъ особыхъ вполнѣ отъ заемщика зависящихъ причинъ. Разъ разрѣшенный мѣстнымъ отдѣленіемъ банка и утвержденный совѣтомъ послѣдняго кредитъ,—можетъ остаться въ томъ же размѣрѣ на многіе годы, если самъ заемщикъ не вызоветъ противнаго своими предосудительными поступками, могущими нарушить интересы банка. Съ своей стороны Государственный Банкъ, избавившись отъ кредита въ 30 милліоновъ руб.,—подкрѣпитъ свою наличную кассу для другихъ коммерческихъ операцій, болѣе подвижныхъ и необходимыхъ для цѣлей торговопромышленныхъ.

2. Слабо нынѣ практикующіяся и почти недоступныя ссуды подъ меліорацію, подъ сельско-хозяйственный инвентарь—какъ изъ Министерства земледѣлія, такъ и изъ Государственнаго Банка,—создадутъ новый источникъ для полученія оборотныхъ средствъ сельскими хозяевами и разовьютъ пріобрѣтеніе новѣйшихъ усовершенствованныхъ орудій для обработки земли, въ которыхъ сельское хозяйство крайне нуждается.

3. Тоже можно сказать и о ссудахъ подъ живой сельско-хозяйственный инвентарь!

4. *Учетами краткосрочныхъ коммерческихъ векселей землевладѣльцевъ и земледѣльцевъ будетъ также создана новая отрасль воспособленію сельскому хозяйству.* Такой учетъ, хотя нынѣ и практикуется землевладѣльцами подъ ширмою мѣстныхъ купцовъ-торговцевъ въ разныхъ коммерческихъ банкахъ, но всѣмъ извѣстно, во что онъ обходится терпѣливому сельскому хозяину. Я знаю случай, когда за бланкъ кредитующагося въ банкѣ купца на вексель въ 6 мѣсяц., кромѣ 9—10% годовыхъ въ банкъ, приходится потерять въ пользу „бланкода-

теля" до 15% съ полученной суммы, *а это составляетъ уже 35% въ годъ!!*.. При чемъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что г.г. купцы соглашаются учитывать векселя только самыхъ солидныхъ землевладѣльцевъ: на векселяхъ же землевладѣльцевъ, обремененныхъ нѣкоторыми, хотя бы небольшими долгами,—*они ни за что не поставятъ своего бланка!*

5. Выдачею своевременныхъ ссудъ подъ произведенія сельскаго хозяйства и регулированіемъ всей хлѣбной торговли—сельско-хозяйственный банкъ даетъ труженнику земли, прежде всего, возможность разсчитаться по своимъ неотложнымъ обязательствамъ, а засимъ—не торопясь *поручить банку продажу товара съ наибольшею для себя выгодою.*

6. Основаніемъ спеціальнаго страхового отдѣла банка, на началахъ полной взаимности,—будетъ положенъ фундаментъ совершенно новой эры въ области сельскаго хозяйства: съ одной стороны—*уменьшатся до крайняго предѣла страховыя преміи,—значительно удешевится вообще все страхованіе отъ огня и преміи по страхованію сдѣлаются доступными для всѣхъ, что, въ свою очередь, дастъ значительное сбереженіе въ скудномъ бюджетѣ сельскаго хозяйства*, а съ другой стороны—*страхуя свой скотъ и урожаи, уплачивая и въ этомъ случаѣ также весьма низкія преміи, при условіяхъ полной взаимности—сельскій хозяинъ никогда не въ состояніи потерять весь свой живой инвентарь и будетъ гарантированъ хотя бы скромнымъ наименьшимъ размѣромъ своего предстоящаго урожая, а слѣдовательно ему будетъ предоставлена возможность разсчета по своимъ обязательствамъ какъ въ банкѣ, такъ и въ другихъ мѣстахъ.*

7. Устройствомъ собственныхъ амбаровъ, зерно-

хранилищъ и подвижного состава, съ одной стороны,— банкъ получитъ возможность хранить у себя, въ своихъ помѣщеніяхъ, заложенный хлѣбъ, чѣмъ предотвратитъ растраты и порчу хлѣба кліентами банка,—а съ другой—столь пресловутыя, „бывшія хлѣбныя залежи"— отойдутъ въ область преданія, *ибо, имѣя собственный подвижной составъ,—банкъ будетъ въ состояніи исполнить принятыя на себя обязательства по срочной доставкѣ запроданнаго на рынки товара.*

Кромѣ того, „Всерос. С.-Х. Банкъ" долженъ быть предпріятіемъ въ высшей степени полезнымъ для всей сельско-хозяйственной Россіи, учрежденіе это будетъ мощнымъ помощникомъ Правительства по нижеслѣдующимъ важнымъ основаніямъ:

1. Всероссійскій С. Х. Банкъ могъ бы брать на себя обязательства по снабженію нашихъ войскъ не только хлѣбными продуктами, но и лошадьми, такъ какъ, развивая дѣятельность свою, онъ могъ бы имѣть точныя свѣдѣнія какъ о количествѣ, такъ и качествѣ лошадей, годныхъ для службы войскамъ, т. е., иначе говоря, означенный банкъ былъ бы лучшимъ помощникомъ Военнаго Министерства по снабженію войскъ хлѣбомъ и лошадьми.

2. Имѣя точныя цифры, какъ о хлѣбныхъ запасахъ, такъ и прочихъ продуктахъ, необходимыхъ для питанія населенія, означенный банкъ явится лучшею справочною конторою для Мин. Вн. Дѣлъ по своевременному снабженію хлѣбомъ и кормовыми средствами всѣхъ тѣхъ мѣстностей Россіи, гдѣ окажется недородъ хлѣбовъ и пр.

3. Имѣя въ своемъ распоряженіи точныя данныя о количествѣ предстоящихъ передвиженій по желѣзнымъ

дорогамъ хлѣбныхъ и другихъ грузовъ, какъ внутри Имперіи, такъ и заграницу и всегда соображаясь при своихъ запродажахъ съ перевозочными средствами, с.-х. банкъ явится лучшимъ помощникомъ Мин. Путей Сообщенія, которое, своевременно предупрежденное о совершившихся большихъ запродажахъ и предстоящемъ передвиженія хлѣбовъ, безъ особеннаго напряженія своего подвижного состава, распорядится о достаточномъ количествѣ недостающихъ у банка вагоновъ.

4. Чрезъ своихъ безплатныхъ коммерческихъ агентовъ заграницею, а внутри Имперіи, при посредствѣ уѣздныхъ земскихъ управъ, зорко слѣдя за спросомъ и предложеніемъ извѣстныхъ хлѣбовъ, Банкъ будетъ также лучшимъ помощникомъ Министерства Земледѣлія, которое, видя избытокъ предложенія на одинъ сортъ хлѣба и значительный спросъ на другой, своевременно можетъ регулировать воздѣлываніе вообще всѣхъ хлѣбныхъ злаковъ

и 5. Банкъ можетъ быть лучшимъ помощникомъ Министерства Финансовъ, какъ по образованію необходимыхъ хлѣбныхъ запасовъ для винокуренія, такъ равно и по разсмотрѣнію и удовлетворенію ходатайствъ заемщиковъ Дворянскаго, Крестьянскаго и Особаго Отдѣла Дворянскаго Банковъ о справедливыхъ льготахъ по разсрочкѣ платежей въ означенные банки въ годы бѣдствія, неурожаевъ и проч.

Изъ всего вышеизложеннаго ясно истекаетъ, что въ случаѣ учрежденія намѣченнаго сельско-хозяйственнаго банка, съ производствомъ всѣхъ поименованныхъ операцій, сельскому хозяйству будетъ дана возможность полнаго, независимаго отъ кулаковъ существованія, съ надеждой обождать лучшихъ цѣнъ и преду-

преждать выбрасываніе произведеній земледѣлія на рынокъ за безцѣнокъ, а слѣдовательно предотвратится для землевладѣльцевъ необходимость закабалять себя въ руки перекупщиковъ, ростовщиковъ и т. п. „коммерческихъ дѣятелей“: зная, что у землевладѣльцевъ открытъ широкій кредитъ въ сельско-хозяйственномъ банкѣ, ни одинъ „кулакъ“ и не рискнетъ дать болѣе того, что можетъ использовать сельскій хозяинъ лично въ своемъ банкѣ, безъ добрыхъ услугъ благодѣтеля!

Посмотримъ теперь, что можетъ сдѣлаться съ самимъ банкомъ и какіе онъ имѣетъ шансы для долголѣтней службы сельскому хозяйству. Предполагая скромно, что банкъ, взимая отъ 4 до $5^1/_2\%$ за производство различныхъ операцій, съ прибавленіемъ къ нимъ пени, доходовъ отъ комиссіонной хлѣбной торговли и т. п., будетъ заработывать ежегодно только 5% чистой прибыли, мы получимъ, что послѣ перваго учетнаго года, только операціонный капиталъ банка увеличится на 5 милліоновъ. *При тѣхъ же 5% ежегодныхъ прибылей, во всѣ послѣдующіе годы, черезъ 14 лѣтъ основной и запасный капиталы Банка будутъ уже достигать двухсотъ шестидесяти милліоновъ и т. д.* *).

Имѣя въ виду, что согласно проекта устава Банка, всѣ капиталы послѣдняго предназначаются исключительно для выдачи ссудъ сельскимъ хозяевамъ, учета ихъ векселей и прочихъ воспособленій сельскому хозяйству, можно сказать, что черезъ нѣсколько десятковъ лѣтъ капиталы русскаго сельско-хозяйственнаго банка, достигнувъ скоро (чрезъ 42 года) до милліарда рублей, будутъ служить мощною и великою силою для

*) Изъ пяти % годовыхъ капиталъ со сложными процентами удваивается въ 15 лѣтъ.

покровительства и полнаго разсвѣта с. х-ва, столь захудалаго въ послѣдніе годы!... Если вспомнить, что всего этого можно достигнуть безъ всякаго денежнаго воспособленія отъ Правительства, исключительно изъ собственныхъ источниковъ россійскаго сельскаго хозяйства, то казалось бы, что дѣло учрежденія необходимаго на славу и возрожденіе отечественнаго земледѣлія „Русскаго Сельско-Хозяйственнаго Банка“ *въ самомъ скоромъ времени должно будетъ считаться совершившимся фактомъ!*,.. Я лично ни одной минуты не сомнѣваюсь въ искреннемъ и сердечномъ желаніи нашего подвижного, отзывчиваго на всѣ современныя нужды финансоваго вѣдомства, имѣющаго во главѣ такого выдающагося финансиста, какъ Сергѣй Юліевичъ Витте, по возможности немедленно притти къ намъ на помощь и своею иниціативой, руководствомъ и дальнѣйшимъ покровительствомъ задуманному сельскими хозяевами дѣлу основать „Россійскій Сельско-Хозяйственный Банкъ“, начало котораго, помимо моей записки и доклада объ учрежденіи такого Банка и безплатныхъ коммерческихъ агентствъ, было положено также и недавно оконченнымъ совѣщаніемъ по упорядоченію хлѣбной торговли (см. протоколъ совѣщанія отъ 2 Марта 1899 года)!..

Г. Саранскъ, 4 іюля 1899 г.

Предсѣдатель Саранской Уѣздной Земской Управы **В. К. Лиліенфельдъ.**

Вопросъ о мѣрахъ къ наилучшему подбору преподавательскаго персонала начальныхъ земскихъ училищъ.

Докладъ Казанскому уѣздному училищному совѣту.

XXXIII-му очередному Казанскому уѣздному земскому собранію, въ октябрѣ 1897 г., я представилъ докладъ о народномъ образованіи въ Казанскомъ уѣздѣ. Во 2 пунктѣ того доклада было сказано мной слѣдующее:

„Успѣхъ всякаго дѣла зависитъ отъ того, какъ оно обставлено людьми. Тѣмъ болѣе эта истина примѣнима къ школьному дѣлу. Такимъ образомъ, тщательный подборъ учительскаго персонала является краеугольнымъ камнемъ, на которомъ зиждется дѣло народнаго образованія. Къ сожалѣнію, въ нашемъ земствѣ до сихъ поръ это упускалось изъ виду.

„Правда, нашъ учительскій персоналъ, въ значительномъ большинствѣ своемъ, состоитъ изъ лицъ, имѣющихъ вполнѣ удовлетворительный образовательный цензъ. Учительствуютъ у насъ преимущественно гимназистки и лица, получившія образованіе въ учительскихъ семинаріяхъ. Тѣмъ не менѣе, преподавательскія силы у насъ далеко не однородны въ желаемомъ смыслѣ. Есть силы вполнѣ хорошія, большая часть—средпія, но есть и безусловно слабыя.

Такой подборъ учащихъ, съ довольно значительнымъ процентомъ силъ слабыхъ, произошелъ у насъ оттого, что нашимъ земствомъ не установлено ничего такого, что, при пріемѣ лицъ на учительскія должности, обезпечивало бы поступленіе лучшихъ силъ. Отъ кандидатовъ и кандидатокъ на учительство у насъ требуется только свидѣтельство о прохожденіи курса наукъ въ соотвѣтствующемъ учебномъ заведеніи, а о томъ, чтобы была провѣрена наличность способности у даннаго лица къ преподавательскому дѣлу—до сихъ поръ не поднималось и вопроса. Слѣдовательно, выборъ учащихъ былъ совершенно случайный, самое большее—по очереди поступившихъ заявленій на кандидатуру. Благодаря этому, хорошая преподавательская сила могла остаться праздной, а плохая—поступить на службу. А разъ это поступленіе состоялось, то потомъ, хотя бы и съ очевидной ясностью видно было далеко неполное соотвѣтствіе способностей даннаго лица съ возложенными на него обязанностями, поправить дѣло въ высшей степени трудно. Увольненіе отъ службы всегда считается мѣрой слишкомъ жесткою, а потому и примѣняется до крайности рѣдко. Поэтому у насъ относительно слабыхъ преподавательскихъ силъ практикуется только переводъ изъ одного училища въ другое, менѣе многолюдное и съ меньшимъ окладомъ жалованья. Но, разумѣется, отъ этого получается больше вреда, чѣмъ пользы: испортивъ и дискредитировавъ въ глазахъ населенія одну школу, малоспособное къ учительству лицо перемѣщается портить и дискредитировать—другую.

„Я твердо убѣжденъ въ необходимости мѣръ.

гарантирующихъ цѣлесообразный подборъ преподавательскихъ силъ. Это—самый существенный пробѣлъ въ нашихъ мѣропріятіяхъ по дѣлу народнаго образованія. Если установить хотя бы только пробные уроки для лицъ, желающихъ занять учительскую должность, то и это значительно ослабило бы возможность проникновенія въ учительскую среду слишкомъ слабыхъ силъ. Но, несомнѣнно, есть и другіе способы, еще болѣе обезпечивающіе вполнѣ надежный подборъ учительскаго персонала. По сравненію съ другими, сосѣдними намъ земствами, жалованье у насъ учителямъ и учительницамъ и, вообще, условія службы не хуже, а лучше; поэтому никакія конкурентныя испытанія не создадутъ намъ затрудненія въ замѣщеніи учительскихъ должностей: кандидатовъ, а въ особенности кандидатокъ—всегда будетъ больше, чѣмъ нужно. Что же касается выработки мѣръ къ наилучшему подбору учительскаго персонала, то въ этомъ случаѣ, полагаю я, намъ нужно обратиться къ нашему уѣздному училищному совѣту, который теперь посвящаетъ особенно много вниманія, времени и труда дѣлу народнаго образованія".

Земское собраніе единогласно согласилось съ моимъ мнѣніемъ. Оно постановило: „обратиться къ уѣздному училищному совѣту съ просьбою о выработкѣ мѣръ къ наилучшему подбору преподавательскаго персонала земскихъ школъ, положивъ въ основаніе 2-й пунктъ доклада г. Ключникова о народномъ образованіи".

Во исполненіе просьбы земскаго собранія училищный совѣтъ, въ засѣданіи своемъ 24 октября

1898 года, обсуждалъ вопросъ, намѣченный въ общихъ чертахъ вышеназваннымъ моимъ докладомъ, и выслушалъ мои подробныя соображенія о способахъ, посредствомъ которыхъ благую мысль, заключающуюся въ томъ вопросѣ, возможно воплотить въ живое дѣло. Такъ какъ свои соображенія я сообщилъ училищному совѣту устно и они были признаны правильными въ ихъ основѣ, то училищный совѣтъ поручилъ мнѣ суть тѣхъ соображеній представить въ изложеніи письменномъ, на предметъ всесторонняго обсужденія ихъ деталей. Настоящими, къ сожалѣнію—слишкомъ на-скоро, по недостатку у меня свободнаго времени, набросанными страницами, порученіе, возложенное на меня училищнымъ совѣтомъ, я спѣшу исполнить.

Суть моихъ соображеній по вопросу о мѣрахъ къ наилучшему подбору преподавательскаго персонала заключается въ слѣдующемъ:

Педагогія принадлежитъ къ числу наивысшихъ искусствъ, какъ и художественная литература, художественная живопись, музыка и, слѣдовательно, требуетъ отъ лицъ, посвящающихъ себя дѣлу учительства, прирожденныхъ къ этому дѣлу способностей. Какъ нельзя быть безъ прирожденныхъ способностей художникомъ, писателемъ, музыкантомъ, то такъ же нельзя быть человѣку истиннымъ педагогомъ, если природа отказала ему въ спеціальныхъ къ тому способностяхъ. Величина прирожденныхъ способностей къ тому или иному искусству обусловливаетъ величину тѣхъ теоретическихъ и техническихъ совершенствъ,

которыхъ можетъ достигнуть человѣкъ въ искусствѣ, а, слѣдовательно, и величину той пользы, которую онъ можетъ принести обществу, какъ дѣятель высокополезнаго искусства. Всегда было и будетъ, что въ ряду представителей искусствъ есть высокодаровитые, есть съ дарованіями слабыми, но есть и вовсе бездарные, взявшіеся, какъ говорится, не за свое дѣло. Послѣдніе не только безполезны, но, въ иныхъ случаяхъ, даже вредны. А бездарный педагогъ безусловно вреденъ для дѣла всегда и вездѣ, на какую бы низкую ступень педагогической дѣятельности судьба ни поставила его. Вреденъ онъ и въ сельской школѣ, тѣмъ болѣе, что школа эта, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, находится внѣ постояннаго надзора начальствующихъ лицъ.

Къ великому несчастью для человѣчества, бездарныхъ педагоговъ—не меньшинство, а громадное большинство, потому что до сихъ поръ за педагогію берется и къ учительству допускается всякій, кто имѣетъ должнаго размѣра образовательный цензъ и желаетъ заняться образованіемъ юношества. Услугами музыканта, художника, писателя едва ли кто воспользуется на основаніи только одного диплома о прохожденіи курса соотвѣтствующихъ наукъ: отъ нихъ прежде всего потребуютъ фактовъ, удостовѣряющихъ практическое ими примѣненіе ихъ познаній и талантливость этого примѣненія. А относительно педагогическаго искусства, самаго важнѣйшаго изъ всѣхъ искусствъ, на которомъ зиждется умственный и моральный прогрессъ общества,—все дѣло сводится только къ тому, что—если человѣкъ учился и пріобрѣлъ знаніе въ томъ-то, то, значитъ, онъ мо-

жетъ учить другихъ, т. е. передавать свои знанія другимъ. Есть у него прирожденныя способности къ этой передачѣ своихъ знаній, или нѣтъ таковыхъ, т. е. педагогъ онъ по призванію, или, быть можетъ, сапожникъ,—этому не придается рѣшающаго значенія. Только въ самое недавнее время вопросъ о педагогической талантливости, какъ о главномъ, на чемъ должно быть основано замѣщеніе учительскихъ должностей, началъ привлекать къ себѣ болѣе широкое вниманіе, но очевидныхъ результатовъ отъ этого пока еще нѣтъ никакихъ.

Въ всякой другой области искусства результаты дѣятельности, такъ сказать, у всѣхъ на виду и не только подлежатъ оцѣнкѣ и критикѣ всѣхъ и каждаго, но и вся будущность дѣятеля зависитъ именно отъ этой критики и оцѣнки. Наприм., книги бездарнаго писателя не читаютъ, слѣдовательно, не покупаютъ,—и писатель долженъ изчезнуть съ своего поприща; а не послушается властнаго голоса публики и будетъ писать и печатать—вреда отъ этого больше для него, писателя, а не для общества. Совсѣмъ въ иныхъ условіяхъ находится педагогъ. Его дѣятельностъ проходитъ въ стѣнахъ классныхъ комнатъ. Въ своей классной комнатѣ онъ—какъ улитка въ раковинѣ, доступенъ наблюденію весьма не многихъ, чаще всего—такихъ же улитокъ, какъ и онъ самъ. А доступные обществу признаки его дѣятельности,—большая или меньшая успѣшность усвоенія знанія тѣми, надъ кѣмъ онъ практикуетъ свои педагогическія экзерциціи, могутъ быть наблюдаемы, вѣрнѣе же сказать—ощущаемы, не массой общества, а только группою лицъ, непосредственно заинтересо-

ванныхъ. Это—родители учащихся. Слѣдовательно, большого общественнаго мнѣнія сложиться о педагогѣ не можетъ, а то маленькое мнѣніе группы родителей, не можетъ имѣть ни безспорной авторитетности, ни того громкаго голоса, который слышенъ всюду и который не остается гласомъ вопіющаго въ пустынѣ. Поэтому жизнь указываетъ намъ на массу такихъ фактовъ, что даровитый педагогъ остается безъ должнаго поощренія, а высокоцѣнныя его прирожденныя способности использованы не вполнѣ; и наоборотъ: педагогъ, бездарность котораго стала притчей во языцехъ, не только служитъ да служитъ, но взбирается все выше и выше по служебной лѣстницѣ и, смотришь, становится во главѣ учебнаго заведенія. Всѣмъ извѣстно, что только бы поступить на учительское мѣсто, и будешь сидѣть на немъ до полной .выслуги лѣтъ. Если и бываютъ случаи увольненія учителей за ихъ крайнюю неспособность къ учительству, то случаи эти слишкомъ, слишкомъ рѣдки...

Такимъ образомъ, бездарный педагогъ вреденъ обществу, и только обществу, а лично самъ никакихъ ущербовъ отъ своей бездарности не терпитъ. Онъ даже можетъ весь свой вѣкъ оставаться въ полномъ невѣдѣніи относительно своей бездарности. Кто растолкуетъ ему, что онъ бездаренъ? Критика его дѣятельности затруднительна вообще и, кромѣ того, затруднена многими побочными обстоятельствами.

А между тѣмъ вредъ, наносимый обществу бездарнымъ педагогомъ, громаденъ до неизмѣрности. Педагогъ вліяетъ не только на то поколѣніе, которое служитъ объектомъ его педагогическихъ экзерцицій,

но и на слѣдующія поколѣнія, повышая или понижая ихъ воспріимчивость къ умственному моральному прогрессу. Поэтому главной заботой общества, какъ въ интересахъ юношества своего времени, такъ и юношества будущихъ поколѣній, должна быть забота о томъ, чтобы дѣло школьнаго обученія было ввѣрено людямъ, врожденныя педагогическія способности которыхъ, болѣе или менѣе, несомнѣнны. Для этого учительскія должности должны быть замѣщаемы лицами, которыя не только выдержали испытаніе въ успѣшномъ прохожденіи соотвѣтствующаго курса наукъ, но и доказали наличность способности передавать свои знанія другимъ. Мало того, что самъ человѣкъ охотно учился и хорошо усвоилъ преподанныя ему знанія,—въ роли учителя отъ него требуется, чтобы онъ имѣлъ врожденную способность *заохотить* къ ученію своихъ учениковъ и усвоеніе знаній сдѣлать для нихъ наиболѣе легкимъ и интереснымъ, и чтобы эти знанія въ умъ учащихся западали какъ можно глубже. Величина этой способности, главнымъ образомъ, и составляетъ величину врожденной педагогической талантливости, на которой зиждется весь успѣхъ школы.

Слѣдовательно, лица, желающія посвятить себя дѣлу учительства, должны пройти предварительный искусъ и потомъ подвергнуться провѣрочному испытанію въ томъ, что они не представляютъ собой полную бездарность въ педагогіи. Только этимъ путемъ можно достигнуть того, что школы будутъ давать полную мѣру просвѣтительныхъ благъ.

Въ частности, по отношенію къ земскимъ школамъ Казанскаго уѣзда, мѣры къ наилучшему подбору преподавательскаго персонала могутъ быть приняты нижеслѣдующія:

1) Учреждается образцовая школа, главное назначеніе которой: а) служить дѣлу практической подготовки новыхъ силъ для учительства въ начальныхъ школахъ и б) быть мѣстомъ, гдѣ должна происходить провѣрка подготовленности къ учительству и, вообще, педагогическихъ способностей тѣхъ лицъ, которыя заявятъ желаніе занять въ земствѣ учительскую должность.

2) Мѣсто образцовой школы—Казань. Обусловливается это слѣдующими соображеніями: во-первыхъ, въ Казани сосредоточены всѣ начальствующія лица, въ вѣдѣніи которыхъ состоитъ дѣло народнаго образованія; слѣдовательно, здѣсь вполнѣ обезпеченъ компетентный и неослабный надзоръ за школою; во-вторыхъ—Казань даетъ наибольшій контингентъ лицъ, желающихъ посвятить себя учительству, и предоставляетъ имъ наибольшія удобства ждать, пока откроется учительская вакансія; а въ-третьихъ—въ Казанской городской думѣ постоянно слышатся сѣтованія, и притомъ не безосновательно, что земство съ города получаетъ налоговъ болѣе 100,000 руб., но на городъ изъ этой огромной суммы не расходуетъ нисколько. Такимъ образомъ, земство, открытіемъ въ Казани большой, образцово поставленный школы, пришло бы на помощь городу въ дѣлѣ народнаго образованія и тѣмъ, хотя отчасти, ослабило бы основательность вышесказанныхъ сѣтованій городского управленія.

3) Штатъ учительскаго персонала образцовой школы долженъ быть составленъ изъ лучшихъ учительскихъ силъ, т. е. изъ лицъ, уже имѣвшихъ долговременную практику учительства и давшихъ явныя доказательства своей педагогической талантливости. Слѣдовательно, школа эта должна быть образцовой не по видимымъ только признакамъ, но и по внутреннему своему содержанію.

4) Образцовая школа состоитъ изъ обычныхъ трехъ отдѣленій: младшаго, средняго и старшаго съ особымъ преподавателемъ для каждаго изъ нихъ. Значитъ, штатъ ея долженъ состоять изъ трехъ преподавателей, изъ коихъ одинъ, наиболѣе авторитетный, получаетъ званіе завѣдывающаго школой, съ правомъ старшинства во всемъ, что касается педагогической стороны дѣла и занятій лицъ, допущенныхъ въ школу для подготовки къ учительству.

5) Подготовка въ образцовой школѣ новыхъ учительскихъ силъ происходитъ слѣдующимъ образомъ: а) новое въ учительскомъ дѣлѣ лицо, имѣющее соотвѣтственный образовательный цензъ и желающее кандидатства на учительскую должность въ земствѣ, подаетъ въ уѣздную земскую управу заявленіе о томъ, съ представленіемъ своихъ документовъ; б) управа, совмѣстно съ членами земской училищной комиссіи, принимаетъ во вниманіе образовательный цензъ заявителя, а также число наличныхъ кандидатовъ, уже подготовляющихся въ школѣ, и рѣшаетъ—допустить новое лицо къ подготовкѣ, или отказать ему въ этомъ; в) каждое допущенное въ образцовую школу для подготовки лицо должно, съ самой строгой аккуратностью, посѣщать ее не менѣе 3-хъ мѣ-

сяцевъ и изучить ходъ преподаванія во всѣхъ трехъ отдѣленіяхъ, подъ руководствомъ штатнаго преподавателя въ отдѣленіи и подъ непосредственнымъ наблюденіемъ завѣдывающаго школой; г) переводъ подготовляющагося изъ одного отдѣленія школы въ другое и, вообще, направленіе его дѣятельности въ школѣ, а также опредѣленіе способовъ, какими онъ, въ интересахъ собственнаго преуспѣянія и въ интересахъ учащихся, можетъ изучать ходъ преподаванія,— зависитъ отъ завѣдывающаго школой; д) завѣдующій школою обязанъ принимать всѣ мѣры къ тому, чтобы новичку въ учительскомъ дѣлѣ дать возможность усвоить какъ методы преподаванія, такъ и примѣненіе ихъ на практикѣ; е) направленіе дѣятельности завѣдующаго школой, въ интересахъ намѣченной здѣсь цѣли, зависитъ отъ г. инспектора училищъ и отъ уѣзднаго училищнаго совѣта, который изъ среды своей, при желаніи, можетъ выдѣлить особаго за образцовой школой наблюдателя, преимущественно изъ членовъ, избранныхъ земствомъ.

6) Провѣрка подготовленности и педагогической талантливости лицъ, подготовлявшихся въ образцовой школѣ къ учительству, производится въ декабрѣ и мартѣ, если не представляется надобности произвести экстренное испытаніе; при экстренной надобности провѣрка производится во всякое время учебнаго года.

7) Провѣрка эта производится комиссіей, состоящей изъ инспектора училищъ, членовъ уѣзднаго училищнаго совѣта, членовъ земской училищной комиссіи, представителя уѣздной земской управы и штатныхъ преподавателей образцовой школы.

8) Предсѣдательствуетъ въ этой комиссіи инспекторъ училищъ, а въ случаѣ его отсутствія—членъ училищнаго совѣта.

9) Комиссія можетъ дѣйствовать не менѣе какъ въ составѣ пяти членовъ, при непремѣнномъ условіи, чтобы въ числѣ ихъ находился членъ уѣзднаго училищнаго совѣта.

10) Штатные преподаватели образцовой школы пользуются въ комиссіи одинаковыми правами съ прочими членами.

11) Повѣрка подготовленности къ учительству и, вообще, наличности педагогическихъ способностей производится посредствомъ уроковъ, которые кандидатъ на учительство, въ присутствіи комиссіи, даетъ въ образцовой школѣ ея ученикамъ, начиная съ младшаго отдѣленія и кончая старшимъ. Въ каждомъ отдѣленіи должны быть даны уроки не менѣе, какъ по двумъ предметамъ, и притомъ съ такимъ разсчетомъ, чтобы, посредствомъ общаго числа данныхъ уроковъ, можно было судить о преподавательскихъ способностяхъ кандидата относительно всѣхъ предметовъ обученія, проходимыхъ въ образцовой школѣ.

12) Каждый членъ комиссіи, по каждому данному въ его присутствіи уроку, ставитъ, на особой запискѣ и тайно отъ всѣхъ присутствующихъ, отмѣтку цифрой, по общепринятому способу, и тѣмъ выражаетъ то впечатлѣніе, которое, въ качественномъ отношеніи, произвелъ на него урокъ. По окончаніи уроковъ, записки съ отмѣтками передаются предсѣдателю, который и дѣлаетъ подсчетъ отмѣтокъ, а по-

томъ средній выводъ изъ нихъ, по каждому предмету отдѣльно.

13) Если въ комиссіи возникнетъ вопросъ, что неудовлетворительность данныхъ уроковъ зависѣла отъ причинъ случайныхъ, какъ, наприм., слишкомъ сильное нервное волненіе, овладѣвшее лицомъ, дававшимъ эти уроки, то комиссіи предоставляется выяснить степень пригодности того лица къ учительству посредствомъ собесѣдованія съ нимъ. Впечатлѣнія этого собесѣдованія также каждымъ членомъ выражается негласной цифровой отмѣткой, а выводъ средней отмѣтки имѣетъ уже окончательное рѣшающее значеніе.

14) Лицо, давшее хоть одинъ провѣрочный урокъ, по которому средняя отмѣтка ниже 3, исключается изъ кандидатовъ на учительскую должность въ Казанскомъ земствѣ.

15) Лица, получившія удовлетворительныя отмѣтки по всѣмъ урокамъ, получаютъ въ томъ свидѣтельство и зачисляются въ кандидаты на занятія учительской должности, при чемъ очередь поступленія на должность опредѣляется цифровой величиной отмѣтокъ, т. е. лицо, получившее наилучшія отмѣтки, имѣетъ первую очередь, за нимъ—лицо, получившее слѣдующую наибольшую общую сумму отмѣтокъ, и т. д.

16) Для практики учительства при обстановкѣ сельскихъ школъ наиболѣе распространеннаго типа, избирается одна изъ ближайшихъ земскихъ школъ къ Казани. Школа въ дер. Аметево,—всего въ верстѣ отъ городской черты,—будетъ наиболѣе удобной для этой цѣли: очень близко отъ Казани, а между

тѣмъ школа эта того господствующаго типа, гдѣ классная комната только одна и одинъ преподаватель ведетъ занятія со всѣми тремя отдѣленіями.

17) Очередной кандидатъ, получившій подготовку къ учительскому дѣлу въ образцовой школѣ, гдѣ всякія училищныя удобства и вся учебно-вспомогательная обстановка представляетъ собою послѣднее слово возможнаго и желательнаго,—командируется въ указанную предыдущимъ пунктомъ сельскую школу, для изученія того, какъ ведется дѣло и получаются наилучшіе результаты при обстановкѣ противуположной, то есть при наименьшей наличности училищныхъ удобствъ.

18) Такъ какъ Аметевская школа должна представлять собою наилучшій образецъ того, чего можно достигнуть, въ интересахъ народнаго образованія, при самой заурядной школьной обстановкѣ, то штатный учитель этой школы долженъ быть тоже, какъ и въ образцовой, изъ числа наиболѣе талантливыхъ, съ высшимъ окладомъ жалованья.

19) Первый очередной кандидатъ на учительскую должность посѣщаетъ Аметевскую школу до тѣхъ поръ, пока не откроется ему штатнаго мѣста, или пока не встрѣтится надобности командировать его временно въ другую какую-либо школу; въ томъ и другомъ случаѣ ему присвояется жалованье изъ оклада 180 р. въ годъ.

20) Содержаніе Казанской земской образцовой школы опезпечивается слѣдующей ассигновкой: квартира съ отопленіемъ—750 руб.; жалованье завѣдующему школой, при готовой квартирѣ, 400 р.; двумъ штатнымъ преподавателямъ, съ квартирными, 720 р.;

сторожъ 120 р.; учебныя пособія 110 р., а всего 2200 руб. Кромѣ того потребуется до 300 рублей на первоначальное обзаведеніе.

21) Реорганизація Аметевской школы потребуетъ слѣдующихъ ежегодныхъ расходовъ: увеличеніе жалованье штатному преподавателю 100 р. и жалованье платному кандидату на учительскую должность— 180 р.

22) Лица, уже имѣвшія учительскую практику въ другихъ уѣздахъ и желающія поступить на учительство въ Казанскомъ уѣздѣ, могутъ просить провѣрки своихъ педагогическихъ способностей безъ предварительной подготовки въ образцовой школѣ, причемъ повѣрка производится установленнымъ 5—14 ст. ст. порядкомъ.

23) Если провѣрочная комиссія признаетъ возможнымъ, то къ провѣркѣ допускаются вообще лица, желающія испытать свою педагогическую подготовленность и умѣлость; лицамъ этимъ выдаются свидѣтельства о провѣркѣ, указанныя въ ст. 14, но безъ права на зачисленіе въ кандидаты по Казанскому уѣзду.

Членъ Казанскаго уѣзднаго училищнаго совѣта
В. М. Ключниковъ.

Въ Казанское уѣздное земское собраніе,

попечительницы центральной прядильно-ткацкой школы Казанскаго уѣзднаго земства О. П. Юшковой,

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Не смотря на публикацію въ мѣстныхъ газетахъ и на письменныя увѣдомленія въ сосѣднія уѣздныя земства о возможности принять платныхъ учениць въ центральную прядильно-тцацкую школу, до настоящаго времени не поступило ни одной ученицы. Лица же нижепоименованныя, желавшія отдать таковыхъ за плату, отказались, какъ-то: Пензенская уѣздная управа, г. Федорчукова изъ Саранска, Абудѣева изъ Уфимской губерніи, Аристова и Троицкая изъ Казанской губерніи, Тиле изъ Казанскаго уѣзда и многія другія. Объясняется это тѣмъ, что минувшее Казанское уѣздное земское собраніе установило слишкомъ высокую плату за ученіе и содержаніе учениць, а именно 240 руб. въ годъ.

Вслѣдствіе этого я имѣю честь покорнѣйше просить уѣздное земское собраніе уменьшить эту цифру на половину, т. е. вмѣсто 240 руб. назначить 120 р. въ годъ.

Въ случаѣ согласія понизить плату, я позволяю себѣ просить земское собраніе разсмотрѣть и утвердить прилагаемыя мною правила для платныхъ ученицъ, желающихъ поступить въ центральную школу.

Независимо отъ сего, я прошу земское собраніе разрѣшить Казанскимъ земскимъ стипендіаткамъ впредь, по окончаніи ими 3-хъ-годичнаго курса въ школѣ, поступать на службу въ любыя предложенныя имъ мѣста, если въ субсидируемомъ имъ земствѣ не встрѣтится въ нихъ надобности и не представится имъ свободныхъ вакансій. О. Юшкова.

ПРАВИЛА

центральной прядильно-тцацкой школы Казанскаго уѣзднаго земства для платныхъ ученицъ.

---

1) Въ центральную прядильно-ткацкую школу Казанскаго уѣзднаго земства принимаются ученицы не моложе 15 лѣтъ на полное земское содержаніе, за плату 120 руб. въ годъ.

2) Курсъ ученія три года.

3) Окончившія полный курсъ ученія получаютъ свидѣтельства на званіе учительницы пряденья и тканья. Проучившіяся годъ или два могутъ получить только удостовѣреніе въ томъ, что занимались въ означенной школѣ.

4) Желающія могутъ проходить научныя предметы по программѣ начальнаго народнаго училища, а также рисованіе.

5) Учебныя занятія продолжаются съ 1 сентября по 1 іюня. Кромѣ вакаціоннаго времени, въ продолженіи 3-хъ-лѣтнихъ мѣсяцевъ, занятія прекращаются съ 24 декабря по 7 января, на 3 дня масленицы, на Страстную и Пасхальныя недѣли. На всѣ вакаціонные праздники, по желанію, ученицы отпускаются домой.

6) При поступленіи въ школу представляются документы: 1) метрическая выпись о рожденіи, 2) свидѣтельство о привитіи оспы.

7) Поступившія въ школу ученицы, согласно закрытаго учебнаго заведенія, обязаны подчиняться всѣмъ существующимъ правиламъ школы.

Въ XXXV очередное Казанское уѣздное земское собраніе,

попечительницы Никольско-Кукморскаго земскаго училища Вѣры Александровны Геркенъ,

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Въ прошломъ $18^{98}/_{99}$ учебномъ году въ Никольско-Кукморскомъ училищѣ были организованы занятія для учащихся по столярной обработкѣ дерева и плетенію корзинъ, при чемъ руководителемъ послѣдняго дѣла, за неимѣніемъ лучшаго, былъ мѣстный кустарь-самоучка, бывшій ученикъ Никольско-Кукморскаго училища, Ефимъ Алексѣевъ, 18 лѣтъ.

Желая дать возможность послѣднему хотя сколько нибудь усвоить себѣ улучшенные пріемы плетенія корзинъ, я вошла въ сентябрѣ прошлаго года съ ходатайствомъ къ г. Казанскому Губернатору и предсѣдателю мѣстнаго попечительства о слѣпыхъ, прося его допустить упомянутаго Ефима Алексѣева, въ видѣ исключенія, хотя на одинъ мѣсяцъ, къ занятіямъ въ мастерской Казанскаго училища слѣпыхъ, на что въ декабря мной и получено было разрѣшеніе. Не смотря на короткій срокъ (1 мѣсяцъ), Ефимъ Алексѣевъ выучился новымъ пріемамъ плетенія корзинъ изъ сосновыхъ корней и вообще сдѣлалъ порядочные успѣхи, какъ о томъ можно судить по представляемымъ при семъ образцамъ.

Желая дать Ефиму Алексѣеву возможность дальнѣйшаго усовершенствованія, съ цѣлью выработать

изъ него хорошаго руководителя своего дѣла, могущаго впослѣдствіи примѣнить свои занятія въ различныхъ земскихъ училищахъ Казанскаго уѣзда, которыя пожелаютъ ввести у себя плетеніе корзинъ, я честь имѣю покорнѣйше просить XXXV очередное Казанское уѣздное земское собраніе, не найдетъ ли оно возможнымъ ассигновать 100 руб. для посылки Ефима Алексѣева съ цѣлью дальнѣйшаго усовершенствованія въ кустарную мастерскую Вятскаго губернскаго земства. Попечительница Никольско-Кукморскаго земскаго училища Вѣра Александровна Геркенъ.

М. Ю.

СЪѢЗДА
МИРОВЫХЪ СУДЕЙ
КАЗАНСКАГО
ГОРОДСКОГО ОКРУГА.

Октября 15 дня 1899 г.
№ 2422.

Въ Казанское уѣздное земское собраніе.

Увеличивающееся съ каждымъ годомъ количество дѣлъ у мировыхъ судей Казани и тѣсно связанное съ этимъ увеличеніе работы по канцеляріи, при скудномъ жалованіи судей, расходующихъ на содержаніе усиленнаго состава канцеляріи свои средства, ставятъ выбранныхъ Казанскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ судей въ крайне затруднительное положеніе и заставляютъ изыскивать мѣры къ возможному, безъ вреда для дѣла, сокращенію переписки, которая сильно увеличивается, благодаря необходимости безпрестанно наводить по различнымъ учрежденіямъ и лицамъ разнообразныя необходимыя по дѣламъ справки. Нерѣдко приходится судьямъ откладывать разрѣшеніе такихъ дѣлъ, по коимъ обвиняемые находятся подъ предварительнымъ арестомъ, что, въ свою очередь, ведетъ, между прочимъ, къ излишнему расходованію земскихъ денегъ на содержаніе арестованныхъ въ то время, пока о нихъ наводятся письменныя справки. Одной изъ важныхъ и существенныхъ мѣръ къ сокращенію переписки, къ облегченію канцелярской работы и, слѣдовательно, къ ускоренію дѣлопроизводства, служатъ устроенные нынѣ почти во всѣхъ присутственныхъ мѣстахъ телефоны. Казанскій съѣздъ мировыхъ судей, признавая существенно полезнымъ для пользы дѣла и хотя бы нѣкотораго облегченія въ сно-

шеніяхъ мировыхъ судей между собою и съ другими присутственными мѣстами устройство въ 5 камерахъ мировыхъ судей телефоновъ, обращается въ Казанское уѣздное земское собраніе съ ходатайствомъ устроить въ камерахъ участковыхъ мировыхъ судей телефоны, позволяя себѣ надѣяться, что Казанское уѣздное земство, не только ничего не затрачивающее на мировыя учрежденія, но еще получающее ежегодный доходъ въ 4000—4500 руб., отъ взимаемыхъ судьями судебныхъ пошлинъ, не откажетъ въ этой небольшой необходимой помощи своимъ выборнымъ судьямъ и не остановится передъ расходомъ на это дѣло, который, по наведенной справкѣ, не превзойдетъ 375 р. въ годъ.

Предсѣдатель *Николаи.*

И. д. секретаря *Бугаевъ.*

Въ Казанское уѣздное земское собраніе.

По ст. 170 журнала засѣданія XXXV очереднаго Казанскаго уѣзднаго земскаго собранія, 22-го октября 1889 года.

Гласныхъ А. В. Козакова и Д. А. Корсакова,

ОТДѢЛЬНОЕ МНѢНІЕ.

Во вчерашнемъ засѣданіи собранія состоялось постановленіе о назначеніи денежной награды предсѣдателю и членамъ Казанской уѣздной земской управы за ихъ труды въ теченіи прошлаго отчетнаго года вообще и за труды по народному продовольствію—при бывшемъ недородѣ хлѣбовъ—въ частности, при чемъ прямо назывались говорившими гласными цифры награды, которыя, по ихъ мнѣнію, слѣдуетъ назначить г. предсѣдателю управы, заступающему его мѣсто и двумъ членамъ управы, такъ что личности всѣхъ сихъ должностныхъ лицъ земскаго управленія выступали наружу весьма явственно.

Съ такимъ постановленіемъ земскаго собранія мы не можемъ согласиться на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Законъ (ст. 76 полож. о земск. учрежд. 1890 года) предусматриваетъ выборнымъ лицамъ земскаго управленія лишь пособіе, очевидно предполагая какой нибудь несчастный случай въ ихъ личныхъ обстоятельствахъ, гибельно повліявшій на ихъ экономическое положеніе, а не награду, каковая не согласуется съ

высокимъ положеніемъ лицъ, избираемыхъ на должности общественнымъ довѣріемъ.

2) Та же 76 статья и разъясненіе къ ней Правительствующаго Сената, изложенное въ циркулярѣ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 5-го января 1893 года за № 1, обязываетъ назначать это пособіе не иначе, какъ закрытой баллотировкой, дабы не стѣснять свободу мнѣній членовъ земскаго собранія.

3) Награда въ томъ видѣ, какъ она принята вчера земскимъ собраніемъ, есть маскированная прибавка къ жалованію теперешняго состава Казанской уѣздной земской управы, что не согласно съ ст. 126 полож. о земск. учрежден.

4) Помимо указанныхъ статей закона денежная награда выборнымъ должностнымъ лицамъ отъ земства находится въ противорѣчіи съ требованіями личной и общественной этики, такъ какъ: а) согласившись на опредѣленное по 126 ст. полож. о земск. учрежд. содержаніе, г. предсѣдатель и члены Казанской уѣздной управы тѣмъ самымъ установили этотъ размѣръ своего жалованія на три года, принявъ на себя обязательство передъ Казанскимъ уѣзднымъ земствомъ служить ему именно за это вознагражденіе; б) назначеніе награды составляетъ обходъ закона; с) денежная награда можетъ быть назначена общественнымъ собраніемъ лишь лицамъ служащимъ у него по найму, а не избраннымъ, такъ сказать, излюбленнымъ его людямъ; д) выборныя должности не рѣдко совсѣмъ не вознаграждаются денежно, и принимающіе ихъ не въ правѣ, безъ умаленія личнаго своего достоинства, принимать такое вознагражденіе отъ избравшаго ихъ общественнаго собранія въ видѣ денежной награды.

5) Кромѣ всего вышеизложеннаго слѣдуетъ замѣтить, что даже Казанская уѣздная земская управа прежняго состава, во время недорода 1891 г., несла болѣе сложные труды по продовольствію, но тогда совсѣмъ не возникалъ въ земскомъ собраніи вопросъ о выдачѣ управѣ денежной награды.

Признавая, такимъ образомъ, постановленіе Казанскаго уѣзднаго земскаго собранія 22-го октября 1899 г. по ст. 170-й не согласнымъ съ закономъ и неправильнымъ, просимъ настоящее отдѣльное мнѣніе приложить къ журналу засѣданія 22-го октября.

Казанскій уѣздный земскій гласный *Д. Корсаковъ.*

Казанскій уѣздный земскій гласный *А. Казаковъ.*

СОСТОЯНІЕ
НАРОДНАГО ОБРАЗОВАНІЯ

въ Казанскомъ уѣздѣ

за 1898/9 учебный годъ.

Записка Члена Училищнаго Совѣта
К. А. Лежъ.

КАЗАНЬ,
Типо-литографія В. М. Ключникова.
1899.

Цензурою дозволено. Г. Казань, 13 іюля 1899 года.

Состояніе народнаго образованія въ Казанскомъ уѣздѣ за $189^{8}/_{9}$ учебный годъ.

Записка Члена Училищнаго Совѣта *К. А. Лежъ.*

Въ соединенномъ засѣданіи, 7 декабря 1898 года, Казанской Уѣздной Земской Управы съ членами училищнаго совѣта отъ земства, мнѣ было поручено собрать матеріалъ для рѣшенія вопроса о томъ, нужно ли открыть въ Казанскомъ уѣздѣ новыя школы и, если нужно, то гдѣ именно. Кромѣ того, въ томъ же засѣданіи былъ возбужденъ вопросъ о томъ, не представляется ли надобности сдѣлать перемѣщенія нѣкоторыхъ школъ изъ одной мѣстности въ другую. Для рѣшенія поставленныхъ вопросовъ я предпринялъ два изслѣдованія: одно географическое и другое статистическое. Задача географическаго изслѣдованія заключалась въ томъ, чтобы отмѣтить на картѣ Казанскаго уѣзда всѣ тѣ селенія, гдѣ находятся, въ настоящее время, какія-либо школы и черезъ это получить наглядную картину размѣщенія всѣхъ школъ по Казанскому уѣзду. Цѣль статистическаго изслѣдованія состояла въ опредѣленіи, для каждой волости, числа существующихъ школъ, ихъ относительнаго расположенія, селеній, не имѣющихъ школъ, процента учащихся и другихъ данныхъ, дающихъ возможность правильно судить о степени нужды въ школахъ въ разныхъ мѣстностяхъ уѣзда. Для географическаго изслѣдованія я воспользовался прекрасно составленною картою Казанскаго уѣзда Загибалова и на ней отмѣтилъ всѣ селенія, имѣю-

щія какія-либо школы. Статистическія данныя мнѣ любезно были предоставлены Казанскою Уѣздною Земскою Управою и, кромѣ того, я пользовался другими источниками.

Въ Казанскомъ уѣздѣ находится 208 православныхъ селеній и 128 школъ, изъ которыхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія 2 школы, земскихъ 95, церковныхъ 27, Братства Святителя Гурія 3 и одна школа частная. Кромѣ того имѣются въ Пороховской Слободѣ два училища, въ Казани прядильно-ткацкая школа и 8 ткацкихъ школъ въ селеніяхъ: Кулаевѣ, Арскѣ, Чепчугахъ, Ильинскомъ, Кукморахъ, Караваевѣ, Алатахъ и Александровкѣ. Всѣ эти школы содержатся на средства Казанскаго Уѣзднаго Земства. Во всѣхъ сельскихъ училищахъ уѣзда обучалось 4596 мальчиковъ и 2222 дѣвочки. Мальчиковъ школьнаго возраста, т. е. отъ 8 до 12 лѣтъ включительно, обучается 76 процентовъ, а дѣвочекъ 37. Въ прядильно-ткацкихъ школахъ было 92 ученицы. Въ частности, по школамъ разныхъ вѣдомствъ, учащіеся распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: въ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, земскихъ и частныхъ обучалось 3945 мальчиковъ и 1927 дѣвочекъ, что составляетъ 86 процентовъ всѣхъ учащихся; въ церковно-приходскихъ школахъ обучалось 619 мальчиковъ и 278 дѣвочекъ, или 13 процентовъ всѣхъ учащихся; въ школахъ Братства Святителя Гурія было 32 мальчика и 17 дѣвочекъ, или 1 процентъ всѣхъ учащихся. На содержаніе училищъ Казанское Уѣздное Земство издерживаетъ около 54000 руб., что составляетъ на одну школу приблизительно 550 руб. Стоимость обученія одного учащагося обходится около 7 рублей.

Училища по уѣзду, вообще, распредѣляются неравномѣрно Ихъ больше находится въ волостяхъ, прилегающихъ къ Казани. По мѣрѣ удаленія отъ города, въ особенности на сѣверъ, школъ становится все меньше и меньше, что объясняется преобладаніемъ на сѣверѣ татарскаго населенія. Въ одной волости, а именно въ Б. Менгерской, нѣтъ даже ни одной русской деревни, а все та-

тарскія. Школы разныхъ вѣдомствъ, по волостямъ, распредѣляются неравномѣрно. *Земскихъ школъ* больше всего въ Воскресенской волости, гдѣ ихъ 10. Нѣтъ ни одной школы въ Б. Атинской и въ Студено-Ключинской волостяхъ. Въ остальныхъ волостяхъ онѣ распредѣляются слѣдующимъ образомъ: въ Кощаковской 9, въ Ильинской 9, въ Аркой 8, въ Кулаевской 8, въ Столбищенской 8, въ Чепчуговской 8, въ Алатской 7, въ Каймарской 7, въ Собакинской 7, въ Балтасинской 3, въ Кукморской 3, въ Ковалинской 2, въ Мульминской 2, въ Ново-Кишитской 2, въ Кармышской 1 и въ Мамсинской 1. *Школы Министерства Народнаго Просвѣщенія* находятся въ волостяхъ Аркой и Балтасинской Наибольшее число *церковныхъ школъ* находится въ Столбищенской волости, гдѣ ихъ 5. Нѣтъ ни одной церковной школы въ волостяхъ: Аркой, Б. Атинской, Кукморской, Кармышской, Мамсинской, Ново-Кишитской и Студено-Ключинской. Въ остальныхъ волостяхъ церковныя школы распредѣляются слѣдующимъ образомъ: въ Воскресенской 4, въ Кощаковской 4, Балтасинской 3, Ильинской 2, Ковалинской 2, Кулаевской 2, Алатской 1, Каймарской 1, Мульминской 1, Собакинской 1 и Чепчуговской 1. Церковно-приходскихъ школъ 17. Школъ грамоты 10.

Всѣ три *школы Братства Св. Гурія* находятся въ Балтасинской волости. *Частная школа* (г. Черноярова) помѣщается въ деревнѣ Малые Дербышки.

Состояніе народнаго образованія по волостямъ уѣзда.

Алатская волость. Въ волости находится 13 православныхъ селеній и 8 школъ, изъ которыхъ 7 земскихъ и 1 церковно-приходская. Земскія школы имѣются въ селеніяхъ: Алаты, Малые Алаты, Аланъ-Бекерѣ, Топкинѣ, Соловцовѣ, Потанихѣ и Б. Починкѣ. Церковно-приходская школа находится въ Маломъ Починкѣ. Селеній, не имѣющихъ школъ, пять: Средніе Алаты, Алатбашъ,

Новое-Курманаево (Посреди-Межевой ключъ), Бирли и Шуманы. Во всѣхъ школахъ волости обучается 306 мальчиковъ и 174 дѣвочки. Дѣтей школьнаго возраста учится 84 и 49 процентовъ. Одна школа приходится на 83 человѣка школьнаго возраста. Въ среднемъ, въ каждой школѣ волости 60 учащихся. Наибольшее число учащихся (100) находится въ Аланъ-Бекеревской школѣ. Наименьшее (38) въ Мало-Починковской церковной школѣ.

Арская волость заключаетъ въ себѣ 15 православныхъ селеній и 9 школъ, изъ которыхъ 8 земскихъ и одна Министерства Народнаго Просвѣщенія. Земскія школы находятся въ слѣдующихъ селеніяхъ: Арскѣ (женская), Пашковѣ, въ слободѣ Покровской, Чулпановѣ, Чурилинѣ, Кишметевѣ и въ Чокуртѣ двѣ школы (муж. и жен.). Министерство Народнаго Просвѣщенія имѣетъ двухклассное училище въ Арскѣ. Селеній, не имѣющихъ школъ, восемь: Никольская Бужа, Хвостова Бужа, Васильева Бужа, Старое Кодряково, Новое Кодряково, сельцо Чурилино, Абзябары и Тюбякъ. Во всѣхъ школахъ волости обучается 347 мальчиковъ и 225 дѣвочекъ. Дѣтей школьнаго возраста учится 98 и 56 процентовъ. Одна школа приходится на 68 дѣтей школьнаго возраста. Въ дѣйствительности учится, въ среднемъ, въ каждой школѣ 63. Наибольшее число учащихся находится въ Арской школѣ, гдѣ 100 учениковъ. Наименьшее число учащихся, а именно 25, находится въ Пашковѣ.

Балтасинская волость имѣетъ на 8 православныхъ селеній 10 школъ, изъ которыхъ одна Министерства Народнаго Просвѣщенія, три земскихъ, три церковныхъ школы и три Братства Св. Гурія. Школа Министерства Народнаго Просвѣщенія находится въ селѣ Апазовѣ. Земскія школы имѣются въ селеніяхъ: Малыхъ Лызяхъ, Гримѣ и Апайкиной Гари. Церковныя школы грамоты находятся въ селеніяхъ Апазовѣ (муж. и жен.) и въ Гримѣ. Школы Братства Святителя Гурія имѣются въ Большихъ Лызяхъ, Гондыревѣ и Шунбашѣ. Въ волости только одно селеніе Яракъ Чурма не имѣетъ школы. Во всѣхъ школахъ волости обучается 208 маль-

чиковъ и 133 дѣвочки. Дѣтей школьнаго возраста учится 92 и 70 процентовъ. Одна школа приходится на 34 человѣка школьнаго возраста. Въ среднемъ, въ каждой школѣ учится 34 ученика. Наибольшее число учащихся, а именно 60, находится въ Мало-Лызинской земской школѣ. Наименьшее число учащихся въ Шунбашской школѣ Братства Св. Гурія, гдѣ 13 учениковъ.

Больше-Атнинская волость заключаетъ въ себѣ одно православное селеніе Байчугу, гдѣ нѣтъ никакой школы. Въ этомъ селеніи находится 58 дѣтей школьнаго возраста, которые нигдѣ не учатся.

Воскресенская волость заключаетъ въ себѣ 18 православныхъ селеній и 14 школъ, изъ которыхъ 10 земскихъ и 4 церковныя. Земскія школы находятся въ Кокушкинѣ, Побѣдиловѣ, Большихъ Отарахъ, Девликеевѣ, Борисковѣ, Царицынѣ, Константиновкѣ, Ометьевѣ, Б. Клыкахъ и Салмычахъ. Церковно-приходскія школы имѣются въ селеніяхъ: Воскресенскѣ, Акахъ, Горкахъ и Матюшкинѣ.

Во всѣхъ школахъ волости обучается 390 мальчиковъ и 208 дѣвочекъ. Дѣтей школьнаго возраста учится 86 и 43 процента. Одна школа приходится на 66 дѣтей школьнаго возраста. Въ среднемъ, въ каждой школѣ учится 47 человѣкъ. Наибольшее число учащихся (75) находится въ Борисковской земской школѣ. Наименьшее (24) въ Матюшкинской церковно-приходской школѣ. Селеній, не имѣющихъ школъ, четыре: Малые Отары, Архангельской выселокъ, Малые Клыки и Поповка.

Ильинская волость заключаетъ въ себѣ 31 православное селеніе и 11 школъ, изъ которыхъ 9 земскихъ и 2 церковныя.

Земскія школы находятся въ Васильевѣ, Зеленомъ Долѣ, Красной Горкѣ, Моркіалахъ, Осиновѣ, Новыхъ Паратахъ, Бизюргубѣ, Ильинскомъ и Бѣлой Безводной. Церковно-приходскія школы находятся въ Кабачищахъ и Новой Турѣ.

Во всѣхъ школахъ волости обучается 440 мальчиковъ и 185

дѣвочекъ. Дѣтей школьнаго возраста учится 65 и 24 процента. Одна школа приходится на 107 дѣтей школьнаго возраста. Въ среднемъ, въ каждой школѣ волости учится 56 человѣкъ. Наибольшее число учащихся (86) находится въ Зелено-Дольской школѣ. Наименьше (35) въ Моркіалахъ. Селеній, не имѣющихъ школъ, 20, а именно: Арахчино, Атымбалъ, Айша, Болотные Морки, Васюткино, Вахоткино, Займищи, Иманайкино, Качейкино, Коновалово, Китункино, Куземетево, Микушкино, Очаково, Одинцово, Понбашево, Старые Параты, Сафоново, Томкино и Якуткино.

Каймарская волость на 11 православныхъ селеній имѣетъ 8 школъ, изъ которыхъ 7 земскихъ и одна церковно-приходская. Земскія школы находятся въ Борисковѣ, Каймарахъ, Кадышевѣ, Мамонинѣ, Сухой рѣкѣ, Савиновѣ и Шушарахъ. Церковно-приходская школа имѣется въ Караваевѣ. Во всѣхъ школахъ обучаются изъ мѣстной волости 277 мальчиковъ и 123 дѣвочки. Дѣтей школьнаго возраста учится изъ мѣстной волости 65 и 29 процентовъ. Одна школа приходится на 92 человѣка школьнаго возраста. Въ среднемъ, въ каждой школѣ волости учится 51 ученикъ. Наибольшее число учащихся (87) имѣется въ Сухорѣцкой школѣ. Наименьшее (23) въ Шушарахъ. Селеній, не имѣющихъ школъ, три: Маматово, Макаровка и Щербаково.

Ковалинская волость заключаетъ въ себѣ пять православныхъ селеній и четыре школы, изъ которыхъ 2 земскія и 2 церковныя. Земскія школы находятся въ селеніяхъ: Вознесенскіе Ковали и Русско-Черемисскія Ковали. Въ Седміозерной пустыни имѣется церковно-приходская школа, а въ селѣ Ивановскомъ церковная школа грамоты. Во всѣхъ школахъ обучается 123 мальчика и 43 дѣвочки. Дѣтей школьнаго возраста учится 73 и 29 процентовъ. Одна школа приходится на 70 дѣтей школьнаго возраста. Въ среднемъ, въ каждой школѣ учится 41 человѣкъ. Наибольшее число учащихся въ Русско-Черемисскихъ Коваляхъ (51) и наименьшее

(19) въ Ивановской школѣ. Селеній, не имѣющихъ школъ, одно — Берновскіе Ковали.

Кощаковская волость, на 25 православныхъ селеній, имѣетъ 13 школъ, изъ которыхъ 9 земскихъ и 4 церковныя. Земскія школы находятся въ селеніяхъ: Вознесенскомъ, Кощаковѣ, Ново-Царевѣ (въ усадьбѣ Н. А. Ленсъ), Пановкѣ, Пермякахъ, Самосыровѣ, Старомъ Шигалеевѣ, Шемелкѣ и Чебаксѣ. Церковно-приходскія школы имѣются въ селеніяхъ: Новомъ Шигалеевѣ и Черноперьѣ. Церковныя школы грамоты находятся въ Кабачищахъ и Пріютовѣ. Селеній, не имѣющихъ школъ, двѣнадцать: Аниенково, Бѣлянкино, Большой Починокъ, Елеоновка, Естачи, Званка, Малый Починокъ, Ново-Царево первое, Ново-Царево третье, Тверитиновка, Черниково и Угрюмовка.

Во всѣхъ школахъ волости обучается 405 мальчиковъ и 209 дѣвочекъ. Дѣтей школьнаго возраста учится 80 и 42 процента. Одна школа приходится на 70 дѣтей школьнаго возраста. Въ среднемъ, учится въ каждой школѣ 47 дѣтей. Наибольшее число учащихся (94) находится въ Пермяковской земской школѣ. Наименьшее (15) въ Пріютовской церковной школѣ грамоты.

Кулаевская волость, на 14 православныхъ селеній, имѣетъ 8 земскихъ и 2 церковныя школы. Земскія школы находятся въ селеніяхъ: Арышихаздѣ, Богородскомъ, Гильдѣевѣ, Кулаевѣ, Нестрецахъ (муж. и жен.), Тогашевѣ и Шихаздѣ. Церковно-приходскія школы имѣются въ Ивановскѣ и Неяловѣ. Не имѣютъ школъ пять селеній: Б. Дертюли, Зайцевка, Малые Дертюли, Никольское и Уланово. Во всѣхъ школахъ учится 424 мальчика и 155 дѣвочекъ. Дѣтей школьнаго возраста учится 78 и 30 процентовъ. Одна школа приходится на 95 дѣтей школьнаго возраста. Въ каждой школѣ, въ среднемъ, обучаются 57 дѣтей. Наибольшее число учащихся (116) въ Нестречинскомъ мужскомъ земскомъ училищѣ. Наименьшее (28) въ Неяловской церковно-приходской школѣ.

Кукморская волость, на 9 православныхъ селеній, имѣетъ три земскія школы, которыя находятся въ селеніяхъ: Ключахъ, Кукморы-Никольскомъ и Учейкинѣ. Школъ не имѣютъ селенія: Большой Олокіалъ, Малый Олокіалъ, Нижалъ-Кукморъ, околодки Данилкинъ и Чапейкинъ и выселокъ Ключи. Во всѣхъ школахъ учатся 195 мальчиковъ и 63 дѣвочки. Дѣтей школьнаго возраста учится 63 и 20 процентовъ Одна школа приходится на 181 человѣкъ школьнаго возраста. Въ среднемъ, въ каждой школѣ обучаются 86 человѣкъ. Наибольшее число учащихся (129) въ Ключинскомъ училищѣ. Наименьшее (45) въ Учейкинѣ.

Кармышская волость имѣетъ три православныхъ селенія и одну школу. Школа эта земская и находится въ Анайкиной Гари (Новые Чепчуги). Въ ней обучаются 32 мальчика и 18 дѣвочекъ. Дѣтей школьнаго возраста учится 68 и 56 процентовъ. Школъ не имѣютъ селенія: Гавриловка и Четыре Двора. Одна школа приходится на 58 дѣтей школьнаго возраста.

Мульминская волость заключаетъ въ себѣ 4 православныхъ селенія и 3 школы. Двѣ изъ нихъ земскія и одна церковная. Земскія школы имѣются въ селеніяхъ Князь Камаево и Сунгурово. Церковно-приходская школа находится въ селеніи Урматъ (Иски-Казань). Селеній, не имѣющихъ школъ, одно: Русская Айша. Во всѣхъ школахъ учится 73 мальчика и 64 дѣвочки. Дѣтей школьнаго возраста учится 59 и 51 процентъ. Одна школа приходится на 68 дѣтей школьнаго возраста. Въ каждой школѣ, въ среднемъ, учится 45 человѣкъ. Наибольшее число учащихся (71) въ Сунгуровской земской школѣ. Наименьшее (23) въ Урматской церковно-приходской школѣ.

Мамсинская волость заключаетъ въ себѣ одно православное селеніе—Шарабанъ, въ которомъ имѣется земская школа. Въ этой школѣ учится 24 мальчика. Мальчиковъ школьнаго возраста учится

23 процента. Дѣвочки не учатся. Одна школа приходится на 128 дѣтей школьнаго возраста.

Ново-Кишитская волость имѣетъ два православныхъ селенія —Александровку и Хотню, въ которыхъ имѣются земскія школы. Въ нихъ обучаются 88 мальчиковъ и 31 дѣвочка. Дѣтей школьнаго возраста учится 90 и 36 процентовъ. Одна школа приходится на 85 дѣтей школьнаго возраста. Среднее число учащихся 59. Наибольшее число учащихся (89) въ Александровской школѣ, а наименьшее (30) въ Хотнѣ.

Столбищенская волость имѣетъ 16 православныхъ селеній и 13 школъ, изъ которыхъ 8 земскихъ и 5 церковныхъ. Земскія школы находятся въ селеніяхъ: Большіе Кабаны, Ковали, Караево-Никольское, Куюки, Куятчи, Столбищи, Сапуголи и Тарлаши. Церковно-приходская школа находится въ Пиголяхъ. Церковныя школы грамоты имѣются въ селеніяхъ: Малые Кабаны, Саламыковѣ, Усадахъ и Читакахъ. Селеній, не имѣющихъ школъ, три: Александровка, Отрада и Степановка. Во всѣхъ школахъ учится 600 мальчиковъ и 251 дѣвочка. Дѣтей школьнаго возраста учится 78 и 33 процента. Одна школа приходится на 98 дѣтей школьнаго возраста. Среднее число учащихся 65. Наибольшее число учащихся (110) въ Куюковской земской школѣ. Наименьшее (28) въ Саламыковской церковной школѣ.

Собакинская волость имѣетъ, на 15 православныхъ селеній, 7 земскихъ школъ, 1 церковную и 1 частную. Земскія школы находятся въ селеніяхъ: Высокая Гора, Киндери, Кульсентово, Клѣтни, Собакино, Усады и Шапши. Церковно-приходская школа находится въ Бимеряхъ. Частная школа, Д. П. Черноярова, имѣется въ Малыхъ Дербышкахъ. Селеній, не имѣющихъ школъ, шесть: Большіе Дербышки, Старая Тура, Тимошкино, Троицкая Покса, Толмачи и Чубарово. Во всѣхъ школахъ учится 335 мальчиковъ и 169 дѣвочекъ. Дѣтей школьнаго возраста учится 75 и 42 про-

цента. Одна школа приходится на 86 дѣтей школьнаго возраста. Среднее число учащихся 56. Наибольшее число учащихся (87) въ Высокогорской школѣ, а наименьшее (27) въ Собакинской школѣ.

Студено-Ключинская волость заключаетъ въ себѣ два православныхъ селенія—Мишавку и Черкасъ-Барсуково, въ которыхъ нѣтъ никакихъ школъ Изъ деревни Мишавки учится 6 мальчиковъ и 4 дѣвочки въ школахъ Каймарской волости. Изъ деревни Черкасъ-Барсуково ни гдѣ не учатся. Дѣтей школьнаго возраста учится мальчиковъ и дѣвочекъ по 33 процента.

Чепчуговская волость, на 15 православныхъ селеній, имѣетъ 8 земскихъ школъ и одну церковную. Земскія школы находятся въ селеніяхъ: Берляково, Кириловка, Сидорова Пустынь, Садилово, Тогашево, Хохлово и Чепчуги (муж. и жен.). Церковно-приходская школа находится въ с. Бирюляхъ. Селеній, не имѣющихъ школъ, семь: Айша Русская, Глухово, Ивановка, Красенское, сельцо Новые-Бирюли, Петрова Бѣлка и Сосновка. Во всѣхъ школахъ учится 287 мальчиковъ и 142 дѣвочки. Число дѣтей школьнаго возраста 71 и 41 процентъ. Одна школа приходится на 69 дѣтей школьнаго возраста. Среднее число учащихся 47. Наибольшее число учащихся (85) въ Чепчуговскомъ мужскомъ училищѣ, а наименьшее (25) въ Бирюлевской церковной школѣ.

По числу школъ, волости могутъ быть расположены въ слѣдующемъ порядкѣ:

Воскресенская	волость имѣетъ	 14	школъ.
Кощаковская	„	 13	„
Столбищенская	„	 13	„
Ильинская	„	 11	„
Балтасинская	„	 10	„
Кулаевская	„	 10	„

Арская	„	9 школъ.
Собакинская	„	9 „
Чепчуговская	„	9 „
Алатская	„	8 „
Каймарская	„	8 „
Ковалинская	„	4 „
Кукморская	„	3 „
Мульминская	„	3 „
Ново-Кишитская	„	2 „
Кармышская	„	1 „
Мамсинская	„	1 „

По числу православныхъ селеній, не имѣющихъ школъ, волости располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ:

Въ Ильинской волости селеній безъ школъ		20
„ Кощаковской	„	12
„ Арской	„	8
„ Чепчуговской	„	7
„ Кукморской	„	6
„ Собакинской	„	6
„ Кулаевской	„	5
„ Алатской	„	5
„ Воскресенской	„	4
„ Каймарской	„	3
„ Столбищенской	„	3
„ Кармышской	„	2
„ Студено-Ключинской	„	2
„ Б. Атнинской	„	1
„ Балтасинской	„	1
„ Ковалинской	„	1
„ Мульминской	„	1

Всего въ уѣздѣ православныхъ селеній безъ школъ 87. Въ волостяхъ Мамсинской и Ново-Кишитской всѣ православныя селенія имѣютъ школы.

По проценту учащихся мальчиковъ волости располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ:

Въ	Арской	98	процентовъ.
„	Балтасинской	92	„
„	Н. Кишитской	90	„
„	Воскресенской	86	„
„	Алатской	84	„
„	Кощаковской	80	„
„	Кулаевской	78	„
„	Столбищенской	78	„
„	Собакинской	75	„
„	Ковалинской	73	„
„	Чепчуговской	71	„
„	Кармышской	68	„
„	Каймарской	65	„
„	Ильинской	65	„
„	Кукморской	63	„
„	Мульминской	59	„
„	Студено-Ключинской	33	„
„	Мамсинской	23	„

По проценту учащихся дѣвочекъ волости располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ:

Въ	Балтасинской	70	процентовъ.
„	Арской	56	„
„	Кармышской	56	„

„ Мульминской . . . . . 51 „
„ Алатской . . . . . 49 „
„ Воскресенской . . . . 43 „
„ Кошаковской . . . . 42 „
„ Собакинской . . . . 42 „
„ Чепчуговской . . . . 41 „
„ II. Кишитской . . . . 36 „
„ Столбищенской . . . . 33 „
„ Студено-Ключинской . 33 „
„ Кулаевской . . . . . 30 „
„ Каймарской . . . . . 29 „
„ Ковалинской . . . . 29 „
„ Ильинской . . . . . 24 „
„ Кукморской . . . . . 20 „
„ Б. Атнинской . . . . . 0 „
„ Мамсинской . . . . . 0 „

По числу дѣтей школьнаго возраста, которое приходится на одну школу, волости располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ:

Въ Кукморской волости одна школа приходится на 181 человѣка школьнаго возраста,

въ Мамсинской . . . . . на 128
„ Ильинской . . . . . „ 107
„ Столбищенской . . . . . „ 98
„ Кулаевской . . . . . „ 95
„ Каймарской . . . . . „ 92
„ Собакинской . . . . . „ 86
„ II.-Кишитской . . . . . „ 85
„ Алатской . . . . . „ 83
„ Кощаковской . . . . . „ 70
„ Ковалинской . . . . . „ 70

„ Чепчуговской . . . . . на 69
„ Арской . . . . . „ 68
„ Мульминской . . . . . „ 68
„ Воскресенской . . . . . „ 66
„ Кармышской . . . . . „ 58
„ Балтасинской . . . . . „ 34

Въ Б.-Атнинской и Студено-Ключинской волостяхъ вовсе нѣтъ школъ. Въ первой волости дѣтей школьнаго возраста 58, а во второй 30 человѣкъ.

Въ Казанскомъ уѣздѣ, на 208 православныхъ селеній, имѣется 128 сельскихъ училищъ, такъ что одно училище приходится менѣе чѣмъ на 2 селенія. Селеній, не имѣющихъ училищъ, 87. Нѣкоторыя селенія имѣютъ по два и болѣе училищъ. Такъ въ Арскѣ, Чекурчѣ, Пестрецахъ и Чепчугахъ имѣются мужскія и женскія училища. Въ Ушмѣ земское и церковное. Въ Апазовѣ два церковныхъ и одно Министерства Народнаго Просвѣщенія. Если бы школы распредѣлились по уѣзду равномѣрно, то ихъ было бы достаточно для удовлетворенія потребности уѣзда въ народномъ образованіи. Дѣйствительно, всѣхъ дѣтей школьнаго возраста (отъ 8 до 12 лѣтъ включительно) въ Казанскомъ уѣздѣ 10501, изъ которыхъ мальчиковъ 5229 и дѣвочекъ 5272. Слѣдовательно на каждую школу, въ среднемъ, приходится 82 человѣка школьнаго возраста. Но эта цифра максимальная, такъ какъ несомнѣнно, что не всѣ дѣвочки школьнаго возраста будутъ учиться. Въ настоящее время ихъ учится только 37 процентовъ, что объясняется разными причинами, но, во всякомъ случаѣ, не можетъ быть отнесено къ недостатку школъ, такъ какъ, при одинаковыхъ условіяхъ, мальчиковъ учится 76 процентовъ, т. е. почти вдвое болѣе дѣвочекъ. Если предположить, что будутъ учиться всѣ мальчики школьнаго возраста, а дѣвочекъ вдвое болѣе, чѣмъ теперь, то и тогда, въ существующихъ школахъ, въ среднемъ, училось бы не болѣе 60 человѣкъ.

Итакъ Казанскій уѣздъ не нуждался бы въ открытіи новыхъ школъ, если бы существующія были распредѣлены по уѣзду равномѣрно. Въ дѣйствительности этого нѣтъ. Въ нѣкоторыхъ волостяхъ всѣ селенія имѣютъ школы и даже по нѣсколько школъ. Въ другихъ школъ очень мало и даже вовсе нѣтъ.

Посмотримъ теперь, какія мѣстности и селенія Казанскаго уѣзда нуждаются въ открытіи новыхъ школъ. Очевидно, это тѣ волости, въ которыхъ много селеній безъ школъ, или въ которыхъ слишкомъ много приходится дѣтей школьнаго возраста на одну школу. Кромѣ того, при рѣшеніи выше поставленнаго вопроса, нужно имѣть въ виду также степень отдаленности селеній отъ школъ. Первое мѣсто по числу селеній безъ школъ занимаетъ *Ильинская волость*. Въ ней изъ 31 селенія 20 не имѣютъ школъ. Если мы возьмемъ раіонъ, гдѣ расположены селенія Красная Горка, Куземетево, Займищи и Арахчино, то мы увидимъ, что на этотъ раіонъ одной школы въ Красной Горкѣ недостаточно. Дѣйствительно, въ Красной Горкѣ дѣтей школьнаго возраста 42, въ Куземетевѣ 30, въ Займищахъ 40 и въ Арахчинѣ 68, а всего во всѣхъ селеніяхъ 180 дѣтей школьнаго возраста, что слишкомъ много для одной школы. Кромѣ того, селенія Арахчино и Займищи далеко (3 версты) отстоятъ отъ Красной Горки. Поэтому въ этомъ раіонѣ слѣдуетъ открыть новую школу въ Арахчинѣ, гдѣ дѣтей школьнаго возраста около 70 человѣкъ. Школу изъ Красной Горки можно было бы перемѣстить въ Куземетево, которое лежитъ между Красной Горкой и Займищемъ. Но, въ виду того, что въ Красной Горкѣ имѣется отличное помѣщеніе для школы, лучше открыть новую школу въ Займищахъ. Второй раіонъ въ Ильинской волости, который нуждается въ новой школѣ, составляютъ деревни: Ильинское, Айша, Сафоново и Одинцово. Для этого раіона одной школы въ Ильинскомъ недостаточно, потому что въ Ильинскомъ дѣтей школьнаго возраста 72, въ Айшѣ 52, Сафоновѣ 18 и Одинцовѣ 22, а всего

164, что слишкомъ много для одной школы. Кромѣ того, Одинцово отстоитъ отъ Ильинскаго на 5 верстъ. Поэтому слѣдовало бы открыть новую школу въ Айшѣ, какъ мѣстѣ, занимающемъ центральное положеніе для деревень Сафоново и Одинцово.

Третій раіонъ Ильинской волости, который нуждается въ открытіи новой школы, составляютъ деревни: Старые и Новые Параты, Очаково, Вахоткино, Атымбалъ, Китункино, Иманайкино и Яцыткино Въ этомъ раіонѣ находится одна Ново-Паратская школа, на 189 дѣтей школьнаго возраста. Кромѣ того, деревни Атымбалъ, Вахоткино, Иманайкино и Китункино лежатъ отъ школы въ Новыхъ Паратахъ на разстояніи болѣе трехъ верстъ. Для этихъ деревень, имѣющихъ около 90 дѣтей школьнаго возраста, необходимо открыть новую школу, мѣстомъ для которой можно было бы избрать деревню Китункино, какъ наиболѣе центральную.

Въ Кощаковской волости изъ 25 селеній 12 не имѣютъ школъ. Въ этой волости есть два раіона, которые нуждаются въ новыхъ школахъ. Первый раіонъ составляютъ деревни Тверитиновка и Никольское (Кулаевской волости). Обѣ деревни далеко находятся отъ школъ и въ нихъ болѣе 40 дѣтей школьнаго возраста. Такъ какъ эти деревни расположены рядомъ, то для нихъ слѣдуетъ открыть одну школу въ деревнѣ Тверитиновкѣ, гдѣ легко найти хорошее помѣщеніе. Второй раіонъ составляютъ деревни Большой Починокъ, Малый Починокъ и село Шихазла (Кулаевской волости). Въ этомъ раіонѣ имѣется до 100 дѣтей школьнаго возраста и потому одной школы въ селѣ Шихаздѣ мало. Кромѣ того, Б. Починокъ лежитъ далеко (4 вер.) отъ Шихазлы. Поэтому слѣдовало бы открыть для деревень Большой и Малый Починокъ, которыя лежатъ другъ отъ друга на разстояніи версты, новую школу въ деревнѣ Б. Починкѣ. Въ этихъ деревняхъ около 400 душъ и до 50 дѣтей школьнаго возраста.

Въ Чепчуговской волости, изъ 15 селеній, 7 не имѣютъ школъ. Всѣ селенія расположены отъ школъ въ близкомъ разстояніи и только деревня Ивановка въ этомъ отношеніи составляетъ исключеніе, такъ какъ далеко лежитъ отъ школъ. Отъ нея до Чепчуговъ 13 верстъ, а до Сидоровой Пустоши 10 верстъ. Въ виду этого обстоятельства, а также и потому, что Ивановка большое селеніе (230 душъ) и имѣетъ до 40 дѣтей школьнаго возраста, необходимо въ этой деревнѣ открыть новую школу.

Въ Собакинской волости, изъ 15 селеній, 6 не имѣютъ школъ. Если взять раіонъ деревень: Усады, Чубарово, Толмачи и Старая Тура, то въ немъ на 172 человѣка школьнаго возраста имѣется только одна школа въ Усадахъ. Поэтому въ этомъ раіонѣ слѣдовало бы открыть еще школу въ Старой Турѣ. Деревню Тимошкино слѣдуетъ причислить къ училищу въ Клѣтняхъ, а не въ Шапшахъ, какъ это имѣетъ мѣсто теперь, такъ какъ Тимошкино ближе къ Клѣтнямъ, чѣмъ къ Шапшамъ.

Въ Кукморской волости, изъ 9 селеній, 6 не имѣютъ школъ. Селенія небольшія и расположены близко отъ школъ, а потому надобности въ открытіи новыхъ школъ не предстоитъ. Слѣдовало бы только деревню Нижанъ-Кукморъ, которая лежитъ въ одинаковомъ разстояніи какъ отъ Никольскаго Кукмора, такъ и отъ Учейкина, причислить къ Учейкинской школѣ. Это сдѣлать нужно потому, во первыхъ, что въ Учейкинской школѣ значительно меньше учениковъ, чѣмъ въ Кукморской, а во вторыхъ потому, что сообщеніе съ Кукморами-Никольское производится черезъ громадный оврагъ, который, во время весенняго половодья, затопляется, что мѣшаетъ ученикамъ изъ Нижана Кукмора посѣщать въ это время школу въ Никольскомъ. Съ Учейкинымъ же сообщеніе всегда удобно.

Въ Алатской волости, изъ 13 селеній, 5 не имѣютъ школъ. Наиболѣе удалены отъ школъ деревни Новое-Курманаево и Шу-

маны. Первая отстоитъ отъ Алатской школы на 4 версты, а вторая отъ В. Починковской школы на 3 версты, а отъ Соловцовской, гдѣ учатся изъ этой деревни дѣти, на 4 версты. Слѣдовало бы открыть новую школу въ деревнѣ Шуманы, такъ какъ это селеніе имѣетъ около 500 душъ и въ немъ около 60 дѣтей школьнаго возраста. Что касается до деревни Новое Курманаево, то въ ней можно пока подождать открывать новую школу, въ виду незначительнаго числа дѣтей школьнаго возраста. Для учениковъ изъ этой деревни слѣдуетъ сдѣлать почлежный пріютъ въ Алатской школѣ.

Въ Кулаевской волости, изъ 14 селеній, 5 не имѣютъ школъ. Если взять раіонъ деревень: Кулаево, Большіе и Малые Дертюли, Пестрецы и Уланово, то въ немъ на 413 дѣтей школьнаго возраста имѣются только 2 школы—въ Пестрецахъ и Кулаевѣ. Кромѣ того, Малые Пестрецы отстоятъ отъ Кулаева на 4 версты. Поэтому необходимо въ этомъ раіонѣ открыть еще школу для деревень Большіе и Малые Дертюли и Уланово. Эти деревни находятся въ близкомъ разстояніи другъ отъ друга и имѣютъ около 100 дѣтей школьнаго возраста. Школу слѣдовало бы открыть въ Малыхъ Дертюляхъ, какъ центральномъ мѣстѣ для остальныхъ двухъ деревень. Эта комбинація необходима еще и потому, что въ Пестречинскомъ училищѣ слишкомъ много учащихся (116 человѣкъ).

Въ Каймарской волости, изъ 11 селеній, три не имѣютъ школъ. Эти селенія: Маматово, Макаровка и Щербаково. Хотя Маматово отстоитъ отъ Мамонинской школы довольно далеко (4 версты), но въ ней школы открывать не стоитъ, такъ какъ это маленькая деревенька. Для учениковъ изъ этой деревни слѣдуетъ устроить почлежный пріютъ въ Мамонинской школѣ. Что касается до деревень Макаровки и Щербаково, то для нихъ слѣдовало бы открыть новую школу въ Макаровкѣ. Эти деревни, находясь рядомъ, отстоятъ довольно далеко отъ школъ и въ нихъ имѣется болѣе 40 дѣтей школьнаго возраста.

Кармышская волость имѣетъ одну школу—въ Апайкиной Гари, на три селенія. Хотя эта школа находится далеко отъ другихъ двухъ селеній,—Четыре Двора и Гавриловка,—но открывать въ этихъ селеніяхъ новую школу нельзя, такъ какъ эти деревни небольшія. Для удобства учащихся изъ этихъ деревень, слѣдуетъ устроить для нихъ почлежный пріютъ въ Апайкино-Гаринской школѣ.

Въ Студено-Ключинской волости школъ нѣтъ, но надобности въ открытіи ихъ не предстоитъ, такъ какъ два православныхъ селенія этой волости, Мишавка и Черкасъ-Барсуково, небольшія селенія и отстоятъ недалеко отъ школъ. Отъ Мишавки до Мамонинской школы 4 версты, а отъ Черкасъ-Барсуково до Соловцовской полторы версты. Въ Мамонинской школѣ слѣдуетъ только сдѣлать почлежный пріютъ для учениковъ изъ Мишавки.

Въ Балтасинской волости только одно селеніе, Яракъ-Чурма, не имѣетъ школы. Хотя оно отстоитъ отъ ближайшей школы въ Малыхъ Лызяхъ на 5 верстъ, но это селеніе маленькое, а потому въ немъ школы открывать нельзя. Слѣдуетъ только устроить почлежное приспособленіе въ Мало-Лызинской школѣ для учащихся изъ деревни Яракъ-Чурма. Тогда, быть можетъ, явятся желающіе учиться изъ этой деревни.

Въ Мульминской волости одна деревня Русская Айша не имѣетъ школы. Она отстоитъ отъ Князь-Камаевской школы довольно далеко (3 версты), а потому въ этой школѣ слѣдуетъ устроить почлежный пріютъ для учащихся изъ Русской Айши.

Въ Арской волости селеніе Тюбякъ крайне нуждается въ открытіи школы. Это селеніе имѣетъ 800 душъ и болѣе 70 дѣтей школьнаго возраста. Сосѣдняя школа въ Чекурчахъ переполнена (90) учащимися изъ мѣстнаго селенія, въ которомъ болѣе 1000 душъ.

Въ Б.-Атнинской волости не имѣетъ школы селеніе Байчуги. Въ этой деревнѣ болѣе 300 душъ, она окружена татарскими

деревнями и отстоитъ на 9 верстъ отъ земской школы въ Большомъ Починкѣ, а потому въ ней необходимо открыть школу. Объ этомъ мною было возбуждено ходатайство въ Казанскомъ уѣздномъ отдѣленіи Епархіальнаго училищнаго Совѣта, который, согласившись съ моими доводами, постановилъ открыть въ Байчугахъ церковную школу.

Въ другихъ волостяхъ Казанскаго уѣзда не предстоитъ пока надобности въ открытіи новыхъ сельскихъ училищъ. Во всѣхъ школахъ Казанскаго уѣзда обучаются преимущественно дѣти мѣстныхъ селеній. Такъ мѣстныхъ мальчиковъ школьнаго возраста обучается 95 процентовъ. Изъ селеній, не имѣющихъ школъ, только 53 процента. Есть много деревень, въ которыхъ дѣти въ школахъ не учатся. Къ этой категоріи относятся слѣдующіе 18 деревень: Архангельской выселокъ Воскресенской волости, Русская Айша Мульминской, Александровка Столбищенской, Байчуги В.-Атнинской, Бужа Хвостова Арской, Бужа Васильева Арской, Ивановка Чепчуговской, Коновалово Ильинской, Малый Олокіалъ Кукморской, Отрада Столбищенской, Петрова Бѣлка Чепчуговской, Поибашево Ильинской, Средніе Алаты Алатской, Тюбякъ Арской, Троицкая Покса Царицынской, Черкасъ Варсуково Ильинской, Щербаково Каймарской, Яракъ-Чурма Балтасинской. Неимѣніе учащихся изъ этихъ деревень объясняется отдаленностью ихъ отъ школъ, переполненіемъ въ сосѣднихъ школахъ и отсутствіемъ сознанія среди многихъ крестьянъ въ необходимости школьнаго образованія. Всѣ эти три причины вліяютъ отрицательно на развитіе школьнаго образованія въ деревняхъ. Изъ этихъ причинъ самая главная — дальность школьныхъ разстояній, и это обстоятельство нужно скорѣе устранить.

Итакъ, еще только 12 новыхъ училищъ и школьное образованіе въ Казанскомъ уѣздѣ сдѣлается общедоступнымъ. Тогда въ цѣломъ уѣздѣ не будетъ уголка, который бы далеко находился отъ

школы, не будетъ ни одного значительнаго селенія, въ которомъ бы не было школъ и дѣти всѣхъ селеній уѣзда будутъ имѣть возможность учиться.

На эти 12 новыхъ училищъ потребуется въ годъ около 6000 руб. Сумма небольшая, которая съ избыткомъ вознаградится распространеніемъ по всему уѣзду школьнаго образованія, о значеніи котораго даетъ слѣдующій отзывъ знаменитый дѣятель по народному образованію Рачинскій. На вопросъ, что дастъ сельская школа своимъ ученикамъ, чѣмъ отражается ученіе на ихъ послѣдующей жизни, Рачинскій дастъ слѣдующій отвѣтъ. Прежде всего, говоритъ онъ, окончившій курсъ въ школѣ отличается отъ своихъ безграмотныхъ односельчанъ болѣе правильною русскою рѣчью.

Отличіе это немаловажно. Съ нимъ сопряжено болѣе точное пониманіе рѣчи образованныхъ классовъ, рѣчи письменной. Это пріобрѣтеніе, въ безчисленныхъ случаяхъ обыденной жизни, приноситъ ему громадную практическую пользу.

Оно неоцѣненно, какъ средство къ дальнѣйшему расширенію его умственнаго кругозора. Во вторыхъ, онъ пріобрѣлъ способность писать письма и, при данномъ указаніи, тѣ дѣловыя бумаги, которыя бываетъ нужно писать въ крестьянскомъ быту. Въ третьихъ, онъ пріобрѣлъ способность писать для своей забавы, для своего поученія и назиданія, и эта способность приноситъ пользу не только ему, но и окружающему его безграмотному люду. Грамотныхъ парней, зимою по деревнямъ, много заставляютъ читать вслухъ, на посидѣнкахъ, во время долгихъ почныхъ вечеровъ. Духовная жажда становится главнымъ побужденіемъ не только къ чтенію, но и къ писанію. Въ свободныя минуты, они съ величайшею охотою переписываютъ молитвы, духовныя стихотворенія и отрывки церковно-назидательнаго содержанія. Пониманіе церковно-славянскаго языка, знакомство съ Богослуженіемъ, способность участвовать въ немъ пѣніемъ или чтеніемъ, привязываетъ ихъ къ церкви. Крестьянина,

прошедшаго черезъ школу, въ которой отведено должное мѣсто церковному элементу, не легко совратить въ расколъ. Въ матеріальномъ отношеніи школьная грамотность пріобрѣтаетъ особенную важность для тѣхъ крестьянъ, которые ищутъ занятій въ городахъ, а также для поступающихъ въ военную службу. Независимо отъ двухгодичной льготы, она значительно облегчаетъ имъ эту службу, въ большинствѣ случаевъ доставляя имъ должность инструктора, писаря и т. д. Для способнѣйшихъ учениковъ сельская школа можетъ служить ступенью къ выходу въ иныя сферы жизни, при посредствѣ средней школы. Наконецъ, и это всего важнѣе, то искреннѣе благочестіе, тотъ интересъ къ вопросамъ вѣры и духа, который вынесли изъ дома и внесли въ сельскую школу ея ученики, въ ней становятся сознательнѣе и глубже, становятся могучими будильниками ума и сердца и въ послѣдствіи поддерживаютъ тѣ навыки и знанія, которыя пріобрѣтены ими въ школѣ. Вотъ что выноситъ изъ школы заурядный ученикъ, ограничивающій ею свое умственное образованіе и право уже изъ за этого результата стоитъ потрудиться.

Такъ говоритъ о сельской школѣ человѣкъ, промѣнявшій блестящую карьеру профессора на скромную должность учителя бѣдной деревенской школы и всю почти свою жизнь посвятившій дѣлу распространенія народнаго образованія. Да послужитъ дѣятельность этого человѣка намъ примѣромъ. Дѣло народной школы, говоритъ Рачинскій, шире и глубже, чѣмъ всякая иная общественная дѣятельность. Для того, чтобы осилить его, намъ нужно совершить подвигъ. Казанское Уѣздное Земство, создавшее громадное зданіе народнаго образованія, должно завершить его, давъ возможность въ уѣздѣ учиться всѣмъ дѣтямъ школьнаго возраста.

Членъ училищнаго Совѣта *К. Лексъ.*

ШКОЛЬНАЯ ТАБЛИЦА

КАЗАНСКАГО УѢЗДА

за 189$^{8}/_{9}$ учеб. годъ.

Волости.	Число православныхъ селеній въ волости.	Число дѣтей школьнаго возраста.			Число всѣхъ учащихся въ школахъ.								Число учащихся отъ 8 до 12 лѣтъ.		Проценты учащихся отъ 8 до 12 лѣтъ	
		Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	ВСѢГО.	Министер. земскихъ и частныхъ.		Церковно-приходскихъ		Братства Св. Гурія.		ВСѢГО					
					М.	Д.	М.	Д.	М.	Д.	М.	Д.	М.	Д.	М.	Д.
Алатская	13	321	347	668	284	158	22	16	—	—	306	174	272	170	84	49
Арская	15	295	322	617	347	225	—	—	—	—	347	225	290	183	98	56
Балтасинская	8	180	167	347	114	67	62	49	32	17	208	133	166	118	92	70
Б. Атнинская	1	29	29	58	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Воскресенская	18	451	478	929	355	193	71	40	—	—	426	233	390	208	86	43
Ильинская	31	568	613	1181	378	162	62	23	—	—	440	185	370	150	65	24
Каймарская	11	369	367	736	221	105	56	18	—	—	277	123	240	110	65	29
Ковалинская	5	143	137	280	66	28	57	15	—	—	123	43	105	41	73	29
Кощаковская	25	454	457	911	341	172	64	37	—	—	405	209	362	195	80	42
Кулаевская	14	501	453	954	387	137	37	18	—	—	424	155	390	136	78	30
Кукморская	9	273	272	545	195	63	—	—	—	—	195	63	172	57	63	20
Кармышская	3	28	30	58	32	18	—	—	—	—	32	18	19	17	68	59
Мульминская	4	101	105	206	61	53	12	11	—	—	73	64	60	54	59	51
Мамсинская	1	51	77	128	24	—	—	—	—	—	24	—	12	—	23	—
Н. Кишитская	2	85	85	170	88	31	—	—	—	—	88	31	77	31	90	36
Столбищенская	16	642	642	1284	469	214	131	37	—	—	600	251	505	216	78	33
Собакинская	15	391	335	776	308	163	27	6	—	—	335	169	295	162	75	44
Ст. Ключинская	2	18	12	30	6	4	—	—	—	—	6	4	6	4	33	33
Чепчуговская	15	329	294	623	269	134	18	8	—	—	287	142	236	123	71	41
Итого	208	5229	5272	10501	3945	1927	619	278	32	17	4596	2222	3967	1975	76	37

Число школъ.						Насколько числ. школьнаго возраста прихочтся одна школа	Среднее число всѣхъ учащихся въ одной школѣ.	Наибольшее число учащихся въ школѣ	Наименьшее число учащихся въ школѣ.	Въ какой школѣ наибольшее число учениковъ.	Въ какой школѣ наименьшее число учениковъ.	Число селеній неимѣющихъ школъ.	Въ какихъ селеніяхъ болѣе одной школы.	Сколько школъ.
Министерскихъ.	Земскихъ.	Частныхъ.	Церковныхъ.	Братства Св Гурія.	ВСѢГО.									
—	7	—	1	—	8	83	60	100	38	Аланъ-Бекеревъ.	Маломъ Починкѣ.	5	Арскѣ . .	2
1	8	—	—	—	9	68	63	10	25	Арской женск.	Пашковѣ.	8	Чекурчѣ .	2
1	3	—	3	3	10	34	34	60	13	Малыхъ Лызяхъ.	Шунбашѣ.	1	Апазовѣ .	3
													Ушмѣ . .	2
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—
—	10	—	4	—	14	66	47	75	24	Борисковѣ.	Матюшкинѣ.	4		
—	9	—	2	—	11	107	56	86	35	Зеленомъ толѣ.	Моркіалахъ.	20		
—	7	—	1	—	8	92	51	87	23	Сухой рѣкѣ.	Шушарахъ.	3		
—	2	—	2	—	4	70	41	51	19	Черемискихъ Ковадяхъ.	Ивановкѣ.	1		
—	9	—	4	—	13	70	47	94	15	Пермякахъ.	Пріютовѣ.	12		
—	8	—	2	—	10	95	57	116	28	Пестрецахъ(муж.)	Поляловѣ.	5	Пестрецахъ.	2
—	3	—	—	—	3	181	86	129	45	Ключахъ	Учейки Ѣ.	6		
—	1	—	—	—	1	58	50	50	—	Апайкиной Гарѣ.	—	2		
—	2	—	1	—	3	68	45	71	23	Сунгуровѣ.	Урматѣ.	1		
—	1	—	—	—	1	128	24	24	—	Шарабашѣ.	—	—		
—	2	—	—	—	2	85	59	89	30	Александровкѣ.	Хотиѣ.	—		
—	8	—	5	—	13	98	65	110	28	Кукахъ.	Саламыковѣ.	3		
—	7	1	1	—	9	86	56	87	27	Выс. Горѣ.	Собакинѣ.	6		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2		
—	8	—	1	—	9	69	47	85	25	Чепчуговской (мужское).	Бирюлихъ.	7	Чепчугахъ .	2
2	95	1	27	3	128							87		

СПИСОКЪ

училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, земскихъ и частныхъ Казанскаго уѣзда, съ показаніемъ разстоянія ихъ отъ Казани, числа жителей въ селеніяхъ, числа всѣхъ учащихся и селеній изъ которыхъ есть учащіеся.

Названіе училищъ.	Какой волости.	Разстояніе до Казани.	Число жителей въ селеніяхъ.		Число учащихся.		Изъ какихъ учатся селеній, кромѣ мѣстнаго.	Сколько учащихся.		Число верстъ отъ училища.
			м.	ж.	м.	д.		м.	д	
Алатское . . .	Алатской.	46	316	344	40	33	Алатбаша .	8	1	2
							Посреди М. Ключа . .	1	1	4
Александровское .	Ново-Кишитской	80	390	406	66	23	мѣстные.	—	—	—
Арское (Министерское)	Арской.	63	—	—	75	1	Разныхъ . .	12	—	—
Арышихазлинское.	Кулаевской.	25	305	326	34	13	мѣстные.		—	—
Арское (женское).	Арской.	63	354	439	—	100	Чурилина .	—	1	13
Апазовское (Министер.)	Балтасинской.	92	532	548	50	- -	мѣстные.	—	—	—
Алань-Бексерское.	Алатской.	49	369	439	60	40	тоже.	—	—	—
Апайкина-Гарь (Н. Чепчуги) . . .	Кармышской.	84	162	160	32	18	Гарталовки .	8	6	5
							Четыре двора	3	1	5

Названіе училищъ.	Какой волости.	Разстояніе до Казани.	Число жителей въ селеніяхъ.		Число учащихся.		Изъ какихъ учатся селеній, кромѣ мѣстнаго.	Сколько учащихся.		Число верстъ отъ училища.
			м.	ж.	м.	д.		м.	д.	
Богородское . .	Кулаевской.	16	348	377	57	15	Четыредвора	—	—	—
Б. Клыковское .	Воскресенской.	8	174	225	27	17	М. Клыки .	14	10	—
Борисовское . .	Воскресенской.	7	341	405	44	31	мѣстные.	—		—
Борисоглѣбское	Каймарской.	10	326	358	18	16	тоже.	—	—	—
Бизюргубское . .	Ильинской.	38	237	251	60	10	Качейкина .	3	—	1
							Стар. Парать	1	—	1
							Васюткина, .	3	—	1½
Бѣло-Безводное .	Ильинской.	29	271	285	28	16	мѣстные.		—	—
Берляковское . .	Чепчуговской.	39	132	142	38	7	Русская Айша . .	13	—	3
Б. Починковское .	Алатской.	45	225	249	35	13	Глухова . .	4	—	4
							Шуманы .	—	1	3
Васильевское .	Ильинской.	27	495	540	42	32	Парать . .	2	—	18
Вознесенско-Ковалинское . .	Ковалинской.	24	216	241	33	10	Ковали-Верновскія .	10	—	1
Вознесенское . .	Кощаковской.	8	316	322	31	22	мѣстные.	—	—	—
Высокогорское .	Собакинской.	20	431	519	62	25	тоже.		—	—
Гильдѣевское . .	Кулаевской.	17	380	394	54	26	Черникова	—	1	3
Девликѣевское .	Воскресенской.	9	376	435	46	21	мѣстные.	—	—	—
Зелено-Долское	Ильинской.	40	499	600	56	30	тоже.	—	—	—
Ильинское . .	Ильинской.	31	265	313	31	21	Одинцова .	5	1	4
							Айша . . .	1	—	3
							Софонова .	3	—	2

Названіе училищъ.	Какой волости.	Разстояніе до Казани.	Число жителей въ селеніяхъ.		Число учащихся.		Изъ какихъ учатся селеній, кромѣ мѣстнаго.	Сколько учащихся.		Число верстъ отъ училища.
			м.	ж.	м.	д.		м.	д.	
Кирилловское . .	Чепчуговской.	35	112	94	50	11	Красенскаго	10	5	2
							Сосновки .	15	2	1
Б. Кабанское . .	Столбищенской.	20	618	647	64	28	мѣстные.	—	—	—
Кадышевское . .	Каймарской.	12	325	344	31	11	тоже.	—	—	—
Каймарское . . .	Каймарской.	21	563	681	44	21	тоже.	—	—	—
Ключинское . . .	Кукморской.	31	1163	1159	97	32	тоже.	—	—	—
Ковалинское . .	Столбищенской.	19	557	583	60	24	тоже.	—	—	—
Кокушкинское	Воскресенской.	5	145	193	26	25	Изъ Отаръ	12	2	1
							Изъ Поповки	5	3	2
Константиновское	Воскресенской.	9	363	412	45	16	мѣстные.	—	—	—
Кощаковское . . .	Кощаковской.	18	176	167	44	20	Званки . .	11	—	1
							Царева 1 го.	4	—	2
							Шигалеева .	—	2	10
							Черникова .	1	—	2
Красногорское .	Ильинской	14	144	188	47	30	Куземетева .	7	2	2
							Займица .	11	—	3
							Арахчино .	17	15	3
Карасево-Никольское	Столбищенской.	32	672	762	71	33	мѣстные.	—	—	—
Кулаевское . .	Кулаевской.	30	267	280	41	16	Б. Дертюлей	8	—	2
							М. Дертюлей	7	—	4
Кукморы-Никольское	Кукморской.	41	222	239	58	26	Пинжанъ-Кукморъ .	15	—	3
							Б. Олокіалъ.	8	—	1

Названіе училищъ.	Какой волости.	Разстояніе до Казани.	Число жителей въ селеніяхъ.		Число учащихся.		Изъ какихъ учатся селеній, кромѣ мѣстнаго.	Сколько учащихся.		Число верстъ отъ училища.
			м.	ж.	м.	д.		м.	д.	
Кужовское . . .	Столбищенской.	15	558	559	74	36	мѣстные.	—	—	—
Киндерское . .	Собакинской.	15	331	350	30	20	тоже.	—	—	—
Кунтеченское . .	Столбищенской.	33	689	628	32	12	тоже.	—	—	—
Кишметевское .	Арской.	53	191	210	36	13	Абзябаръ .	11	—	3
Клѣтневское . .	Собакинской.	25	246	282	27	17	мѣстные.	—	—	—
Князь-Камаевское	Мульминской.	45	261	299	30	13	тоже.	—	—	—
Кульсентовское .	Собакинской.	16	224	233	31	12	Б. Дербышки	10	—	3
Мало-Дербышкинское	Собакинской.	12	130	151	25	27	мѣстные.	11	8	2
Мало-Лызинское .	Балтасинской.	96	145	150	24	36	Б. Лызи . .	8	8	2
							С. Чурилино	—	1	—
Мамонинское . .	Каймарской	30	283	292	30	17	Мишавки	5	4	3½
							Маматова .	5	4	3
Моркіальское .	Ильинской.	46	203	222	31	4	Околодка-Болотнаго	8	—	1¼
							Микушкина .	3	—	3
Мало-Алатское .	Алатской.	45	326	362	36	24	мѣстные.	—	—	—
Анайкино-Гарское	Балтасинской.	86	121	136	20	10	тоже.	—	—	—
Ново-Царевское	Кощаковской.	18	усадьба		22	19	Ново-Царева 3-го . .	2	4	½
							Ново-Царева 2-го . . .	12	13	
							Черникова .	8	2	
Ометевское . . .	Воскресенской.	2	175	204	27	14	мѣстные.	—	—	—

Названіе училищъ.	Какой волости.	Разстояніе до Казани.	Число жителей въ селеніяхъ.		Число учащихся.		Изъ какихъ учатся селеній, кромѣ мѣстнаго.	Сколько учащихся.		Число верстъ отъ училища.
			м.	ж.	м.	д.		м.	д.	
Осиновское . . .	Ильинской.	21	432	308	40	16	мѣстные.	—	—	—
Отарское (Больш.)	Воскресенской.	12	176	191	24	16	тоже.	-	—	—
Паратское . . .	Ильинской.	39	139	170	43	3	Топкина . .	4	—	1
							Стар. Паратъ	11	—	1
							Янпиткина .	3	1	1
							Атымбала .	1	—	4
							Очакова . .	3	—	2
							Иманайкина	4	—	3
							Китункина .	5	—	3½
							Вакоткина .	2	—	4
Пермяковское . .	Кощаковской.	19	442	467	94	—	Угрюмовки .	6	—	1
							Естачи . .	7	—	2
Пановское . . .	Кощаковской.	19	332	355	—	52	Пермяковъ .	—	25	—
							Угрюмовки .	—	4	—
Пестречинское (муж.)	Кулаевской.	35	1054	1104	116		Уланова . .	23	—	2
Пестречинское (жен.)	Кулаевской.	35	—	—	—	43	Уланова . .	—	7	2
Покровское . . .	Арской.	63	339	325	48	—	мѣстные.	—	—	—
Пашковское . . .	Арской.	68	76	73	14	11	тоже.	—	—	—
Побѣдиловское .	Воскресенской.	8	123	145	17	9	тоже.	—	—	—
Потанихинское .	Алатской.	50	318	322	32	12	тоже.	—	—	—
Салмачинское . .	Воскресенской.	11	547	586	48	23	тоже.	—	—	—

Названіе училищъ.	Какой волости.	Разстояніе до Казани.	Число жителей въ селеніяхъ.		Число учащихся.		Изъ какихъ учатся селеній, кромѣ мѣстнаго.	Сколько учащихся.		Число верстъ отъ училища.
			м.	ж.	м.	д.		м.	д.	
Савиновское . .	Каймарской.	7	200	233	18	20	Мѣстные.	—	—	—
Соловцовское . .	Алатской.	34	277	297	44	19	Айща . .	1	—	6
							Шуманы . .	5	—	4
Столбищенское .	Столбищенской.	20	568	588	66	31	мѣстные.	—	—	—
Сунгуровское . .	Мульминской.	45	253	284	31	40	тоже.	—	—	—
Сухорѣцкое . . .	Каймарской.	10	884	944	75	12	тоже.	—	—	—
Самосырское . .	Кощаковской.	8	237	253	35	16	тоже.	—	—	—
Садиловское . .	Чепчуговской.	39	212	227	14	13	тоже.	—	—	—
Сапугольское . .	Столбищенской.	30	587	554	45	20	тоже.	—	—	—
Сидорово-Пустышское . . .	Чепчуговской	35	218	237	21	15	тоже.	—	—	—
Собакинское . .	Собакинской.	25	198	196	15	12	тоже.	—	—	—
Топкинское . . .	Алатской.	53	218	210	37	17	Бирли . . .	9	2	3
Тагашевское . .	Чепчуговской	37	122	120	19	10	мѣстные.	—	—	—
Тагашевское . .	Кулаевской.	25	559	552	49	11	тоже.	—	—	—
Тарлашинское .	Столбищенской.	28	706	789	57	30	тоже.	—	—	—
Усадское	Столбищенской.	16	121	145	60	24	Ст. Туры .	21	6	2
							Чубарова .	12	1	2
							Толмачей .	12	5	1
Учейкинское . .	Кукморской.	42	182	206	40	5	Данилкина	18	—	1
							Чапейкина .	2	—	1
Гримпинское . . .	Балтасинской.	97	311	292	20	21	мѣстные.	—	—	—
Хотпинское . . .	Ново-Кишитской	79	253	271	22	8	Ашитъ . .	1	—	—

Названіе училищъ.	Какой волости.	Разстояніе до Казани.	Число жителей въ селеніяхъ.		Число учащихся.		Изъ какихъ учатся селевій, кромѣ мѣстнаго.	Сколько учащихся.		Число верстъ отъ училища.
			м.	ж.	м.	д.		м.	д.	
Хохловское . .	Чепчуговской	38	374	361	42	8	Мѣстные.	—	—	—
Царицинское . .	Воскресенской.	6	410	448	51	21	тоже.	—	—	—
Чебаксинское . .	Кощаковской.	13	646	692	49	21	Бѣлянкина .	5	3	3
Чекурчинское (муж.)	Арской.	67	506	559	87	—	мѣстные.	—	—	—
Чекурчинское (жен.)	Арской.	67	—	—	—	47	тоже.	—	—	—
Чепчуговское (м.)	Чепчуговской.	37	649	743	85	—	Н. Бирюлей .	10	—	4
Чепчуговское (ж.)	Чепчуговской.	—	—	—	—	70	Н. Бирюлей .	—	1	—
Черемисско-Ковалинское . . .	Ковалинской.	25	360	416	33	18	мѣстные.	—	—	—
Чулпановское . .	Арской.	56	266	266	34	16	Ст. Кодрякова . .	10	1	3
							Бужи Никольской .	3	—	5
Чуриловское . .	Арской.	50	668	822	53	37	мѣстные.	—	—	—
Шапшинское . .	Собакинской.	30	358	375	58	26	Тимошкина .	8	—	3
Шарабашское . .	Мамонинской.	—	100	100	24	—	мѣстные.	—	—	—
Шигалеевское .	Кощаковской.	29	308	306	46	14	Аниенкова .	5	—	2
							Зайцевки .	4	1	1
Шихаздинское .	Кулаевской.	31	232	216	36	13	Шигалеевскій или Б. Починокъ.	7	—	3½
							Козій-Починокъ . .	8	2	2
Шумарское . . .	Каймарской.	25	85	91	11	12	Мишавки .	1	—	6
Шемелкинское .	Кощаковской.	22	135	157	20	8	Еленовки .	4	—	1½

СПИСОКЪ

церковныхъ училищъ, съ показаніемъ ихъ разстояній отъ Казани, числа жителей въ селеніяхъ, числа всѣхъ учащихся и селеній, изъ которыхъ есть учащіеся.

Названіе училищъ.	Какой волости.	Разстояніе до Казани.	Число жителей въ селеніяхъ.		Число всѣхъ учащихся.		Изъ какихъ селеній есть учащіеся, кромѣ мѣстныхъ.	Сколько учащихся.		Число верстъ отъ училища.	Какое училище.
			м.	ж.	м.	д.		м.	д.		
Апазовское(муж.)	Балтасинск.	92	532	548	42	—	Мѣстные	—	—	—	Школ. грам.
Апазовское(жен.)	—	—	—	—	—	41	тоже.	—	-	—	Школ. грам.
Акинское . . .	Воскресенск.	11	281	347	21	9	тоже.	—	—	—	Церк. прих.
Бимерское . . .	Собакинск.	30	332	316	27	6	тоже.	—		—	Церк. прих.
Бирюлевское . .	Чепчуговск.	32	182	214	18	8	тоже.	—	—	—	Церк. прих.
Воскресенское .	Воскресенск.	4	188	220	14	13	тоже.	—	—	—	Церк. прих.
Верхне-Гриминск.	Балтасинск.	97	299	290	20	8	тоже.	-	—	—	Школ. грам.
Горкинское . .	Воскресенск.	4	262	303	20	10	тоже.	—	—	—	Церк. прих.
Иски-Казанское.	Мульминской	44	126	128	12	11	тоже.	—	-	—	Церк. прих.
Ивановское . .	Кулаевской.	25	114	139	18	9	Тверитиновк.	3	2	2	Церк. прих.
							Никольскаго.	4	1	2½	—
Ивановское . .	Ковалинской	29	242	255	19	—	мѣстные.	—	—	—	Школ. грам.

Названіе училищъ.	Какой волости.	Разстояніе до Казани.	Число жителей въ селеніяхъ.		Число всѣхъ учащихся.		Изъ какихъ селеній есть учащіеся, кромѣ мѣстныхъ.	Сколько учащихся.		Число верстъ отъ училища.	Какое училище.
			м.	ж.	м.	д.		м.	д.		
Кабачищенское.	Ильинской.	46	83	82	25	11	Мѣстные.	—	—	—	Церк. прих.
Кабачищенское.	Кощаковск.	11	121	123	13	8	тоже.	—	—	—	Школ. грам.
Караваевское	Каймарской.	9	661	743	56	18	тоже.	—	—	—	Церк. прих.
Мало-Почниковс.	Алатской.	45	187	233	22	16	тоже.		—	—	Церк. прих.
Матюшкинское .	Воскресенск.	18	102	100	16	8	тоже.	—	—	—	Церк прих.
Мало-Кабанское.	Столбищен.	18	347	383	24	4	тоже.	—	—	—	Школ. грам.
Неяловское .	Кулаевской.	43	160	191	19	9	тоже.	—	—	—	Церк. прих.
Ново-Туринское.	Ильинской.	19	312	376	37	12	тоже.	-	—	—	Церк. прих
Ново-Шигалевск.	Кощаковск	26	199	219	18	17	тоже.	—	-	—	Церк. прих
Пигольское . .	Столбищен.	28	217	251	24	15	тоже.	—	—	—	Церк. прих.
Пріютовское .	Кощаковск.	22	58	53	11	4	тоже.	—	—	—	Школ. грам.
Саламыковское.	Столбищен.	26	125	140	18	10	тоже.	—	—	—	Школ. грам.
Седміозерское .	Ковалинской	17	259	294	38	15	Макаровки	9	-	2	Церк прих.
Черноценское .	Кошаковск.	14	160	188	22	8	мѣстные.	—	—	—	Церк. прих.
Читакинское . .	Столбищен.	36	—	—	27	1	тоже.	—	—	—	Школ. грам.
Усадское . . .	Столбищен.	28	121	145	38	7	тоже.	—	—	—	Школ. грам

Всего церковно-приходскихъ училищъ 17 и школъ грамоты 10.

СПИСОКЪ

училищъ Братства Святителя Гурія.

Названіе училищъ.	Какой волости	Разстояніе отъ Казани.	Число жителей въ селеніяхъ.		Число всѣхъ учащихся.		Изъ какихъ селеній есть учащіеся, кромѣ мѣстныхъ.	Сколько учащихся.		Число верстъ отъ училища.	Какое училище.
			м.	ж.	м.	д.		м.	д.		
Б. Лызи	Балтасинск.	98	225	205	12	4	Мѣстные.	—	—	—	
Гондырево . .	Балтасинск.	104	102	108	14	6	тоже.	—	—	—	
Шунбалъ . . .	Балтасинск.	92	33	45	6	7	тоже.	—	—	—	

СПИСОКЪ

православныхъ селеній Казанскаго уѣзда, неимѣющихъ школъ, съ показаніемъ числа жителей, числа дѣтей школьнаго возраста, числа учащихся и разстояній селеній отъ ближайшихъ школъ.

Названіе селеній.	Какой волости.	Число жителей.		Число дѣтей школьнаго возраста.		Число учащихся.		Въ какой школѣ учатся.	Разстояніе до школы.	Какая ближайшая школа.	Разстояніе до нее.	Замѣчаніе.
		м.	ж.	м	д.	м.	д.					
Алатбашъ . . .	Алатской.	66	93	9	13	8	1	Алатской.	2	Алатская.	2	
Абзябары . . .	Арской.	59	60	8	8	11	—	Кишметевск.	2	Кишметевск	2	
Архангел. высел.	Воскресенск.	25	30	1	2	—	—	—	—	Салмычахъ	2	
Арахчино . . .	Ильинской.	250	273	32	36	17	15	Красн. Горк.	3	Красн. Горк.	3	
Атымбалъ . . .	Ильинской	103	123	9	13	1	—	Паратской.	4	Паратахъ	4	
Айша	Ильинской.	178	217	23	29	1	—	Ильинской	3	Ильинская.	3	
Айша Русская .	Мульминской	86	99	11	14	—	—	—	—	Кн.-Камаево.	3	
Айша Русская .	Чепчуговск.	163	166	14	17	1	-	Соловцовск.	6	Берляковѣ	3	
						13	—	Берляковск	3	—	—	
Анненково . . .	Кощаковск	60	74	9	5	5	—	Шигалеевск	2	Шигалеевѣ.	2	
Александровка .	Столбищен.	64	56	9	6	—	—	—	—	Кабанахъ	2	
Бирли	Алатской.	136	149	20	10	9	2	Топкинской.	3	Топкинѣ.	3	
Байчуга . . .	Б. Атнинск.	161	185	29	29	—	—	—	—	Б. Починкѣ.	9	
										М Починкѣ	5	
Бѣлянкино . .	Кощаковск	75	88	10	14	5	3	Чебаксѣ.	3	Чебаксѣ.	3	
Болот. Околод.	Ильинской.	109	122	11	11	8	—	Моркіалахъ.	1¼	Моркіалы	1¼	
Б. Олокіалъ . .	Кукморской.	127	146	6	13	8	—	Кукморахъ.	1	Кукморахъ	1	
Б. Шигалеевскій Починокъ . .	Кощаковск.	122	126	13	13	7	—	Шихаздинск.	3½	Шигалеевѣ.	2	
Б. Дербышки. .	Собакинской	271	298	11	—	11	8	М. Дербышк	2	—	—	
						10	—	Кульсейтовѣ.	3	Кульсеитово.	3	
Б. Дертюли . .	Кулаевской.	159	151	16	16	8	—	Кулаевской	2	Кулаевѣ	2	

Названіе селеній.	Какой волости.	Число жителей.		Число дѣтей школьнаго возраста.		Число учащихся.		Въ какой школѣ учатся.	Разстояніе до школы.	Какая ближайшая школа.	Разстояніе до нее.	Замѣчаніе.
		м.	ж.	м.	д.	м.	д.					
Бужа 1 Хвостова	Арской.	44	54	2	2	—	—	—	—	Арскѣ.	3	
Бужа 2 Никол.	Арской	65	75	2	2	3	—	Чулпановск	5	Арская.	4	
Бужа 3 Васильево	Арской.	44	64	1	5	—	—	—	—	Чулпановск	3	
Васюткино . . .	Ильинской.	46	45	3	6	3	—	Бизюргубск	1½	Бизюргубск	1½	
Вахоткино . .	Ильинской.	107	120	13	18	2	—	Паратской.	4	Паратская	4	
Гаврил. (Гортал).	Кармышской	47	70	4	10	8	6	Апайк-Гарь.	5	Апайк-Гарь.	5	
Глухово	Чепчуговск.	121	154	10	14	4	—	Б. Починков	4	Б. Починков.	4	
Еленовка . .	Кощаковск	24	28	3	3	4	—	Шемелкѣ.	½	Шемелкѣ	½	
Естачи	Кощаковск	88	105	11	13	7	—	Пермяковск	2	Пермяковск	2	
Займище . . .	Ильинской.	135	186	20	20	11	—	Красн.-Горск	3	Красн.-Горск	3	
Званка	Кощаковск.	54	40	12	4	11	—	Кощаковск	1	Кощаковск.	1	
Зайцевка . .	Кулаевской.	37	41	6	2	4	1	Шихаздинск	1	Шихаздинск	1	
Ивановка . . .	Чепчуговск	108	122	13	16	—	—	—	—	Сидор. Пуст	10	
Иманайкино . .	Ильинской.	55	44	14	8	4	—	Паратской	3	Паратская.	3	
Куземетево .	Ильинской.	145	157	13	17	7	2	Красн.-Горск	2	Красн.-Горск	2	
Китункино . .	Ильинской.	72	61	8	5	5	—	Паратской	3½	Паратская	3½	
Качейкино . . .	Ильинской.	45	49	5	3	3	—	Бизюргубск	1	Бизюргубск.	1	
Коновалово . . .	Ильинской.	35	52	2	7	—	—	—	—	Моркіальск	2½	
Кодряково Нов.	Арской.	19	28	2	1	10	1	Чулпановск.	3	Чулпановск	3	
Кодряково Ст .	Арской.	52	63	1	3	—	—	—	—	—	—	
Ковали Верхов.	Ковалинской	236	271	22	34	10	—	Вознесенско-Ковалинской	1	Вознесенско-Ковалинской	1	

Названіе селеній.	Какой волости.	Число жителей.		Число дѣтей школьнаго возраста.		Число учащихся.		Въ какой школѣ учатся.	Разстояніе до школы.	Какая ближайшая школа.	Разстояніе до нее.	Замѣчаніе.
		м.	ж.	м	д.	м.	д.					
Красенское . .	Чепчуговск.	70	80	13	9	10	5	Кириловск.	2	Кириловская	2	
Клыки Малые .	Воскресенск.	192	206	18	22	14	10	Б. Клыкахъ.	—	Б. Клыковск	1½	
Макаровка . . .	Каймарской.	148	165	10	18	—	—)	—	—	Кадышевск.	3	Зем. уч.
						9	—)	Седміозерск	—	Седміозерск	2	Цер. уч.
Микушкино . .	Ильинской.	75	84	7	8	3	—	Моркіальск	3	Моркіальск.	3	
Козій Починокъ.	Кощаковск.	70	57	8	10	8	2	Шихаздинск	2	Шихаздинск	2	
Маматово . . .	Каймарской.	83	99	11	11	5	4	Мамонинск.	3	Мамонинск	3	
Мал. Дертюли .	Кулаевской.	70	81	13	10	7	—	Кулаевской	4	Пестрецахъ	3	
Малый Олокіалъ.	Кукморской.	15	16	2	3	—	—	—	—	Кукморская	1	
Малые Отары .	Воскресенск.	50	53	9	7	12	2	Кокушкин.	1	Кокушкинск	1	
Мишавка. . . .	Ст Ключин	68	80	14	11	1	—)	Шушарахъ	6	Мамонин ъ	3½	
						5	4)	Мамонинѣ	3½	—	—	
Ново-Курманаево или Посред. Межев. Ключь	Алатской.	96	85	18	11	1	1	Алатской.	4	Алатская	4	
Никольское . .	Кулаевской.	55	72	7	22	4	1	Ивановской.	—	Ивановская.	2	Церков
								—	—	Кулаевская.	4	Земская
Новые Бирли .	Чепчуговск.	50	50	8	6	10	1	Чепчуговск.	2	Чепчуговск.	2	
Очаково	Ильинской.	50	67	5	8	3	—	Паратской.	2	Паратская	2	
Одинцово . . .	Ильинской.	76	70	10	12	5	1	Ильинской	4	Ильинская.	4	
Окол. Данилкинъ	Кукморской	108	119	20	11	18	—	Учейкинской	1	Учейкинск.	1	
Окол. Чапейкинъ	Кукморской.	86	89	17	12	2	—	Учейкинской	1	Учейкинск.	1	

Названіе селеній.	Какой волости.	Число жителей.		Число дѣтей школьнаго возраста.		Число учащихся.		Въ какой школѣ учатся.	Разстояніе до школы.	Какая ближайшая школа.	Разстояніе до нее.	Замѣчаніе.
		м.	ж.	м.	д	м.	д.					
Отрада. . . .	Столбищен.	20	19	—	—	—	—	—	—	Саламыков.	2	Церков.
										Столбищи.	6	Земская
Поповка . .	Воскресенск.	50	52	6	7	5	3	Кокушкинск.	2	Кокушкинск.	2	
Пинжанъ Кукм.	Кукморской	137	142	14	17	15	—	Кукморской.	3	Кукморская.	3	
Петрова Бѣлка	Чепчуговск.	44	40	8	3	—	—	—	—	Спд. Пустыш.	2½	
Понбашево . .	Ильинской.	59	57	10	8	—	—	—	—	Моркіалахъ.	2	
Средніе Алаты .	Алатской.	30	38	1	6	—	—	—	—	С. Алаты.	2	
Старые Параты .	Ильинской.	139	170	15	20	11	—	Ново-Парат.	1	Нов. Параты.	—	
						2	—	Васильевск.	18	—	—	
						1	—	Бизюргубск.	2	—	—	
Сафоново . . .	Ильинской.	86	84	13	5	3	—	Ильинской.	2	Ильинская.	2	
Степановка . .	Столбищен.	125	141	13	15	6	—	Чемирецкой Лаишев. уѣз.	—	Сапугольск.	2	
Старая Тура. . .	Собакинской	240	226	25	24	21	6	Усадской.	2	Усадская.	2	
Сосновка . . .	Чепчуговск.	129	131	17	13	15	2	Кириловск.	1	Кириловская	1	
Тюбякъ . . .	Арской.	349	413	39	37	—	—	—	—	Чекурчахъ.	1	
Топкино	Ильинской.	110	115	17	12	4	—	Ново-Парат.	1	Паратская.	1	
Тверитиновка .	Кощаковск.	71	84	12	—	3	2	Ивановской.	2	Ивановская	2	Церков
										Шемелкахъ.	4	Земская
Толмачи	Собакинск.	128	139	18	25	12	5	Усадской.	1	Усадская.	1	
Троицкая Нокса.	Собакинск.	30	39	2	3	—	—	—	—	Царицинская	2	
Тимошкино. . .	Собакинск.	89	103	10	13	8	—	Шапшинск.	3	Клетняхъ.	2	

Названіе селеній.	Какой волости.	Число жителей.		Число дѣтей школьнаго возраста.		Число учащихся.		Въ какой школѣ учатся.	Разстояніе до школы.	Какая ближайшая школа	Разстояніе до нее	Замѣчаніе.
		м.	ж.	м.	д.	м.	д.					
Уланово	Кулаевской.	232	227	27	16	23	7	Нестрецахъ.	2	Нестрецахъ.	2	
Угрюмова . . .	Кощаковск.	47	95	9	11	6	4	Пермяковсой	1	Пермяковск.	1	
							1	Паиовской.	1	—	—	
С. Чурилино .	Арской.	77	102	7	9	—	1	Арской.	13	Чурилинская	1/2	
							1	М. Лызяхъ.	—	—	—	
Четыре Двора .	Кармышск.	17	35	2	3	3	1	Апайк-Гарс	7	Апайк.-Гарс.	7	
Чубарово. . . .	Собакинск.	164	157	26	20	12	1	Усадской.	2	Усадская.	2	
Черкасъ-Барсук.	Ст. Ключин.	23	11	4	1	—	—	—	—	Соловцовск.	1 1/2	
Шуманы . . .	Алатской.	219	260	22	32	5	—	Соловцовск.	4	Б. Починков.	3	
							1	Б. Починков.	3	—	—	
Черниково . . .	Кощаковск.	47	50	3	5	—	1	Гильдѣевск.	3	Царевская.	1/2	
						1	—	Кощаковск.	2	—	—	
						8	2	Царевской.	1/2	—	—	
Щербаково. . .	Каймарской	82	101	8	4	—	—	—	—	Кадышевск.	3	
Яракъ Чурма .	Балтасинск.	68	70	7	8	—		—	—	М. Лызинск.	5	
Яшиткино . . .	Ильинской.	115	126	14	19	3	1	Паратской.	1	Паратская.	1	
Ново-Царево 1 .	Кощаковск.	61	57	19	21	4	—	Кощаковск.	2	Кощаковск.	2	
Ново-Царево 3 .	Кощаковск.	16	18	2	5	2	4	Н. Царевск.	—	Царевская.	—	
Царево 2. . .	Кощаковск.	82	80	10	8	12	13	Царевской.	1/2	Царевская.	—	

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ.

На стран.	6,	строкѣ	29	*напечат.*	Гримѣ.	*Слѣдуетъ*	Ушмѣ
„	11	„	12	„	Караево	„	Карасево
„	27	„	2	„	10	„	100
„	30	„	1	„	Четыре двора	„	мѣстные
„	30	„	3	„	Борисовское	„	Борисковское
„	32	„	8	„	мѣстные	„	Б. Дербышекъ
„	34	„	17	„	Гриминское	„	Ушминское
„	35	„	15	„	Шумарское	„	Шушарское
„	37	„	7	„	Верхне-Гриминское		Верхне-Ушминское
„	39	„	3	„	Шунбалъ	„	Шунбашъ
„	42	„	13	Ничего не напечатано		„	Земская
„	42	„	14	Ничего не напечатано		„	Церковная
„	44	„	13	*напеч.*	Новые Бирли	„	Новые Бирюли

ЖУРНАЛЪ

XXXVI ЧРЕЗВЫЧАЙНАГО

КАЗАНСКАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО

СОБРАНІЯ

23-го ноября 1899 года.

КАЗАНЬ.
ТИПОГРАФІЯ И ЛИТОГРАФІЯ А. А. РОДИОНОВА.
1900.

Печатано съ разрѣшенія И. д. Г. Казанскаго Губернатора.

ЖУРНАЛЪ

XXXVI ЧРЕЗВЫЧАЙНАГО

КАЗАНСКАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ.

23-го ноября 1899 года.

---

1. Въ часъ дня предсѣдатель собранія, и. д. предводителя дворянства Казанскаго и Царевококшайскаго уѣздовъ, на основаніи разрѣшенія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, сообщеннаго Казанской уѣздной земской управѣ г. Казанскимъ Губернаторомъ 18 сего ноября за № 1010, объявилъ XXXVI чрезвычайное уѣздное земское собраніе открытымъ въ составѣ 26 гласныхъ; во время засѣданія явилось еще 6 гласныхъ и одинъ представитель—удѣльнаго вѣдомства.

2. Секретаремъ собранія избранъ Н. П. Крупениковъ.

3. По провѣркѣ правъ гласныхъ, на основаніи 27 и 58 ст. полож. о земск. учрежд., г. предсѣдатель собранія предложилъ приступить къ разрѣшенію намѣченныхъ вопросовъ.

4. Доложено ходатайство Казанской городской думы о переводѣ щепного базара въ ту часть Сѣнной площади, гдѣ нынѣ помѣщается конный базаръ, о переводѣ послѣдняго на Первую Мокрую улицу,

о переводѣ лѣсного базара съ Первой Мокрой на Тріумфальную площадь и объ открытіи новыхъ базаровъ: одного—для слободъ Академической и Госпитальной, а другого—для слободъ Кизической, Козьей, Гривки и Новаго поселка, что на землѣ Кизическаго монастыря.

Постановлено: ходатайство Казанской городской думы уважить.

5. Доложено предложеніе попечительницы Кукморскаго земскаго училища, В. А. Геркенъ, объ учрежденіи въ уѣздѣ общества вспомоществованія нуждающимся учащимся начальныхъ земскихъ училищъ Казанскаго уѣзда, примѣнительно къ нормальному уставу обществъ вспомоществованія нуждающимся учащимся, утвержденному Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 27 ноября 1897 года.

Постановлено: докладъ управы и предложеніе г-жи Геркенъ принять и поручить управѣ разработать представленный г-жею Геркенъ проектъ общества вспомоществованія учащимся земскихъ школъ Казанскаго уѣзда совмѣстно съ членами училищной комиссіи примѣнительно къ нормальному уставу и о результатѣ доложить будущему очередному уѣздному земскому собранію.

6. Гласный *Д. А. Корсаковъ* доложилъ о выполненіи имъ порученія прошлаго XXXIV очереднаго уѣзднаго земскаго собранія относительно участія его, Корсакова, въ чествованіи столѣтней годовщины со дня рожденія знаменитаго поэта А. С. Пушкина, причемъ добавилъ, что имъ не могло быть

выполнено постановленіе собранія относительно перевода на татарскій языкъ брошюры о Пушкинѣ, такъ какъ изъ изданныхъ брошюръ не нашлось совершенно подходящей къ пониманію татаръ-магометанъ, а также не выполнено управой постановленіе училищной комиссіи объ ассигнованіи какой-либо суммы на выкупъ въ с. Михайловскомъ имѣнія покойнаго поэта съ цѣлью открытія въ немъ учрежденій памяти Пушкина, о чемъ управой своевременно не было доложено только-что минувшему XXXV очередному уѣздному земскому собранію. Въ заключеніе гласный г. Корсаковъ прочелъ привѣтственныя телеграммы, посланныя имъ 26 мая 1899 года въ Москву, профессору А. И. Кирпичникову и г. директору Александровскаго лицея, ген.-лейтенанту Фельдману, а также и отвѣтную телеграмму, поданную на его, Корсакова, имя.

Постановлено: выразить гласному Д. А. Корсакову благодарность собранія за его участіе въ чествованіи юбилея Пушкина и просить его принять на себя трудъ найти лицо для составленія біографіи Пушкина, которая соотвѣтствовала бы пониманію магометанскаго населенія и была бы переведена на татарскій языкъ и издана отдѣльной брошюрой съ цѣлью раздачи таковыхъ татарскому населенію уѣзда.

7. Доложены ходатайства фельдшеровъ Хотинскаго медицинскаго участка Петра Николаева и Пестречинскаго пункта Алексѣя Николаева объ увеличеніи имъ жалованья на 60 р. въ годъ каждому за ихъ долголѣтнюю службу въ земствѣ, а также о назначеніи пенсіи одному изъ нихъ, именно—Алексѣю Николаеву.

К. Л. Юшковъ, по прочтеніи ходатайствъ указанныхъ лицъ, заявилъ, что противъ увеличенія жалованья онъ ничего не имѣетъ; но относительно назначенія пенсіи Алексѣю Николаеву, еще не оставившему службу въ земствѣ, говорить о пенсіи ему— не удобно и даже незаконно, ибо земство не въ правѣ выдавать пенсіи лицамъ, еще продолжающимъ службу. Пусть Николаевъ сначала оставитъ службу и ужъ тогда заявляетъ о назначеніи ему пособія.

Л. А. Корсаковъ, раздѣляя высказанный взглядъ г. Юшкова, спросилъ заступающаго мѣсто предсѣдателя управы г. Емельянова о томъ, выдана ли была въ прошломъ году фельдшеру Нестречинскаго пункта Алексѣю Николаеву награда за его полезную службу, какъ о томъ было постановлено въ прошломъ XXXIV очередномъ уѣздномъ земскомъ собраніи, на что г. Емельяновъ отвѣтилъ, что награды Николаеву дано не было, такъ какъ она, по представленію врачей, дается фельдшерамъ не ежегодно, а по очереди и таковую А. Николаевъ получилъ въ 1897 году.

Постановлено: увеличить жалованье фельдшерамъ П. Николаеву и А. Николаеву на 60 руб. въ годъ каждому, ходатайство же о пенсіи Алексѣю Николаеву отклонить.

8. Прочитанъ и принятъ докладъ управы „объ организаціи повторительныхъ курсовъ для фельдшеровъ и фельдшерицъ—акушерокъ, служащихъ въ земствѣ“.

9. Положено ходатайство матери умершей учительницы въ Сухой Рѣкѣ—Маріи Захаровой — о возмѣ-

щеніи расходовъ, понесенныхъ ей по лѣченію и похоронамъ своей дочери, причемъ, по предложенію гласнаго С. В. Манасеина, **постановлено:** просьбу Захаровой уважить и выдать ей пособіе въ 100 р.

10. Доложено и отклонено ходатайство учительницы Столбищенскаго училища г-жи Каменской объ увеличеніи квартирныхъ денегъ.

11. Доложено и уважено ходатайство учительницы Пановскаго училища г-жи Трубниковой о возмѣщеніи убытковъ, понесенныхъ ею отъ пожара, бывшаго въ Пановской школѣ съ 19 на 20 апрѣля сего года, причемъ **постановлено:** выдать г-жѣ Трубниковой пособіе въ 50 руб.

12. Доложено ходатайство земскаго почтаря Гольцмана о выдачѣ ему денежнаго вознагражденія за 30-лѣтнюю безпорочную службу въ земствѣ.

На заявленіе заступающаго мѣсто предсѣдателя управы г. Емельянова относительно увеличенія Гольцману жалованья, вмѣсто просимаго имъ вознагражденія, гласный *К. А. Юшковъ* замѣтилъ, что въ экстренномъ собраніи не удобно говорить объ увеличеніи жалованья служащимъ въ земствѣ, почему и предложилъ сдѣлать управѣ порученіе, чтобы къ будущему очередному собранію она пересмотрѣла оклады жалованья всѣхъ вообще давно служащихъ въ земствѣ лицъ и о своемъ заключеніи доложила бы собранію.

Постановлено: ходатайство почтаря Гольцмана отклонить и принять предложеніе гласнаго Юшкова.

13. Доложено и оставлено безъ послѣдствій ходатайство учительницы Кульсеитовскаго училища г-жи Андреевой о пособіи на обученіе ея дочери въ гимназіи въ виду того, что Андреева оставила службу въ земствѣ, перейдя на должность учительницы въ Курмышскую прогимназію.

14. Доложено ходатайство учительницы Ронгинской объ ассигнованіи ей пособія на содержаніе ея брата, обучающагося во 2-й гимназіи.

По прочтеніи заявленія Ронгинской, гласный *В. И. Заусайловъ* предложилъ рекомендовать Ронгинской обратиться съ своимъ ходатайствомъ въ губернское земство, у котораго есть спеціальный кредитъ на уплату за право ученія въ учебныхъ заведеніяхъ.

П. П. Перцовъ просилъ уважить ходатайство Ронгинской, такъ какъ, насколько онъ знаетъ, Ронгинская на получаемое ею жалованье содержитъ кромѣ брата еще старушку мать.

Д. А. Корсаковъ указалъ, что Ронгинской слѣдуетъ обратиться съ своей просьбой къ обществу вспомоществованія учителямъ и учительницамъ Казанской губерніи. Если земство будетъ уважать подобныя ходатайства, то оно обратится въ какое то филантропическое учрежденіе, тогда какъ функціи его указаны въ земскомъ положеніи.

Постановлено: ходатайство учительницы Ронгинской отклонить.

15. Доложено и отклонено ходатайство бывшей учительницы Арскаго училища Любимовой, по мужѣ

Носовой, объ ассигнованіи ей единовременнаго пособія въ размѣрѣ 270 р. на воспитаніе ея дочери.

16. Доложено ходатайство бывшей учительницы Ф. Спичаковой объ увеличеніи ей уже получаемаго пяти-рублеваго въ мѣсяцъ пособія, въ виду разстроеннаго здоровья.

Гласный *И. В. Годневъ* замѣтилъ, что подобный вопросъ не можетъ быть и обсуждаемъ въ экстренномъ собраніи, такъ какъ пришлось бы отмѣнить постановленіе очереднаго собранія, почему и предложилъ ходатайство Спичаковой отклонить.

Постановлено: ходатайство отклонить.

17. Доложены и уважены ходатайства учительницы Ардаліоновой, помощницъ учителы. Потѣхиной и Губановой о выдачѣ имъ единовременныхъ пособій въ возмѣщеніе расходовъ, сдѣланныхъ ими на лѣченіе, причемъ **постановлено:** выдать Ардаліоновой, Потѣхиной и Губановой единовременное пособіе по 40 руб. каждой.

18. Доложено и уважено ходатайство Пановской кустарной артели по выдѣлкѣ деревянныхъ крестовъ о заарендованіи возлѣ городского кладбища, при посредствѣ земства, участка земли подъ постройку помѣщеній для склада крестовъ, причемъ, по заявленію гласнаго Заусайлова, поручено управѣ выполнить просьбу артели по своему усмотрѣнію, но безъ затраты со стороны земства.

19. Доложено ходатайство гражданскаго инженера Михайлова о повышеніи до 700 р. вознагражденія вмѣсто договоренныхъ имъ 350 р. за произве-

денныя имъ работы по оцѣнкѣ и переоцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ въ гор. Казани.

К. А. Юшковъ не находилъ основаній увеличивать вознагражденіе г. Михайлову за исполненныя имъ работы, ибо г. Михайловъ, какъ человѣкъ развитой и спеціалистъ, зналъ, какой бралъ на себя трудъ за 350 р., въ чемъ и договорился съ управой. Что касается до того, что благодаря исполненнымъ имъ работамъ значительно повысилась для взиманія земскаго сбора доходность, съ которой будетъ взиматься этотъ сборъ, то и это положеніе еще не даетъ Михайлову права на полученіе вознагражденія сверхъ договоренной цифры.

Кромѣ того иногда бываетъ легче произвести оцѣнку крупнаго производства, чѣмъ какого либо мелкаго, малоцѣннаго, такъ что и съ этой стороны нѣтъ мотивовъ уважить его заявленіе. Уваживъ ходатайство г. Михайлова, земство создастъ прецедентъ, благодаря которому и другія лица будутъ имѣть возможность просить о прибавкахъ сверхъ договореннаго.

Постановлено: ходатайство гражданскаго инженера Михайлова отклонить.

20. Приступлено къ баллотировкѣ пособій, назначенныхъ: Захаровой—въ размѣрѣ 100 р., Трубниковой—въ размѣрѣ 50 р., Губановой—въ размѣрѣ 40 руб., Потѣхиной—въ размѣрѣ 40 руб. и Ардаліоновой—въ размѣрѣ 40 р, причемъ всѣ пособія оказались выбаллотированными.

Постановлено: выдать всѣмъ поименованнымъ лицамъ назначенныя имъ собраніемъ пособія.

21. Приступлено, согласно доклада управы, къ избранію г.г. попечителей и попечительницъ въ земскія школы, гдѣ имѣются свободныя вакансіи, причемъ избранными оказались:

1) въ Берляковское училище—В. И. Вержановскій.
2) — Бизюргубское—А. В. Гикишъ.
3) — Большепочинковское — жена священника с. Алатъ о. Измаилова.
4) — Кирилловское—врачъ Е. В. Евлампіевъ
5) — Кокушкинское—жена врача Г. И. Сухарева.
6) — Кунтеческое—жена священника А. И. Буртасская.
7) — Мамонинское—Е. Н. Боратынская.
8) — Ново-Царевское—О. П. Ленсъ.
9) — Осиновское Е. А. Бобровъ.
10) — Ометьевское—К. Я. Закроевъ.
11) — Побѣдиловское—С. В. Манасеинъ.
12) — Соловцовское—В. П. Мамаева.
13) — Топкинское—А. Н. Рыбушкинъ.
14) — Шигалѣевское - О. П. Ленсъ.
15) — Куюковское - Свіяжскій купецъ М. Ф. Фроловъ.
16) — Столбищенское—директоръ земледѣльческаго училища Н. Ф. Смирновъ.
17) — Киндерское - К. Н. Боратынская.

Постановлено: просить всѣхъ названныхъ лицъ принять на себя званіе попечителей перечисленныхъ выше школъ.

22. Предсѣдатель собранія предложилъ г.г. гласнымъ намѣтить по запискамъ кандидатовъ на должность предсѣдателя управы вмѣсто отказавшагося С. А. Бекетова.

По числу полученныхъ записокъ кандидатами оказались слѣдующіе: С. А. Бекетовъ—18 записокъ, А. Н. Боратынскій—8, К. Л. Новицкій—2, В. Н. Емельяновъ—1, Л. Б. Мандельштамъ—1, А. Н. Рыбушкинъ—1 и г. Буличъ—1.

В. Н. Емельяновъ, какъ заступающій мѣсто предсѣдателя управы, заявилъ, что С. А. Бекетовъ уполномочилъ его заявить собранію, что отъ баллотировки на должность предсѣдателя онъ отказывается.

А. Н. Боратынскій заявилъ, что и онъ также отказывается отъ баллотировки въ должность предсѣдателя управы.

Всѣ остальныя лица на предложеніе предсѣдателя собранія баллотироваться заявили, что и они отказываются отъ баллотировки на должность предсѣдателя управы.

23. Въ виду того, что всѣ намѣченные кандидаты отказались принять на себя обязанности предсѣдателя управы, по предложенію гласныхъ К. А. Юшкова и С. В. Дьяченко, **опредѣлено:** вновь намѣтить кандидатовъ, за исключеніемъ г. Бекетова, который, по заявленію В. Н. Емельянова, категорически отказывается принять на себя обязанности предсѣдателя управы.

24. По числу полученныхъ записокъ въ кандидаты были намѣчены слѣдующія лица: К. Л. Новиц-

кій—12 записокъ, А. Н. Боратынскій—8, В. Н. Емельяновъ—7, С. А. Бекетовъ—2, В. А. Фонъ-Гленъ—1, С. В. Манасеинъ—1, А. В. Козаковъ—1 и В. И. Заусайловъ—1.

На предложеніе г. предсѣдателя собранія баллотироваться въ предсѣдатели управы—К. Л. Новицкій отвѣтилъ, что онъ согласенъ, почему и **постановлено**: баллотировать на должность предсѣдателя управы гласнаго К. Л. Новицкаго.

25. Послѣ произведенной баллотировки оказалось, что г. Новицкій получилъ 18 избирательныхъ и 14 неизбирательныхъ.

Всѣ остальныя лица отъ баллотировки отказались.

Постановлено: считать выбаллотированнымъ на должность предсѣдателя уѣздной земской управы гласнаго К. Л. Новицкаго.

26. Заслушано постановленіе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, сообщенное 19 сего ноября за № 1017 г. Казанскимъ губернаторомъ касательно опредѣленія прошлымъ XXXV очереднымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ (ст. 87) возраста дѣтей, ранѣе достиженія котораго они не могутъ быть принимаемы въ содержимыя уѣзднымъ земствомъ школы.

По прочтеніи опредѣленія названнаго присутствія гласный *К. А. Юшковъ* заявилъ, что изъ прочитаннаго постановленія губернскаго присутствія вытекаетъ два положенія: во-первыхъ, за земствомъ закономъ будто бы не признается право относитель-

по опредѣленія школьнаго возраста дѣтей, поступающихъ въ земскія школы, и во-вторыхъ,- законъ не указываетъ предѣльнаго школьнаго возраста, ранѣе и позднѣе котораго нельзя принимать дѣтей въ школу. Что касается до перваго положенія, то гласный ни коимъ образомъ не можетъ согласиться съ тѣмъ, что, опредѣляя школьный возрастъ, земское собраніе тѣмъ самымъ вторглось бы въ педагогическую часть земской школы. Наоборотъ,—гласный думаетъ, что рѣшеніе даннаго вопроса закономъ всецѣло предоставляется земству въ виду обширности нашей имперіи, имѣющей и разные климаты, и разноплеменное населеніе, что, несомнѣнно, имѣетъ огромное вліяніе на умственное развитіе народовъ, входящихъ въ составъ Имперіи. Если городской мальчикъ развитѣе своего деревенскаго сверстника и вслѣдствіе этого усваиваетъ ту же программу легче и скорѣе, то, несомнѣнно, что житель сѣвера развивается гораздо медленнѣе и туже жителя юга. Вотъ съ этой-то точки зрѣнія и взглянуло наше уѣздное земское собраніе, опредѣляя школьный возрастъ въ 9 лѣтъ, такъ какъ для семилѣтняго ребенка нашей мѣстности программа школы совершенно непосильна.

Относительно второго положенія, т. е. того, что въ законѣ не указанъ предѣльный школьный возрастъ для учениковъ сельской школы, на что ссылается присутствіе, то изъ этого не слѣдуетъ—будто бы земство не имѣетъ права опредѣлять школьнаго возраста. Если законъ не указываетъ точно, опредѣленно извѣстнаго положенія, то этимъ самымъ онъ не съуживаетъ, а расширяетъ это положеніе. Въ виду всего сказаннаго и чтобы выяснить вопросъ о

школьномъ возрастѣ К. А. Юшковъ предложилъ обжаловать постановленіе губернскаго по земскимъ дѣламъ присутствія въ Правительствующій Сенатъ, прося гласныхъ И. В. Годнева и Д. А. Корсакова принять на себя трудъ составленія, совмѣстно съ управой, приносимой въ Сенатъ жалобы.

Постановлено: постановленіе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія обжаловать въ Сенатъ и просить гласныхъ г.г Годнева и Корсакова принять участіе въ составленіи жалобы.

27. Доложено и отклонено ходатайство бывшей учительницы Анны Хватковой объ ассигнованіи ей единовременнаго пособія.

28. Въ виду обсужденія и разсмотрѣнія всѣхъ вопросовъ, намѣченныхъ въ программѣ занятій настоящей сессіи земскаго собранія, г. предсѣдатель собранія объявилъ въ 4 часа дня XXXVI чрезвычайное Казанское уѣздное земское собраніе закрытымъ.

ДОКЛАДЪ

Казанской уѣздной земской управы

XXXVI ЧРЕЗВЫЧАЙНОМУ

Казанскому уѣздному земскому собранію.

Объ открытіи новыхъ базаровъ: одного для слободъ Академической и Госпитальной и другого для слободъ Кизической, Козьей, Гривки и Новаго поселка, что на монастырской землѣ, а также о переводѣ щепной торговли на мѣсто коннаго базара, а этого послѣдняго на Первую Мокрую улицу, о переводѣ лѣсного базара съ Мокрой улицы на Тріумфальную площадь.

При отношеніи отъ 12 прошлаго октября за № 3488 Казанская губернская земская управа препроводила въ уѣздную два ходатайства Казанской городской думы: первое—объ открытіи двухъ новыхъ базаровъ въ гор. Казани: одного—для слободъ Академической и Госпитальной и другого—для слободокъ: Кизической, Козьей, Гривки и Новаго поселка возлѣ Кизическаго монастыря, и второе—о переводѣ щепной торговли, помѣщающейся въ настоящее время въ центральной части Сѣнной площади, на ту окраину этой площади, гдѣ нынѣ находится конный базаръ, конный же базаръ перевести на Первую Мокрую улицу, гдѣ теперь лѣсной базаръ, а этотъ послѣдній перевести на свободную площадку

противъ Тріумфальной улицы, съ просьбой доложить эти ходатайства городской думы XXXV очередному уѣздному земскому собранію. Но такъ какъ оба настоящія ходатайства думы, за краткостью времени, не были разсмотрѣны только что минувшимъ очереднымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, то уѣздная земская управа рѣшила доложить ихъ ближайшему экстренному уѣздному земскому собранію, о чемъ и имѣетъ честь представить на усмотрѣніе XXXVI чрезвычайнаго уѣзднаго земскаго собранія.

Заступающій мѣсто
предсѣдателя *В. Емельяновъ.*

Члены управы | *В. Вержановскій.*
| *Закроевъ.*

Секретарь *Вольманъ.*

ДОКЛАДЪ

Казанской уѣздной земской управы

XXXVI ЧРЕЗВЫЧАЙНОМУ

Казанскому уѣздному земскому собранію.

Съ представленіемъ проекта устава общества вспомоществованія нуждающимся учащимся начальныхъ земскихъ училищъ Казанскаго уѣзда

Г-жа попечительница Кукморскаго училища, В. А. Геркенъ, 5 прошлаго октября обратилась въ уѣздную управу съ заявленіемъ слѣдующаго содержанія: „Состоя попечительницей двухъ земскихъ школъ уже въ теченіе 10 лѣтъ и переживя въ это время съ своими училищами два неурожайныхъ года 1891—92 и 1898—99, постигшихъ населеніе Казанской губерніи, я не могла не обратить вниманія на случайность и неравномѣрность въ распредѣленіи той помощи, которая оказывается нуждающимся учащимся земскихъ училищъ Казанскаго уѣзда. Школы болѣе близкія къ Казани, или случайно имѣющія болѣе заботливый учительскій и попечительскій персоналъ, получаютъ наибольшее удовлетвореніе нуждъ своихъ учащихся, школы же далекія, въ глухихъ углахъ уѣзда, остаются забытыми. Вишить въ этомъ некого, и я констатирую только фактъ, съ которымъ, вѣроятно, согласятся многіе. А между тѣмъ голодъ и нужду терпѣло населеніе Казанскаго уѣзда, а зна-

чить и учащіеся, еще недавно, и отъ повторенія подобныхъ явленій мы не гарантированы, къ сожалѣнію, и въ будущемъ.

Замѣнить въ такомъ случаѣ прежній порядокъ неравномѣрнаго и случайнаго распредѣленія помощи нуждающимся учащимся, порядкомъ болѣе правильнымъ и лучше достигающимъ цѣли, можетъ, какъ мнѣ думается, учрежденіе общества вспомоществованія нуждающимся начальныхъ земскихъ училищъ Казанскаго уѣзда, образованное примѣнительно къ нормальному уставу обществъ вспомоществованія нуждающимся учащимся, утвержденному Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 27-го ноября 1897 г.

Въ виду этого, не найдетъ ли Казанская уѣздная земская управа возможнымъ и цѣлесообразнымъ, возбудивъ этотъ вопросъ, обсудить его въ совмѣстномъ засѣданіи управы и членовъ училищнаго совѣта отъ земства, чтобы, въ случаѣ одобренія, внести его на разсмотрѣніе предстоящаго XXXV-го очереднаго уѣзднаго земскаго собранія".

При заявленіи г-жи Геркенъ былъ представленъ приводимый ниже уставъ проектируемаго ей общества:

ЦѢЛЬ ОБЩЕСТВА.

1) Общество имѣетъ цѣлью попеченіе о недостаточныхъ учащихся начальныхъ земскихъ училищъ Казанскаго уѣзда.

Примѣчаніе: Съ развитіемъ дѣятельности общества помощь можетъ быть оказываема и тѣмъ изъ оканчивающихъ курсъ въ начальныхъ земскихъ училищахъ Казанскаго уѣзда, кои для продолженія обра-

зованія поступаютъ въ другія учебныя заведенія, не входящія въ кругъ дѣятельности общества.

2) Помощь общества можетъ выражаться: а) снабженіемъ нуждающихся пищею, одеждою и пріютомъ; б) снабженіемъ бѣдныхъ больныхъ медицинскими пособіями, а также помѣщеніемъ такихъ больныхъ, на счетъ общества, въ больницы; содѣйствіемъ къ погребенію умершихъ; в) назначеніемъ въ исключительныхъ случаяхъ денежныхъ пособій; г) безплатною выдачею книгъ и учебныхъ пособій, одобренныхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія и духовнымъ вѣдомствомъ, и продажею таковыхъ ученикамъ по удешевленной цѣнѣ; д) устройствомъ и содержаніемъ на счетъ общества читаленъ, библіотекъ, курсовъ ручного труда, кабинета наглядныхъ пособій, чтеній съ волшебнымъ фонаремъ, дѣтскихъ праздниковъ, игръ и прогулокъ".

Объ изложенномъ уѣздная земская управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе XXXVI чрезвычайнаго уѣзднаго земскаго собранія и присовокупить, что настоящій вопросъ хотя и предназначался ко внесенію на разсмотрѣніе прошлаго XXXV очереднаго уѣзднаго земскаго собранія, но за краткостію времени разсмотрѣнъ не былъ.

Заступающій мѣсто
предсѣдателя *В. Емельяновъ.*

Члены управы { *В. Вержановскій.*
Закревъ.

Секретарь *Вольманъ.*

ДОКЛАДЪ

Казанской уѣздной земской управы

XXXVI ОЧЕРЕДНОМУ

Казанскому уѣздному земскому собранію.

Объ избраніи попечителей и попечительницъ земскихъ училищъ.

Въ прошломъ XXXV очередномъ уѣздномъ земскомъ собраніи, за краткостью времени, остались не избранными попечители и попечительницы нѣсколькихъ школъ Казанскаго уѣзднаго земства; между тѣмъ, согласно циркуляра г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 24 декабря 1891 года за № 24644, сословнымъ учрежденіямъ вмѣняется въ непремѣнную обязанность избраніе попечителей для содержимыхъ этими учрежденіями училищъ. Въ настоящее время въ 17 земскихъ училищахъ не имѣется г.г. попечителей; изъ нихъ въ 3-хъ—за смертію, въ 12—за отказомъ отъ принятія этого званія, въ одномъ—за выѣздомъ изъ Казани и въ одномъ училищѣ, какъ вновь открытомъ только съ января сего года.

Доводя о семъ до свѣдѣнія XXXVI чрезвычайнаго уѣзднаго земскаго собранія, управа имѣетъ честь просить собраніе избрать попечителей и попечительницъ въ 17 училищъ.

Заступающій мѣсто
предсѣдателя *В. Емельяновъ.*

Члены управы { *В. Вержановскій.*
Закроевъ.

Секретарь *Вольманъ.*

Докладная записка

въ XXXVI экстренное

Казанское уѣздное земское собраніе

гласнаго сего собранія Д. А. Корсакова.

Объ участіи въ чествованіяхъ столѣтней годовщины со дня рожденія поэта А. С. Пушкина въ качествѣ представителя отъ уѣзднаго земства гласнаго Д. А. Корсакова.

Прошлогоднее XXXIV очередное Казанское уѣздное земское собраніе поручило мнѣ составить примѣрную программу чествованія Казанскимъ уѣзднымъ земствомъ столѣтняго юбилея рожденія знаменитаго русскаго поэта А. С. Пушкина, и, какъ припомнятъ гг. гласные, въ засѣданіи собранія 16 октября 1898 г., эта примѣрная программа, съ нѣкоторыми измѣненіями, была принята, причемъ собраніе **постановило:** принять предложеніе Д. А. Корсакова и ассигновать 300 р. на празднованіе въ школахъ столѣтняго юбилея дня рожденія Пушкина; просить Д. А. Корсакова лично принять участіе во Всероссійскихъ и *городскомъ*, т. е. гор. Казани, торжествахъ въ день столѣтняго юбилея Пушкина и просить его же, Д. А. Корсакова, принять на себя трудъ составленія и подписанія адреса (постановл. XXXIV очер. Каз. уѣздн. зем. собранія ст. 210, стр. 116).

Во исполненіе такого постановленія 10 марта 1899 года происходило совѣщаніе Казанской уѣздной земской управы съ г.г. членами отъ земства въ Казанскомъ уѣздномъ училищномъ совѣтѣ И. А. Ленсомъ, В. М. Ключниковымъ и мною. Совѣщаніе, или, какъ оно названо въ протоколѣ, училищная комиссія выработала слѣдующій проектъ чествованія юбилея Пушкина: (самый порядокъ чествованія былъ своевременно утвержденъ Казанскимъ уѣзднымъ училищнымъ совѣтомъ).

1) Желательно въ дни чествованія памяти А. С. Пушкина 26 и 27 мая украсить школьныя зданія флагами и зеленью, ею же декорировать портретъ незабвеннаго поэта.

Желательно въ самый день рожденія А. С. Пушкина 26 мая отслужить въ приходскихъ церквахъ сельскихъ школъ, въ присутствіи учениковъ и учащаго персонала, панихиды по покойномъ поэтѣ, а самый день торжествъ перенести на 27 мая, на день празднованія Вознесенія Господня.

2) Въ самый день торжествъ, 27 мая, послѣ литургіи въ приходскихъ сельскихъ церквахъ, открыть школьныя торжества чтеніемъ жизнеописанія А. С. Пушкина по брошюрамъ, разрѣшеннымъ къ чтенію для народа Мин. Нар. Просв., а также прочесть послѣ сего избранныя стихотворенія, доступныя пониманію крестьянскаго населенія.

Раздачу обычныхъ школьныхъ наградъ ученикамъ и ученицамъ школъ произвести въ самый день торжества, т. е. 27 мая, причемъ въ награду выдавать преимущественно произведенія Пушкина, по содержанію доступныя пониманію крестьянскаго насе-

ленія. Въ этотъ же день выдать и похвальные листы успѣшнымъ ученикамъ и ученицамъ школъ, украсивъ листы портретомъ Пушкина, а виньетку иллюстраціями изъ его произведеній, по рисунку, принятому для такихъ же листовъ въ городскихъ начальныхъ училищахъ г. Казани.

Желательно, чтобы во время школьныхъ праздниествъ имѣющимися при школахъ хорами были исполнены допущенныя къ пѣнію въ школахъ музыкальныя піесы, изъ положенныхъ на голоса стихотвореній Пушкина.

3) Обратиться къ попечителямъ и попечительницамъ школъ съ просьбой стать во главѣ организаціи торжествъ по вышеприведенной программѣ, по утвержденіи ея уѣзднымъ училищнымъ совѣтомъ, прося ихъ вмѣстѣ съ симъ предложить, если они того пожелаютъ, угощеніе ученикамъ и ученицамъ школъ, по ихъ усмотрѣнію.

4) Просить Д. А. Корсакова озаботиться организаціей перевода съ русскаго на татарскій языкъ краткой общедоступной брошюры о Пушкинѣ, изъ числа разрѣшенныхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, въ количествѣ 1200 экземпляровъ и объемомъ не болѣе 1 печатнаго листа, для раздачи татарскому населенію Казанскаго уѣзда; а равно и взять на себя трудъ по пересылкѣ перевода въ С.-Петербургъ для цензуры. Отпечатанный татарскій переводъ, до его раздачи татарскому населенію Казанскаго уѣзда, представить въ Казанскій уѣздный училищный совѣтъ.

Кромѣ того: 1) просить Д. А. Корсакова снестись (по его усмотрѣнію) съ компетентными лицами С.-Пе-

тербурга и Москвы относительно рекомендаціи лучшаго сборника произведеній А. С. Пушкина для начальныхъ народныхъ училищъ, съ цѣлью раздачи такового въ день столѣтняго юбилея въ награду ученикамъ и ученицамъ земскихъ школъ Казанскаго уѣзда и начальныхъ народныхъ училищъ города Казани.

2) Въ виду состоявшагося Высочайшаго разрѣшенія повсемѣстной Всероссійской подписки на пріобрѣтеніе имѣнія покойнаго поэта А. С. Пушкина въ с. Михайловскомъ, Псковской губерніи, Опочецкаго уѣзда, съ цѣлью открытія въ немъ учрежденій памяти поэта, обратиться отъ лица комиссіи по училищнымъ дѣламъ при управѣ въ будущее очередное уѣздное земское собраніе съ предложеніемъ объ ассигнованіи какой либо-суммы на выкупъ вышесказаннаго имѣнія А. С. Пушкина.

Но не всѣ приведенные мною пункты постановленія совѣщанія приведены въ исполненіе, а иные исполнены только отчасти.

Не приведены въ исполненіе п. IV-й программы и исполненъ только отчасти п. II-й программы и касается не меня, а управы; я же считаю своимъ долгомъ выяснить собранію почему не былъ выполненъ пунктъ IV-й и почему былъ лишь отчасти исполненъ п. II-й. Это касается меня, и я долженъ выяснить собранію, главнымъ образомъ, почему не исполненъ мною п. IV-й программы.

1) Познакомившись близко съ различными брошюрами о Пушкинѣ, составленными прежде дня и къ 100 лѣтнему юбилею дня его рожденія какъ популярными для народнаго чтенія, такъ и школьны-

ми, я пришелъ къ несомнѣнному заключенію, *что ни одна изъ этихъ брошюръ не приноровлена къ пониманію татарскаго мусульманскаго населенія* нашей и сосѣднихъ съ нею губерній. Для татаръ-мусульманъ, прежде всего, нужно выяснить, что Пушкинъ обстоятельствами своей жизни былъ поставленъ въ близкія отношенія съ міромъ мусульманскаго востока (его пребываніе въ Кишиневѣ и Одессѣ, въ Крыму и на Кавказѣ, посѣщеніе Казани), и увлекшись поэтическимъ вдохновеніемъ Байрона, какъ извѣстно, воспѣвавшаго Востокъ въ своихъ высокихъ поэтическихъ созданіяхъ, удѣлилъ также весьма много мѣста жизни Востока и татаръ-мусульманъ. Достаточно припомнить его „Бахчисарайскій фонтанъ", „Подраженіе Корану", „Поѣздку въ Арзерумъ". Только этимъ путемъ можно заинтересовать поэзіей Пушкина нашихъ татаръ-мусульманъ и должнымъ образомъ выяснить его значеніе не только для насъ, русскихъ, но и для нихъ, памятуя собственное поэтическое предсказаніе великаго нашего народнаго поэта о будущности его поэзіи:

„Слухъ обо мнѣ пройдетъ по всей
Руси великой
И назоветъ меня всякъ сущій въ
ней языкъ".

Ничего подобнаго нѣтъ ни въ одной изъ просмотрѣнныхъ мною брошюръ о Пушкинѣ.

2-е, уже второстепенное затрудненіе, встрѣченное мною при исполненіи этого постановленія совѣщанія при Казанской уѣздной земской управѣ, заключалось въ одномъ, забытомъ мною ранѣе, обстоятельствѣ. При переводѣ съ русскаго языка на татар-

скій какой бы то ни было брошюры, или статьи о Пушкинѣ,—необходимо было предварительно войти въ соглашеніе съ ея авторомъ, который въ правѣ потребовать гонораръ за дозволеніе перевода, такъ какъ его произведеніе есть его литературная собственность, а это обстоятельство увеличило бы расходъ Казанскаго уѣзднаго земства.

Въ виду сихъ двухъ обстоятельствъ я пришелъ къ заключенію о необходимости составить на русскомъ языкѣ популярную брошюру о Пушкинѣ, спеціально для татаръ-мусульманъ, и затѣмъ уже перевести эту брошюру на татарскій языкъ. При этомъ я долженъ доложить земскому собранію, что я имѣю уже согласіе одного изъ мѣстныхъ писателей безвозмездно составить такую брошюру. Смѣю думать, что въ этомъ отношеніи я не могу встрѣтить возраженія со стороны собранія. Что касается до профессора Н. О. Катанова, то онъ любезно вызвался проредактировать татарскій переводъ, безъ всякаго со стороны Казанскаго уѣзднаго земства вознагражденія; за самый же переводъ придется уплатить гонораръ, но весьма небольшой, который имѣлся въ виду и раньше на совѣщаніи 10 марта 1899 г. изъ числа ассигнованныхъ на чествованіе 100 лѣтняго юбилея А. П. Пушкина 300 руб. 2) Въ нѣкоторыхъ земскихъ сельскихъ школахъ чествованіе Пушкина не могло быть, по разнымъ причинамъ, произведено, согласно программѣ, 27 мая. Такъ напр. по моимъ служебнымъ обязанностямъ я не могъ отлучиться на это число изъ Казани, гдѣ праздновался юбилей Пушкина и на которомъ вслѣдствіе того, что я не могъ быть на торжествахъ въ Москвѣ,—я, по постановленію Казанска-

го уѣзднаго земскаго собранія, долженъ былъ присутствовать, а потому въ школѣ д. Арышхазды, въ коей я состою попечителемъ, празднованіе произошло 7 іюня, въ праздникъ Св. Троицы, чествуемой въ этой деревнѣ.

Почему управа не представила отчетъ о томъ, какъ происходили празднованія въ земскихъ школахъ мнѣ не извѣстно; извѣстны только газетныя извѣстія („Волжскій Вѣстникъ“) о празднованіи въ д. Арышхаздѣ и въ с. Никольскомъ Кукморахъ.

3) Перехожу ко второй части постановленія Казанскаго уѣзднаго земскаго собранія, уполномочивавшаго меня принять личное участіе во Всероссійскихъ торжествахъ 100 лѣтняго юбилея Пушкина. Я располагалъ къ этому дню отправиться въ Москву, родину поэта, и вошелъ по этому поводу въ надлежащія сношенія съ профессоромъ Московскаго университета А. И. Кирпичниковымъ, однимъ изъ распорядителей Пушкинскихъ торжествъ въ Москвѣ. Но нездоровіе въ началѣ второй половины мая, а затѣмъ служебныя обязанности по Казанскому университету, къ сожалѣнію, не дозволили мнѣ исполнить моего желанія и вмѣстѣ съ тѣмъ совершенно выполнить возложенное на меня порученіе Казанскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ. Адреса я не могъ своевременно доставить въ Москву, потому что до послѣднихъ дней думалъ ѣхать туда лично.

Желая хотя отчасти выполнить порученіе земскаго собранія, я почелъ возможнымъ послать отъ имени Казанскаго уѣзднаго земства привѣтственныя телеграммы въ Москву, на имя профессора Кир-

пичникова. и въ С.-Петербургъ, въ Императорскій Александровскій Лицей. Телеграмма Кирпичникову была слѣдующаго содержанія: „Казанское уѣздное земство, одушевляемое общимъ всей Россіи чувствомъ народнаго самосознанія, привѣтствуетъ въ день столѣтней годовщины рожденія Пушкина славную его родину-Москву, старѣйшій русскій университетъ и Московское общество любителей Россійской словесности". Телеграмма директору Александровскаго Лицея: „Казанское уѣздное земство, посильно чествуя въ своихъ сельскихъ школахъ день столѣтней годовщины рожденія великаго русскаго поэта, сердечно привѣтствуетъ Императорскій Александровскій Лицей, въ стѣнахъ котораго, на славу родины, возросъ и воспитался Пушкинъ". Профессоръ Кирпичниковъ благодарилъ меня лично, а. отъ директора Александровскаго Лицея я получилъ слѣдующую телеграмму: „Императорскій Александровскій Лицей искренно благодаритъ Васъ и Казанское уѣздное земство за сочувственный привѣтъ въ день всенароднаго чествованія памяти безсмертнаго питомца лицея".

Гласный Казанскаго уѣзднаго земскаго
собранія *Д. Корсаковъ*.

М. В. Д.

Казанскаго Губернатора.

По губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствію.

19-го ноября 1899 г.

№ 1017.

Въ Казанскую уѣздную земскую управу.

Въ засѣданіи 12 сего ноября на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія было передано постановленіе XXXV очереднаго Казанскаго уѣзднаго земскаго собранія отъ 16 минувшаго октября (ст. 87), касательно опредѣленія возраста дѣтей, ранѣе достиженія котораго они не могутъ быть принимаемы въ содержимыя уѣзднымъ земствомъ школы.

При этомъ губернскому присутствію было сообщено, что неоднократными отзывами Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и указами Правительствующаго Сената разъяснено, что вообще участіе земскихъ учрежденій, а также и городскихъ общественныхъ управленій, въ попеченіи о народномъ образованіи ограничивается преимущественно хозяйственною стороною дѣла, собственно же педагогическая часть въ кругъ вѣдѣнія земства по училищному дѣлу вовсе не входитъ, почему для такихъ распоряженій, какъ

опредѣленіе и увольненіе преподавателей, составленіе учебныхъ плановъ, программъ преподаваемыхъ предметовъ, наблюденіе за ходомъ преподаванія, установленіе порядка испытанія и проч., установлены закономъ педагогическіе и училищные совѣты и другіе органы, въ дѣятельность коихъ вмѣшиваться земству не предоставлено (цирк. Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 12 іюня 1868 г. № 12244, 10 января 1875 г. № 850, 4 ноября 1875 г. № 31479, рѣш. Сената 20 января 1872 г. № 682, 3 апрѣля 1880 г., 9 декабря 1881 г. № 9076, 15 іюня 1883 г., Собр. узак. 1886 г. № 70, ст. 675, 27 іюля 1889 года № 4385).

По докладѣ вышеизложеннаго губернскому присутствію, участвовавшій въ засѣданіи, на основаніи 9 ст. полож. о зем. учр., попечитель Казанскаго учебнаго округа Алексѣенко высказалъ, что, обсуждая настоящій случай съ чисто юридической стороны и не касаясь существа соображеній, послужившихъ основаніемъ разсматриваемаго рѣшенія Казанскаго уѣзднаго земскаго собранія, онъ находитъ, что названное собраніе, постановляя приведенное рѣшеніе свое, тѣмъ самымъ вышло за предѣлы предоставленной ему власти, такъ какъ закономъ не установленъ возрастъ, ранѣе котораго дѣти не могли бы приниматься въ содержимыя земствомъ начальныя училища и, равнымъ образомъ, нигдѣ въ законѣ нѣтъ указанія на то, чтобы земскія учрежденія имѣли вообще право опредѣлять предѣльный возрастъ дѣтей для поступленія въ начальныя школы. Соглашаясь съ такимъ мнѣніемъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Алексѣенко, губернское присутствіе.

съ своей стороны, призналo, что по смыслу закона (Св. Зак. т. XI ч. I уст. учеи. учр. и учеби завед. Министерства Народнаго Просвѣщенія изд. 1893 г. ст. ст. 3146, 3123, 3136, 3475 и 3188) и соотвѣтственно вышеозначеннымъ разъясненіямъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и рѣшеніямъ Правительствующаго Сената земскія учрежденія въ отношеніи народнаго образованія завѣдуютъ преимущественно хозяйственною стороною дѣла, въ педагогическую же часть вмѣшиваться не имѣетъ права и что подтвержденіемъ этого права земства, хотя бы и косвеннымъ, не можетъ служить указанное однимъ изъ членомъ присутствія обстоятельство, а именно, что кончившіе курсъ въ сельскихъ начальныхъ училищахъ мальчики не могутъ получить, ранѣе достиженія 12 лѣтняго возраста, свидѣтельства, дающаго имъ извѣстнаго рода льготу по отбыванію воинской повинности. А посему губернское присутствіе **опредѣлило:** состоявшееся 16 октября сего года постановленіе XXXV очереднаго Казанскаго уѣзднаго земскаго собранія (ст. 87) касательно непринятія въ содержимыя Казанскимъ уѣзднымъ земствомъ начальныя народныя училища дѣтей моложе девяти лѣтъ, въ виду допущеннаго этимъ постановленіемъ нарушенія 1 п. 87 и 88 ст. пол. о зем. учр. 1890 г., отмѣнить.

О такомъ опредѣленіи губернскаго присутствія увѣдомляю уѣздную земскую управу для надлежащаго, въ чемъ будетъ слѣдовать, исполненія. Подлинное подписали: Губернаторъ Полтарацкой и секретарь присутствія Богдановъ.

СПИСОКЪ

Г.Г. ГЛАСНЫХЪ

Казанскаго уѣзднаго земскаго собранія

и представителей разныхъ вѣдомствъ,—бывшихъ въ засѣданіи XXXVI экстреннаго уѣзднаго земскаго собранія.

XII ТРЕХЛѢТІЕ.

№№ по порядку.	Фамилія, имена и отчества гласныхъ.	23 ноября 1899 года.
	А) Гласные отъ перваго ((дворянскаго) избирательнаго собранія:	
1	Юшковъ, Константинъ Александровичъ . .	б
2	Дьяченко, Сергѣй Викторовичъ	б
3	Бекетовъ, Сергѣй Андреевичъ	—
4	Фонъ-Гленъ, Владиміръ Александровичъ . .	б
5	Куприяновъ, Владиміръ Петровичъ	б
6	Корсаковъ, Дмитрій Александровичъ	б
7	Козаковъ, Александръ Васильевичъ	б
8	Мандельштамъ, Левъ Борисовичъ	б
9	Ценинскій, Дмитрій Владиміровичъ	б
10	Берстель, Константинъ Петровичъ	—

№№ по порядку.	Фамиліи, имена и отчества гласныхъ.	23 ноября 1899 года.
12	Перцовъ, Петръ Петровичъ	б
13	Могилатовъ, Степанъ Леонидовичъ	б
14	Ленсъ, Иванъ Андреевичъ	б
15	Манасеинъ, Сергѣй Вячеславовичъ.	б
16	Новицкій, Казиміръ Людвиговичъ	б
17	Крупениковъ, Николай Петровичъ	б
18	Баратынскій, Александръ Николаевичъ . . .	б
19	Вержановскій, Вячеславъ Ивановичъ	б
20	Рыбушкинъ, Александръ Николаевичъ . .	б
	Б) Гласные отъ второго (недворянскаго) избирательнаго собранія.	
21	Годневъ, Иванъ Васильевичъ	б
22	Киселевъ, Николай Николаевичъ	—
23	Емельяновъ, Вячеславъ Николаевичъ . . .	б
24	Заусайловъ, Василій Ивановичъ	б
25	Леонтьевъ, Иванъ Михайловичъ	б
26	Зарубинъ, Петръ Петровичъ	б

№№ по порядку.	Фамиліи, имена и отчества гласныхъ.	23 ноября 1899 года.
	В. Гласные отъ сельскихъ обществъ уѣзда.	
1	Калининъ, Семенъ Антоновичъ, крестьянинъ с. Сухой Рѣки, Каймарской волости . . .	б
2	Яковлевъ, Семенъ Яковлевичъ, крестьянинъ дер. Займищи, Ильинской волости . . .	б
3	Штатновъ, Спиридонъ Михайловичъ, крестьянинъ дер. Куюковъ, Столбищенской волости	б
4	Закроевъ, Константинъ Яковлевичъ, крестьянинъ с. Воскресенскаго, Воскресенской вол.	б
5	Ганинъ, Семенъ Васильевичъ, крестьянинъ с. Ключей, Кукморской волости	б
6	Сидоринъ, Павелъ Семеновичъ, крестьянинъ с. Чепчуговъ, Чепчуговской волости . . .	б
7	Адаевъ, Тазутдинъ Фахрутдиновичъ, крестьянинъ дер. Чирши, Студено-Ключинской волости	б
8	Сидоровъ, Федоръ Петровичъ, крестьянинъ села Потонихи, Алатской волости	б
9	Магизяновъ, Сабирзянъ, крестьянинъ дер. Новыхъ Атовъ, Ново-Кишитской волости	б
10	Ермаковъ, Михаилъ Степановичъ, крестьянинъ села Малыхъ Лыей, Балтасинской волости	б

№№ по порядку.	Фамиліи, имена и отчества гласныхъ.	23 ноября 1899 года.
	ПРЕДСТАВИТЕЛИ:	
	Отъ Епархіальнаго вѣдомства.	
	Благочинный, священникъ с. Алатъ, Павелъ Львовичъ Измаиловъ	—
	Отъ Удѣла.	
	Коллежскій Совѣтникъ, Владиміръ Алексѣевичъ Хлѣбниковъ	б
	Отъ Казны.	
	Коллежскій Совѣтникъ, Игнатій Сатурновичъ Онихимовскій	—

ЖУРНАЛЪ

XXXVII ЧРЕЗВЫЧАЙНАГО

КАЗАНСКАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО

СОБРАНІЯ.

4-го марта 1900 года.

КАЗАНЬ.
ТИПОГРАФІЯ А. А. РОДІОНОВА.
1900.

Печатано съ разрѣшенія Господина Казанскаго Губернатора.

ЖУРНАЛЪ

XXXVII ЧРЕЗВЫЧАЙНАГО

КАЗАНСКАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ.

4-го марта 1900 года.

Ст. 1. Въ 1 часъ дня предсѣдатель собранія, и. д. предводителя дворянства Казанскаго и Царевококшайскаго уѣздовъ, на основаніи разрѣшенія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, сообщеннаго г. Казанскимъ губернаторомъ 27 прошлаго февраля за № 228, объявилъ засѣданіе XXXVII чрезвычайнаго Казанскаго уѣзднаго земскаго собранія открытымъ въ составѣ 26 гласныхъ.

Во время засѣданія явилось 2 гласныхъ.

Ст. 2. Секретаремъ собранія избранъ С. Л. Могилатовъ.

Ст. 3. На основаніи 27 и 58 ст.ст. полож. о земск. учрежд., провѣривъ права гласныхъ, имѣющихъ право присутствовать въ засѣданіи собранія, г. предсѣдатель собранія предложилъ приступить къ выборамъ члена уѣздной земской управы, вмѣсто отказавшагося В. Н. Емельянова.

Ст. 4. По числу полученныхъ записокъ кандидатами на должность члена управы оказались слѣдующіе: Шольцъ Р. Г. (15 записокъ), Могилатовъ С. Л. (6 запис.), Емельяновъ В. Н. (2 зап.), Калининъ, Берстель, Крупениковъ и В. И. Заусайловъ, получившіе по одной запискѣ.

Баллотироваться въ члены управы изъявилъ согласіе письменно только одинъ Р. Г. Шольцъ.

Постановлено: баллотировать на должность члена управы землевладѣльца, но не состоящаго гласнымъ, Р. Г. Шольцъ, согласно 116 ст. полож. о земск. учрежд.

Ст. 5. По числу полученныхъ шаровъ избраннымъ оказался Р. Г. Шольцъ, получившій 16 избир. и 12 неизбирательныхъ.

Постановлено: землевладѣльца Р. Г. Шольцъ считать избраннымъ въ должность члена Казанской уѣздной земской управы.

Ст. 6. Предсѣдатель собранія доложилъ, что на основаніи мнѣнія Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнаго въ 20-й день декабря мѣсяца прошлаго 1899 года одинъ изъ членовъ управы, заступающій въ подлежащихъ случаяхъ мѣсто предсѣдателя управы — долженъ быть избираемъ, почему и просилъ приступить къ избранію такого лица изъ наличнаго числа членовъ управы.

Ст. 7. По числу полученныхъ шаровъ избраннымъ оказался В. И. Вержановскій.

Постановлено: считать В. И. Вержановскаго избраннымъ на должность заступающаго мѣсто предсѣдателя управы.

Ст. 8. За обсужденіемъ всѣхъ, подлежавшихъ согласно повѣсткѣ обсужденію вопросовъ, въ 2 часа дня предсѣдатель собранія объявилъ XXXVII чрезвычайное Казанское уѣздное земское собраніе закрытымъ.

Въ Казанскую уѣздную земскую управу.

Землевладѣльца при селѣ
Хохловѣ, Казанскаго уѣзда,
Рудольфа Густавовича Шольцъ.

Заявленіе.

Такъ какъ на основаніи 116 ст. полож. о земск. учрежд. я, какъ владѣющій земельнымъ цензомъ въ 337 десят., имѣю право быть избираемымъ въ земскія должности, указанныя въ ст. 116 полож. о земск. учрежд., посему имѣю честь заявить уѣздной земской управѣ, что въ случаѣ предложенія меня на предстоящемъ XXXVII чрезвычайномъ уѣздномъ земскомъ собраніи въ кандидаты на должность члена управы – баллотироваться на указанную должность я согласенъ. 3 марта 1900 г. Землевладѣлецъ *Р. Г. Шольцъ.*

СПИСОКЪ

Г.Г. ГЛАСНЫХЪ

Казанскаго уѣзднаго земскаго собранія

и представителей разныхъ вѣдомствъ,—бывшихъ въ засѣданіи XXXVII чрезвычайнаго уѣзднаго земскаго собранія.

XII ТРЕХЛѢТІЕ.

№№ по порядку.	Фамилія, имена и отчества гласныхъ.	4 марта 1900 года.
	А) Гласные отъ перваго ((дворянскаго) избирательнаго собранія:	
1	Юшковъ, Константинъ Александровичъ . .	б
2	Дьяченко, Сергѣй Викторовичъ	б
3	Бекетовъ, Сергѣй Андреевичъ	б
4	Мамаевъ, Алексѣй Петровичъ	—
5	Фонъ-Гленъ, Владиміръ Александровичъ . .	—
6	Купріяновъ, Владиміръ Петровичъ	—
7	Корсаковъ, Дмитрій Александровичъ	б
8	Козаковъ, Александръ Васильевичъ	б
9	Мандельштамъ, Левъ Борисовичъ	б
10	Пепинскій, Дмитрій Владиміровичъ	б
11	Берстель, Константинъ Петровичъ	—

№№ по порядку.	Фамиліи, имена и отчества гласныхъ.	4 марта 1900 года.
12	Перцовъ, Петръ Петровичъ	б
13	Могилатовъ, Степанъ Леонидовичъ	б
14	Ленсъ, Иванъ Андреевичъ	—
15	Манасеинъ, Сергѣй Вячеславовичъ.	б
16	Новицкій, Казиміръ Людвиговичъ	б
17	Крупениковъ, Николай Петровичъ	—
18	Баратынскій, Александръ Николаевичъ . . .	б
19	Вержановскій, Вячеславъ Ивановичъ	б
20	Рыбушкинъ, Александръ Николаевичъ . . .	—
	Б) Гласные отъ второго (недворянскаго) избирательнаго собранія.	
1	Годневъ, Иванъ Васильевичъ	—
2	Киселевъ, Николай Николаевичъ	б
3	Емельяновъ, Вячеславъ Николаевичъ . . .	б
4	Заусайловъ, Василій Ивановичъ	б
5	Галѣевъ, Мухамедзянъ Ибніаминовичъ . . .	—
6	Леонтьевъ, Иванъ Михайловичъ	—
7	Зарубинъ, Петръ Петровичъ	б

№№ по порядку.	Фамиліи, имена и отчества гласныхъ.	4 мѣрта 1900 года.
	В. Гласные отъ сельскихъ обществъ уѣзда.	
1	Калининъ, Семенъ Антоновичъ, крестьянинъ с. Сухой Рѣки, Каймарской волости . . .	б
2	Яковлевъ, Семенъ Яковлевичъ, крестьянинъ дер. Займищи, Ильинской волости . . .	б
3	Штатновъ, Спиридонъ Михайловичъ, крестьянинъ дер. Куюковъ, Столбищенской волости	б
4	Закроевъ, Константинъ Яковлевичъ, крестьянинъ с. Воскресенскаго, Воскресенской вол.	б
5	Ганинъ, Семенъ Васильевичъ, крестьянинъ с. Ключей, Кукморской волости	б
6	Сидоринъ, Павелъ Семеновичъ, крестьянинъ с. Чепчуговъ, Чепчуговской волости . . .	б
7	Адаевъ, Тазутдинъ Фахрутдиновичъ, крестьянинъ дер. Чирши, Студено-Ключинской волости	б
8	Сидоровъ, Федоръ Петровичъ, крестьянинъ села Потонихи, Алатской волости	б
9	Магизяновъ, Сабирзянъ, крестьянинъ дер. Новыхъ Атовъ, Ново-Кишитской волости	б
10	Ермаковъ, Михаилъ Степановичъ, крестьянинъ села Малыхъ Лызей, Балтасинской волости	б

№№ по порядку.	Фамиліи, имена и отчества гласныхъ.	4 марта 1900 года.
	ПРЕДСТАВИТЕЛИ:	
	Отъ епархіальнаго вѣдомства.	
	Благочинный, священникъ с. Алатъ, Павелъ Львовичъ Измаиловъ	—
	Отъ Удѣла.	
	Управляющій 1-мъ Казанскимъ удѣльн. имѣніемъ Коллежскій Совѣтникъ Владиміръ Алексѣевичъ Хлѣбниковъ	—
	Отъ Казны.	
	Старшій лѣсной ревизоръ, завѣдующій 1-мъ Казанскимъ Лѣсничествомъ, Коллежскій Совѣтникъ, Игнатій Сатурновичъ Онихимовскій	—
	Отъ гор. Казани.	
	Городской голова, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Александръ Александровичъ Лебедевъ	—

2007058628